

11

The language of the urban
domestic architecture
as an expression of identity
in the Roman world

ÁLVARO CORRALES ÁLVAREZ
(Ed.)



MYTRA

monografías y trabajos
de arqueología

11

The language of the urban domestic architecture as an expression of identity in the Roman world

Mérida, 2022

The language of the urban domestic architecture as an expression of identity in the Roman world.

Editor: Álvaro Corrales Álvarez.

Año: 2022

Colección: MYTRA, Monografías y Trabajos de Arqueología. Instituto de Arqueología, Mérida (CSIC-Junta de Extremadura). Número 11.

Páginas: 236 + ilustraciones.

D.L.: BA-816-2022

I.S.B.N.: 978-84-09-45624-6

Citar como:

Corrales Álvarez, Á. (Ed.) 2022: The language of the urban domestic architecture as an expression of identity in the Roman world, *Mytra* 11, Mérida.

Esta publicación ha sido posible gracias a la Ayuda Juan de la Cierva-Incorporación de la Agencia Estatal de Investigación: Arqueología de los espacios políticos. Arquitectura doméstica urbana romana (IJC2018-037041-I); al Proyecto del Ministerio de Ciencia e Innovación (MICINN) y Agencia Estatal de Investigación (AEI): *Vivere In Urbe*. Arquitectura residencial y espacio urbano en Augusta Emerita (PID2019-105376GB-C44) y al Proyecto FEDER-UPO: La creación y transmisión de modelos adrianeos en el mediterráneo. Villa Adriana y la Bética (UPO-1266148).



© Instituto de Arqueología, Mérida (CSIC-Junta de Extremadura).

© Corrales Álvarez, Á. (Ed.) y de cada texto, su autor.

Maquetación, composición e impresión:

ARTES GRÁFICAS REJAS, Avda. Santa Teresa Jornet, 40. 06800 Mérida (Badajoz).

Álvaro Corrales Álvarez
(Ed.)

The language of the urban domestic architecture
as an expression of identity
in the Roman world

MYTRA
MEMORIAS Y TRABAJOS DE ARQUEOLOGÍA

COMITÉ EDITORIAL

Dirección:

Sebastián Celestino Pérez y Pedro Mateos Cruz (IAM, CSIC-Junta de Extremadura)

Secretaría:

Carlos J. Morán Sánchez (IAM, CSIC-Junta de Extremadura)

Vocales:

Juan Pedro Bellón Ruíz (Universidad de Jaén)

Javier Bermejo Meléndez (Universidad de Huelva)

Luis Berrocal Rangel (Universidad Autónoma de Madrid)

Jesús García Sánchez (IAM, CSIC-Junta de Extremadura)

Francisco Gracia Alonso (Universidad de Barcelona)

Victorino Mayoral Herrera (IAM, CSIC-Junta de Extremadura)

Almudena Orejas Saco del Valle (Centro de Ciencias Humanas y Sociales-CSIC)

César Parceró Oubiña (Instituto de Ciencias del Patrimonio-CSIC)

Luis Gethsemaní Pérez Aguilar (IAM, CSIC-Junta de Extremadura)

Antonio Pizzo (Escuela Española de Historia y Arqueología, Roma -CSIC)

Esther Rodríguez González (IAM, CSIC-Junta de Extremadura)

Oliva Rodríguez Gutierrez (Universidad de Sevilla)

Trinidad Tortosa Rocamora (IAM, CSIC-Junta de Extremadura)

Mar Zarzalejos Prieto (Universidad Nacional de Educación a Distancia)

COMITÉ CIENTÍFICO

Pablo Arias (Universidad de Cantabria)

María Carme Belarte (Institut Català d'Arqueologia Clàssica)

Massimo Botto (Istituto di Studi sul Mediterraneo Antico)

Stefano Camporeale (Università di Siena)

Teresa Chapa (Universidad Complutense de Madrid)

Alexandra Chavarría (Università di Padova)

Jordi Cortadella (Universitat Autònoma de Barcelona)

Sophie Gilotte (Centre National de la Recherche Scientifique)

Sonia Gutierrez (Universidad de Alicante)

Alberto Lorrío (Universidad de Alicante)

Dirce Marzoli (DAI, Instituto Arqueológico Alemán-Madrid)

Gloria Mora (Universidad Autónoma de Madrid)

Ignacio Pavón (Universidad de Extremadura)

Sebastián Ramallo (Universidad de Murcia)

Elisa da Sousa (Universidade de Lisboa)

Xavier Terradas (Institución Milá y Fontanals-CSIC)

Frank Vermeulen (Ghent University)

CONTENTS

FOREWORD/ PRÓLOGO

Antonio Pizzo y Rafael Hidalgo Prieto 9

INTRODUCTION/INTRODUCCIÓN

Álvaro Corrales Álvarez 17

CHAPTER I

Building Roman identity: Rome's cultural revolution in domestic space

Andrew Wallace-Hadrill 29

CHAPTER II

Formes de l'habitat en Étrurie à l'heure de la «romanisation». (IIIe-Ier siècles av. J.-C)

Vincent Jolivet 39

CHAPTER III

Dall'oikìa alla casa mediterranea. Aspetti dell'omologazione del modo di abitare nel mondo antico

Fabrizio Pesando 69

CHAPTER IV

L'Atlante delle case di Roma

Maria Teresa D'Alessio 87

CHAPTER V

On banquets and porticoes: philosophical readings and the houses of Roman Britain

Dominic Perring 111

CHAPTER VI

Las casas urbanas en las *Provinciae Hispaniae*: maneras de vivir

Álvaro Corrales Álvarez 125

CHAPTER VII

The Houses of *Thugga* and *Thurburbo Maius*: In search of identity markers

Dennis Joch 165

CHAPTER VIII

Les maisons romaines de *Zeugma* (Turquie), entre contraintes naturelles, traditions et innovations

Catherine Abadie-Reynal 187

CHAPTER IX

If These Walls Could Talk: Reflections on Houses and Identity

Elizabeth Fentress..... 215

FOREWORD

ANTONIO PIZZO, RAFAEL HIDALGO PRIETO

There is no doubt that the phenomenon of urban domestic architecture and, from a broader point of view, the Roman house in general, constitutes a recurrent and inexhaustible argument within the tradition of Roman archaeological studies. Undoubtedly, spectacular discoveries, such as those concerning Pompeii in particular, have undoubtedly contributed to this, which over the centuries have made the urban dwelling as a phenomenon a recurrent element of attraction for archaeological research.

The decoration of the houses themselves, in terms of their richness and variation, has also meant that, in addition to architectural approaches, these buildings have traditionally been the subject of study in terms of their ornamental image. In this sense, the profuse use of mural painting to decorate their walls and mosaics for their floors have made them a recurring theme in archaeological research. However, it is also true that, with the passage of time, such studies have moved on from an art-historical approach, in which both the paintings and especially the mosaics were studied almost completely without their architectural context, almost as if they were works of furniture, to a much more renewed and complete vision in which the dwelling is understood and analysed as a whole, in which, of course, the presence of its inhabitants and occupants, their functions and activities, the hierarchical organisation of spaces and uses, etc., become arguments that complete an evolution in the development of research on this subject, which is far from being exhausted.

The work that the reader has in his hands has attempted to cover the diversity of the panorama of domestic architecture in the areas of the Empire that have the most to say in this respect. That is to say, those where the latest archaeological excavations have provided the greatest novelties, or those that are the subject of new approaches from new archaeological perspectives, and, together with them, those which, due to their own intrinsic importance, cannot be left out of an overall view.

In this sense, in addition to the overall works on various aspects, which converge in the configuration of the Roman house as a phenomenon and which enrich the panorama of the different influences, traditions and variety of results that they offer, the geographical overview covers different areas of great interest for the subject. In addition to the inescapable presence of Rome, as a recurrent point of focus that must be taken into account in any study of Roman architecture, the western provinces are particularly important, with a relevant incidence of *Britannia*, *Hispania* and North Africa, to which the east of the Empire is added in a more testimonial way.

On another level, the work brings together the contributions of a large group of leading specialists in the field, who provide a constantly updated and renewed vision of major archaeological problems in the field of residential architecture.

The work is based on two scientific seminars held in different areas and in very different contexts. The first of these was held at the Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma in February 2020, “Il linguaggio dell’architettura domestica urbana come espressione d’identità nel mondo romano” while the second, organised by the Universidad Pablo de Olavide de Sevilla in March 2021, “The language of the urban domestic architecture as an expression of identity in the Roman world. The African and Eastern provinces” was affected by the convulsive global situation caused by the COVID pandemic and necessarily took place in the virtual context, which has become normal and customary for scientific meetings since this difficult period. Similarly, the editorial process has also been affected by the inevitable delays and absences caused by the various inconveniences brought about by the pandemic. However, in spite of this, thanks to the efforts of the authors and, of course, the editor, whose constant efforts and commitment to the project have contributed to this, the work has seen the light of day in a more than acceptable time, taking into account the world situation.

The first of the seminars was proposed as a continuation of a line of research previously opened at the Instituto de Arqueología de Mérida (IAM-CSIC) on the general study of public and private architecture of the Roman period in Lusitania (Projects funded by the National R&D Plan: *Análisis de soluciones técnico-constructivas, modelos arquitectónicos y urbanísticos de la arquitectura romana de la Lusitania: Orígenes y transformación de una cultura arquitectónica*, Agreement: HAR2012-36963-Co5-05 and *La arquitectura romana de la Lusitania. Producción y economía de los procesos de perduración, transformación e innovación técnica*, Agreement: HAR2015-64392-C4-3-P. One of the scientific results of this line of research also led to the publication of the doctoral thesis of the editor of this volume (*La arquitectura doméstica de Augusta Emerita*, Anejos de AEspA, LXXVI). This general framework had laid the foundations for new reflections on provincial Roman architecture in contexts where the reception of traditional models is affected by the peripheral situation of the cities and the direct intervention of the army in urban planning.

The result of this approach was the publication in 2020 of a volume, *La arquitectura doméstica urbana de la Lusitania romana* (Mytra 6), in which an analysis of domestic architecture in Roman times was carried out with the aim of creating a first homogeneous instrument for reflection on a specific territory. The main aim, in addition to creating a coherent corpus of examples of domestic architecture in different geographical, social and cultural contexts, was to bring order to a scenario of very fragmentary and unorganised archaeological data in the tradition of studies on Roman Lusitania. The result has been in this sense the reconstruction of different domestic landscapes that present their own characteristics according to different factors: the urban topography, the economic capacity of the promoters and owners of the houses, the economy of the territories and cities in which they are located, the circulation of building technology, and the historical phenomena related to the territories of belonging.

The Rome seminar, part of this publication that we are pleased to present on this occasion, has reflected extensively on various questions that open up new perspectives on the very concept of the Roman house, from its general planning in the urban framework to the mentality of inhabiting and living in the house, as well as the economic possibilities and social status of the owner (an idea evident in the contribution on the Atlante of the houses in the Capital). It is the study of the residential area of Rome itself that opens up a differential reading of the multiple expressions of domestic identity according to the construction solutions used. In this sense, a general introduction on the role of Roman identity reflected in the house and in the ways of structuring its spaces revealed a novel reading of the identity phenomenon linked to the domestic sphere carried out through a different reading of the Latin sources and analysed from a concept of authentic “cultural revolution”. This idea is strictly related to the phenomena of fusion of models and changes in the ways of structuring the house, integrating different solutions in Etruscan contexts at the time of Roman expansion and, in general, in the Italic Peninsula. One of the most

interesting contributions of the Roman seminar was undoubtedly the general vision offered in relation to the influences of Greek domestic models in the Mediterranean area and the different connections existing between the ways of inhabiting the house and the peculiarities of the different residential models, outside of an obsolete concept of homologation of models linked to Roman expansion. In this sense, a question was left open for future debates partially dealt with at the Seville seminar, questions fundamentally linked to the reception and implementation of residential models and their integration with pre-existing technical formulas.

For its part, in the Seminario de Arqueología of the Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, both the organisation of the second online seminar and the participation in the publication of the work are linked to the main lines of research being carried out by this research centre. In this sense, the main research topics of this research group, of which the editor is also a member, are the study of the imperial villas and palaces of Roman times (as part of the National R&D Plan project: *PALATIA: villas y palacios imperiales de época romana (ss. I-V. d.C.)* and the Logos Programme project for research aid in Classical Studies: *Palatia 2.0. Infraestructura de datos de las Villas y Palacios Imperiales de época romana, las villas romanas de la Bética* (National R&D Plan project *Las villas romanas de la Bética. Renovación metodológica, análisis arqueológico y rentabilización patrimonial* and, together with this, the urban houses of Baetica, which are currently one of the group's main lines of research for the future. In this context, the volume that now sees the light of day is undoubtedly a highly interesting contribution to the lines of research that interest the Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla.

In short, on the basis of the quality of the content of the work and the breadth of its contents, it can be predicted that it will have a major impact and influence on studies of Roman residential architecture, among which it undoubtedly occupies a prominent place.

In Rome, 19 December 2022

PRÓLOGO

Qué duda cabe que el fenómeno de la arquitectura doméstica urbana y, desde un punto de vista más amplio, la casa romana en general, constituye un argumento recurrente e inagotable dentro de la tradición de los estudios de arqueología romana. Sin duda a ello contribuyen indudablemente espectaculares hallazgos, como son sobre todo los concernientes a Pompeya, que a lo largo de los siglos han hecho de la vivienda urbana como fenómeno un recurrente elemento de atracción de la investigación arqueológica.

La propia decoración de las casas, en lo concerniente a su riqueza y variación, ha propiciado también que, además de los enfoques de carácter arquitectónico, estos edificios hayan sido tradicionalmente objeto de estudio en lo que respecta a su imagen ornamental. En ese sentido, la profusa utilización de la pintura mural para la decoración de sus paredes y de los mosaicos para sus pavimentos, han hecho de todo ello tema recurrente de la investigación arqueológica. No obstante, cierto es también que, con el paso del tiempo, ese tipo de estudios han pasado de un enfoque histórico-artístico, en el que tanto las pinturas como sobre todo los mosaicos eran estudiados casi completamente exentos de su contexto arquitectónico, casi como si de obras de carácter mueble se tratase, a una visión mucho más renovada y completa en la que la vivienda se comprende y analiza como un todo, en el que, cómo no, la presencia de sus habitantes y ocupantes, sus funciones y actividades, la jerarquización de los espacios y usos, etc., se convierten en argumentos que completan una evolución en el desarrollo de la investigación sobre este tema, que está muy lejos de agotarse.

La obra que tiene el lector en sus manos ha intentado abarcar la diversidad del panorama de la arquitectura doméstica en las áreas del imperio que más tienen que decir al respecto. Es decir, aquellas en las que los últimos trabajos de excavación arqueológica han proporcionado mayores novedades, o bien, aquellas que son objeto de nuevas aproximaciones desde nuevas perspectivas arqueológicas y, junto a ellas, las que por su propia importancia intrínseca no pueden estar fuera de una visión de conjunto.

En ese sentido, junto a trabajos de conjunto de diversos aspectos, que confluyen en la configuración de la casa romana como fenómeno y que enriquecen el panorama de las distintas influencias, tradiciones y variedad de resultados que ofrecen, la panorámica geográfica pasa por distintos ámbitos de gran interés para el tema. Además de por la ineludible presencia de Roma, como punto de mira recurrente con el que habitualmente se debe contar en cualquier tipo de estudio de arquitectura romana, se pasa especialmente por las provincias occidentales, con una relevante incidencia de *Britannia*, *Hispania* y el norte de África, a lo que se suma de una manera más testimonial el oriente del imperio.

En otro orden de cosas, el trabajo recoge las contribuciones de un nutrido grupo de los mayores especialistas en la materia, que aportan una visión siempre actualizada y renovada de problemas arqueológicos de primer orden en el ámbito de la arquitectura residencial.

La obra parte en su origen de dos seminarios científicos celebrados en ámbitos distintos y en contextos muy diversos. El primero de ellos se celebró en la Escuela de Historia y Arqueología de España en Roma en febrero de 2020, “Il linguaggio dell’architettura domestica urbana come espressione d’identità nel mondo romano” mientras que el segundo, organizado desde la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla en marzo de 2021, “The language of the urban domestic architecture as an expression of identity in the Roman world. The African and Eastern provinces” se vio afectado por la convulsa situación mundial provocada por la pandemia del COVID y necesariamente se desarrolló en el contexto virtual, que ya se ha convertido en algo normal y habitual en los encuentros científicos a partir de ese difícil periodo. Del mismo modo, el proceso editorial se ha visto igualmente afectado por los consabidos e inevitables retrasos y ausencias provocados por los inconvenientes de distinto tipo que ha traído consigo la pandemia. No obstante, a pesar de ello, gracias a los esfuerzos de los autores y, como no, del editor que con su constante esfuerzo y compromiso con el proyecto ha coadyuvado a ello, la obra ha visto la luz en un tiempo más que aceptable, habida cuenta de la situación mundial.

El primero de los seminarios se planteó como continuación de una línea de investigación abierta anteriormente en el Instituto de Arqueología de Mérida (IAM-CSIC) sobre el estudio general de la Arquitectura pública y privada de época romana en la Lusitania (Proyectos financiados por el Plan Nacional de I+D: *Análisis de soluciones técnico-constructivas, modelos arquitectónicos y urbanísticos de la arquitectura romana de la Lusitania: Orígenes y transformación de una cultura arquitectónica*, Referencia: HAR2012-36963-C05-05 y *La arquitectura romana de la Lusitania. Producción y economía de los procesos de perduración, transformación e innovación técnica*, Referencia: HAR2015-64392-C4-3-P. Uno de los resultados científicos de esta línea de investigación generó, además, la publicación de la tesis doctoral del editor de este volumen (*La arquitectura doméstica de Augusta Emerita*, Anejos de AEspA, LXXVI). En este marco general se habían puesto las bases para nuevas reflexiones sobre la arquitectura romana provincial en contextos donde la recepción de los modelos tradicionales se ve afectada por la situación periférica de las ciudades y la directa intervención del ejército en la planificación urbana.

Fruto de ese planteamiento fue, en el año 2020 un volumen, *La arquitectura doméstica urbana de la Lusitania romana*, (Mytra 6) donde se ha efectuado un análisis de la arquitectura doméstica en época romana con el objetivo de crear un primer instrumento homogéneo de reflexión sobre un territorio concreto. La finalidad principal, además de crear un corpus coherente de ejemplos de arquitectura doméstica en contextos geográficos, sociales y culturales diferentes, intentaba poner orden en un escenario de datos arqueológicos muy fragmentarios y sin organizar en la tradición de estudios sobre la Lusitania romana. El resultado ha sido en este sentido la reconstrucción de diferentes paisajes domésticos que presentan características propias en función de distintos factores: la topografía urbana, la capacidad económica de los promotores y dueños de las viviendas, la economía de los territorios y las ciudades en las que se encuentran, la circulación de la tecnología edilicia, y los fenómenos históricos relacionados con los territorios de pertenencia.

El seminario de Roma, parte de esta publicación que tenemos el placer de presentar en esta ocasión, ha reflexionado ampliamente sobre varias cuestiones que abren nuevas perspectivas sobre el concepto mismo de casa romana, desde su planificación general en el marco urbano hasta la mentalidad del habitar y vivir la casa, pasando por las posibilidades económicas y el estatus social del propietario (idea evidente en la aportación sobre el Atlante de las casas de la Capital). Es el estudio del ámbito residencial de Roma misma que abre a una lectura diferencial de las múltiples expresiones identitarias domésticas en función de las soluciones constructivas empleadas. En este sentido, una introducción general sobre el papel de la identidad romana reflejado en la casa y en las maneras de estructurar sus espacios evidenció una lectura novedosa del fenómeno identitario ligado al ámbito doméstico efectuado a través de una lectura distinta de las fuentes latinas y analizado desde un concepto de auténtica “revolución cultural”. Esta idea se relaciona

estrictamente con los fenómenos de fusión de modelos y cambios en las formas de estructurar la casa, integrando soluciones distintas en contextos etruscos en el momento de la expansión romana y, en general en la Península Itálica. Una de las aportaciones más interesantes del seminario romano fue, sin duda, la visión general ofrecida en relación con las influencias de los modelos domésticos griegos en el área del Mediterráneo y las diferentes conexiones existentes entre las formas de habitar la casa y las peculiaridades de los distintos modelos residenciales, al margen de un concepto obsoleto de homologación de modelos ligado a la expansión romana. Se dejaba abierta, en este sentido, una cuestión para futuros debates parcialmente tratados en el seminario de Sevilla, cuestiones fundamentalmente ligadas a la recepción e implantación de los modelos residenciales y su integración con las fórmulas técnicas preexistentes.

Por su parte, en el Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, tanto la organización del segundo seminario *on line* como la participación en la edición de la obra, entroncan con las líneas de investigación primordiales que desde ese centro de investigación se desarrollan. En ese sentido, argumentos de investigación principales de ese grupo de investigación, del que además forma parte el editor, son el estudio de las villas y palacios imperiales de época romana (como parte del proyecto del Plan Nacional I+D: PALATIA: *villas y palacios imperiales de época romana (ss. I-V. d.C.)*) y del proyecto del Programa Logos de ayudas a la investigación en Estudios Clásicos: *Palatia 2.0. Infraestructura de datos de las Villas y Palacios Imperiales de época romana*, las villas romanas de la Bética (proyecto del Plan Nacional I+D *Las villas romanas de la Bética. Renovación metodológica, análisis arqueológico y rentabilización patrimonial*) y, junto a ello, las casas urbanas de la Bética, que actualmente conforman uno de las principales líneas de investigación de futuro del grupo. En ese contexto, el volumen que ahora ve la luz constituye indudablemente una aportación de gran interés para las líneas de investigación que interesan al Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla.

En definitiva, a partir de la calidad del contenido de la obra y de la amplitud de sus contenidos, se le puede augurar un importante impacto e incidencia en los estudios de arquitectura residencial romana, entre los que sin duda se inscribe ocupando un lugar destacado.

En Roma, a 19 de diciembre de 2022

INTRODUCTION

ÁLVARO CORRALES ÁLVAREZ¹

The present volume presents the results of two international scientific workshops organized by the editor. The seminars were the result of two different research contracts², like *tesserae* of a well-defined mosaic are assembled compressively to form a clear picture of *the language of urban domestic architecture as an expression of identity in the Roman world*. The first of the colloquia took place on February 25th 2020 in Rome within the Escuela Española de Historia y Arqueología del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (hereinafter EEHAR) and the studies focused geographically on both the metropolis itself, as in the western provinces of the Empire. The second meeting took place virtually, on March 18th 2021, due to the pandemic called COVID-19, through the online platform of the Universidad Pablo de Olavide (hereinafter UPO). On this occasion, the papers presented focused their attention on North Africa and on the eastern provinces.

The urban domestic architecture of the Empire constitutes an important archaeological question waiting to be solved by specialized research. As is well known, the publishing landscape of private buildings is far from being satisfactorily resolved in all provinces. This phenomenon is a consequence of the novelties relating to houses located in urban areas produced in recent years. These first, in turn, are the result of countless archaeological excavations carried out by multiple research teams. However, despite the huge volume of information generated by urban archaeology, the documentation usually has as dominant characteristics the fragmentation and disconnection of the recovered data, since they come from contexts of cities with continuous occupation throughout their history, such as Rome itself. However, it has also been possible to count on the work of specialists in urban sites that at some point in their history were abandoned and currently form a well-contextualized deposit of data that are precious for understanding everyday life. In this monograph, we have both types of deposits, a fact that enriches the comparative study of the different ways of living.

Traditional research approached the analysis of houses in a partial way, focusing almost exclusively on the reception spaces that offered a luxurious decorative program. The documentation of these rooms rich in mosaics, marbles, wall-paintings and stucco are a constant reference in the initial works of the research line of European domestic architecture. However, the analyses developed in recent decades interpret housing from a holistic perspective, paying attention to factors such as urban planning, architecture,

¹ Universidad Pablo de Olavide de Sevilla (acorlv@upo.es).

² Post-doctoral Research Contract “EEHAR” Spanish National Research Council (01/03/2018-29/02/2020); Post-doctoral Research Contract “Juan de la Cierva-Incorporación” (Spanish Ministry of Science and Innovation), University of Pablo of Olavide under grant agreement number IJC2018-037041-I (01/03/2020).

decoration and recording material culture. In like manner, the initial studies tended to concentrate the interest in specific phases, commonly linked to the moments of maximum development of the properties, avoiding those chronologies with scarce documentation. Currently, this situation is fortunately changing, the new historiographical directions interpret houses as living entities, which undergo transformation processes from their construction, to the stage of abandonment or reuse of their structures and building materials. This new reading broadens the panoply of resources to be compared between the different phases of the useful life of residential constructions, with special attention being paid to the moments of transition of the republic, the high empire or the late Roman stage.

The panorama described led to the initiation of this editorial project, with the aim of creating a space for reflection to evaluate the impact that the models present in domestic architecture had on the development of the concept of Roman identity in the different communities abroad. The subject is presented with a broad regional perspective on a Mediterranean and Atlantic scale marked by a wide series of geographical, social and cultural differences (from *Britannia* to *Syria*). The authors may shed light on a scene of very heterogeneous archaeological dataset regarding the topic of identity, filtered through a sieve in which the new architectural language meets the old, generating transformations and adaptations in the urban domestic landscape. Unlike public architecture in which there is a certain uniformity in urban programs, private architecture is characterized by offering a codification in models and rather local symbolic messages, which suppose the interpretation of canonical models, together with the possibilities economic of the owners. This dynamic of assimilation of construction typologies outlines a diverse scenario for each city thereby adapting the domestic landscape.

Mapping the spatial and cultural dimensions of urban houses throughout the Empire requires accept the premise that provinces were not built in a single day. Nor were all sectors of society affected equally, but there were different rhythms and times for acculturation and the changes that led to the acceptance of the emerging Roman ways of life. The greatest impact of the changes is directly proportional to the moments in which the power of Rome intensifies its deployment in a territory to make effective control over resources and the population. The most directly affected social groups are those groups that were in close contact with the representatives of the Empire. Mapping cultural change in the provinces of the Empire is not easy, and it is not the goal of this volume. Ideally the architectural language present in urban domestic architecture has been selected as a variable to represent the impact on the identity of the provincial communities. This volume, as we will see, has been intentionally limited to the different urban models avoiding assessing a parallel and closely linked reality such as the *villae*, establishments oriented primarily to serve as a residence and enjoy leisure, but in which productive factors also tend to play a fundamental role. This may be an open line of research and yet to be developed for the future.

The expansion of Roman society in the provinces could be conceptualized through the emerging pattern of urban dwellings. This society can be traced through the adoption of the organization in *insulae*, the articulated home designs, fundamentally by open spaces such as *atria* or *perystilia*, or the incorporation of rooms for the bathroom, but also as a result of the materials and construction techniques, as well as furniture, crockery and other material culture associated with consumption. Even the absence of the incorporation of these elements in dwellings on provincial regions reveals the contours of this social world, marking the margins of the impact of the Roman way of life.

The Roman way of life in the provinces differs in important respects from the way of life in the *metropolis*. This phenomenon can be interpreted in the specific weight of previous traditions, since in some provinces the impact of Greek, Syrian or other local traditions still lasted in some aspects. In this regard, the Roman identity expressed through the construction of a dwelling may (or may not) be

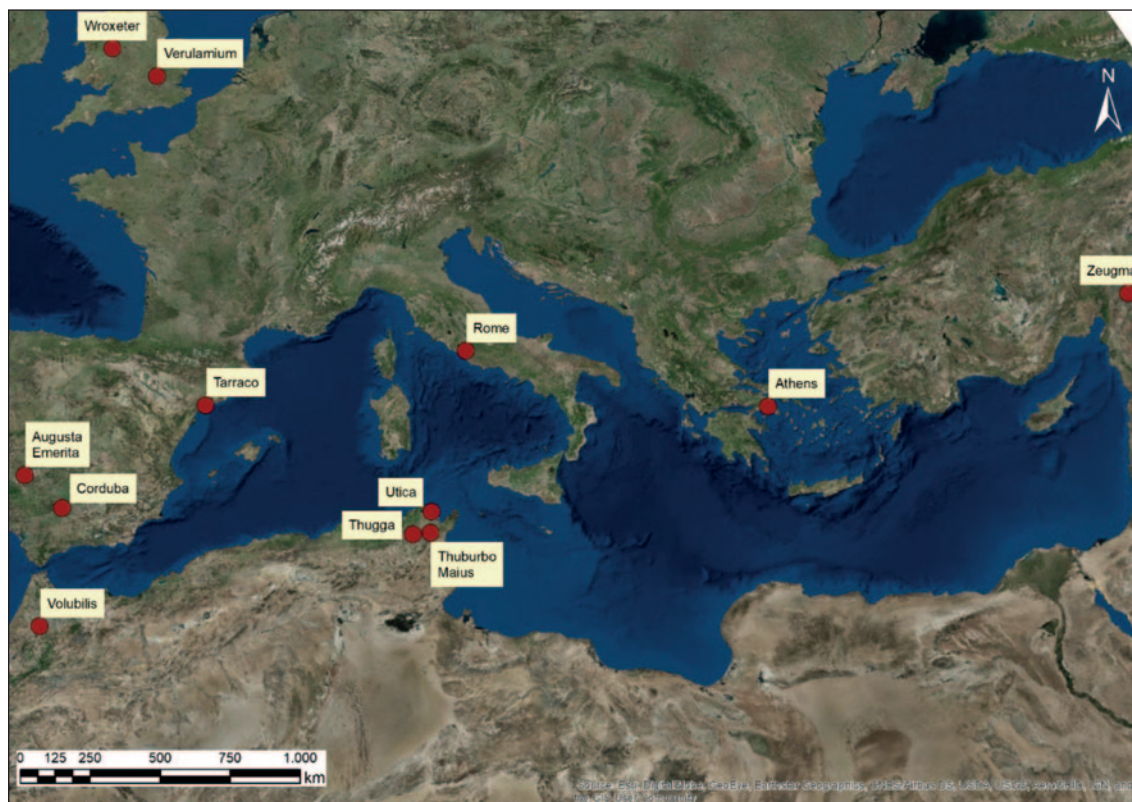


Fig. 1. Main urban settlements cited in the chapters (Álvaro Corrales after image credits).

complemented by other non-Roman elements of the provincial lifestyle. In this sense, the novelties are not adopted as they come from the *metropolis*, but are revised according to local conditions and daily practices. The interpretation of certain forms of architectural language evoked a very recognizable construction typology such as the *cubicula diurna* in North Africa or the *alcova* in the Syrian territories, producing an original architecture, as a result of the multiple influences that are intertwined.

One of the great difficulties in editing this volume has been the coordination of different teams of researchers working with different methodologies in the vast current territories between the United Kingdom and Syria, regions that were part of the provinces of Roman Empire. However, this initial problem has become as the editorial project took shape, one of the great strengths of the publication. In this way, it has been possible to bring together a cast of nine researchers of six different nationalities, giving the activity a marked international character. Despite this, from the point of view of content, it is necessary to underline the absence of a series of contexts such as *Gaul* or the provinces that included the Hellenic territories. In the first case, those responsible for the main research in these territories were immersed in other editorial projects, so they have not considered it appropriate to include the existing data in this volume. In the second case, despite having the presence of some contexts in the virtual meeting, the researchers finally decided not to incorporate their contribution as they could not arrive the editorial deadlines, for different personal reasons. Despite these absences, and the limitations inherent in the possible number of interventions in scientific workshop with a certain number of researchers. The volume offers a broad and sufficiently significant panorama of urban domestic architecture to open new elements for future reflection and analysis in this field.

From an organizational point of view, the book has been structured in four levels developed consecutively. The first section is devoted to three general reflections that make it possible to introduce the houses of the city of Rome. Thus, the volume opens with a contribution that serves as a framework on the construction of Roman identity in domestic contexts, by Dr. A. Wallace-Hadrill. This initial analysis offers the keys to reading the identity phenomenon on a domestic scale, giving special relevance to textual sources in the Roman cultural context. The second contribution, made by Dr. V. Jolivet, offers an overview of Etruscan houses at the time of Roman expansion, contextualizing the phenomena of hybridization, fusion and association that take place between the prevailing construction models in the Italian Peninsula in this period. The third chapter analyses the influences of the Greek domestic models in the whole Mediterranean area, in general, and on the Roman residential building in particular. The study carried out by Dr. F. Pesando illustrates the way in which the ways of living are homologated in the ancient world. The closing of this section is represented by the work of Dra. M.T. d'Alessio on the atlas of the houses of Rome. The study of the residential phenomenon in the metropolis itself synthesizes the different Roman identity expressions through the various constructive formulas used in the houses. This analysis reveals the prior state of the Roman model prior to the massive export to provincial regions, thus providing the framework for subsequent work on the various provinces discussed in the volume.

The second thematic block is aimed at two of the most interesting western provinces from the point of view of the representativeness of the case studies of urban domestic architecture. The first contribution, by Dr. D. Perring, investigates the domestic architectural designs of the elites in Roman Britain. The sophistication of spatial rhetoric locally expressed a universal code within the Roman community in which social and political life is staged in private settings. The second study, carried out by the editor of the volume devote to the ways of living the *romanitas* in the *Hispaniae* provinces. The work introduces the state of arts of Roman Hispania, reflecting on the line of research itself and the methodology used over time. Likewise, the non-existence of a linear evolution in architectural models is argued. The domestic typologies of this province answer to multiple constructive solutions, adapting the canonical models according to local practices. The text introduces the latest novelties in the Hispanic archaeological sites as a result of the most recent excavations in the *Baetica*, *Tarraconensis* and *Lusitania* areas.

The third section focuses on case studies from the *Africa Proconsularis* province and how the architectural language of these houses shaped Roman identity. The contribution carried out by D.L Joch, investigates the identity markers present in the houses of the cities of *Thugga* and *Thuburbo Maius*. In these small towns the architectural language revealed a clear pattern of peristyles that articulated houses with large reception rooms in the axis of the entrance, often enriched by a mosaic decoration.

The fourth and last thematic block in which the volume is organized was devoted to the study of the identity question in the houses of the eastern provinces. It probably corresponds to the territories that showed less permeability to Roman influences, perhaps due to the existence of a great tradition to build and inhabit houses. Likewise, its situation as a frontier province made eastern influences continue to be present in daily life. For all these reasons, the reading of the Roman identities in these houses offered great complexity and plurality of constructive solutions. The contribution made by Dra. C. Abadie-Reynal investigates the Roman houses of *Zeugma*, in this border context, halfway between the old traditions and the new architectural language that proposes new models of circulation and the use of water with decorative purposes. The volume closes with some final considerations on the object of study of the book, carried out by Dra. E. Fentress. This transversal reflection transcends the singularity of the local and regional case studies and addresses broader issues of the study of the domestic space in Roman Empire.

The publication of this volume has been possible thanks to funding from the *Archaeology of Political Spaces project. Roman urban domestic architecture* (IJC2018-037041-I) of Juan de la Cierva

Incorporación 2018 state program. As well as thanks to Dr. P. Mateos, *mentor*, friend and main researcher of the *Vivere in urbe project. Residential architecture and urban space in Augusta Emerita. Research and socialization* (PID2019-105376GB-C44). Thanks to the UPO area of Archaeology, especially to the main researcher Dr. R. Hidalgo for his support not only financially, but, above all, for his advice so that this work germinates. To the director of the EEHAR, Dr. A. Pizzo, because he was originally coordinator of the seminar held in Rome, his contribution transcends the merely financial issue. Likewise, I would like to highlight the intellectual debt owed to Dr. A. Wallace-Hadrill, a teacher in a long way, and Dr. E. Fentress, whose commitment as discussant in the two seminars was fundamental. In the same way, I would like these lines to serve as gratitude to all the authors who have participated in this book for their availability from the beginning, the fulfillment of the deadlines of the texts and the work carried out. Finally, extend gratitude to all those who attended the seminars in person or online, especially to my colleagues at EEHAR and UPO. A final recognition to the *Mytra* Series of the Archaeology Institute of Mérida, which has accepted the publication of this work.

INTRODUCCIÓN

En el presente volumen se exponen los resultados de dos reuniones científicas internacionales organizadas por el editor. Los seminarios fueron fruto de dos contratos de investigación diferentes disfrutados³ que, como teselas de un mosaico bien definido, se ensamblan, comprensivamente, para formar una imagen clara del *lenguaje de la arquitectura doméstica urbana como expresión de identidad en el mundo romano*. El primero de los coloquios tuvo lugar el 25 de febrero de 2020, en Roma, en el seno de la Escuela Española de Historia y Arqueología del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (en adelante EEHAR) y los estudios se centraron geográficamente tanto en la propia metrópoli, como en las provincias occidentales del Imperio. El segundo encuentro, se desarrolló de manera virtual, el 18 de marzo de 2021, debido a la pandemia denominada COVID-19, a través de la plataforma *online* de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla (en adelante UPO). En esta ocasión, los trabajos presentados focalizaron su atención en el norte de África y en las provincias orientales.

La arquitectura doméstica urbana del Imperio constituye un importante problema arqueológico a la espera de ser resuelto por la investigación especializada. Como es bien sabido, el panorama editorial de los edificios privados está lejos de estar resuelto de manera satisfactoria en todas las provincias. Este fenómeno es consecuencia de las novedades relativas a las casas situadas en predios urbanos producidas en los últimos años. Estas primicias a su vez, son fruto de un sinnúmero de excavaciones arqueológicas llevadas a cabo por múltiples equipos de investigación. Sin embargo, a pesar del ingente volumen de información generado por la arqueología urbana, la documentación suele tener como características dominantes la fragmentación e inconexión de los datos recuperados, pues proceden de contextos de ciudades con una ocupación continuada a lo largo de su historia, como la propia Roma. No obstante, también ha sido posible contar con el trabajo de especialistas en yacimientos urbanos que en algún momento de su historia fueron abandonados y forman en la actualidad un depósito de datos bien contextualizados y que resultan preciosos para la comprensión de la vida cotidiana. En esta monografía, contamos con ambos tipos de yacimientos, hecho que enriquece el estudio comparado de las diferentes maneras de vivir.

La investigación tradicional abordaba el análisis de las viviendas de forma parcial, centrándose casi, exclusivamente, en las salas de representación que ofrecían un aparato decorativo lujoso. La documentación de estos ambientes ricos en mosaicos, mármoles, pinturas y estucos son un referente constante en los trabajos iniciales de la línea de investigación de la arquitectura doméstica europea. Sin embargo, los análisis desarrollados en los últimos decenios interpretan la vivienda desde una perspectiva holística, prestando atención a factores como el urbanismo, la arquitectura, la decoración y el registro de la

³ Ayuda del Consejo Superior de Investigaciones Científicas para la contratación laboral de jóvenes doctores para desarrollar una actividad posdoctoral de dos años en la EEHAR (01/03/2018-29/02/2020); así como Ayuda Juan de la Cierva-Incorporación de la Agencia Estatal de Investigación (IJC2018-037041-I) de tres años en la UPO (01/03/2020).

cultura material. Del mismo modo, los estudios iniciales tendían a concentrar el interés en unas fases concretas, comúnmente vinculadas con los momentos de máximo desarrollo de los inmuebles, eludiendo aquellas cronologías con una escasa documentación. En la actualidad, esta situación está afortunadamente cambiando, las nuevas corrientes historiográficas interpretan las casas como entes vivos, que sufren procesos de transformación desde su construcción, hasta la etapa de abandono o reutilización de sus estructuras y materiales edilicios. Esta nueva lectura amplía la panoplia de recursos a comparar entre las distintas fases de vida útil de las construcciones residenciales, gozando de especial atención los momentos de transición de la república, el alto imperio o la etapa tardorromana.

El panorama descrito propició que se iniciara este proyecto editorial, con el objetivo de crear un espacio de reflexión para evaluar el impacto que los modelos presentes en la arquitectura doméstica tuvieron en el desarrollo del concepto de la identidad romana en las diferentes comunidades. La temática se plantea con una perspectiva regional amplia, a escala mediterránea y atlántica, marcada por una amplia serie de diferencias geográficas (desde *Britannia* hasta *Syria*), sociales y culturales. Los autores han intentado arrojar luz sobre un escenario de datos arqueológicos muy heterogéneos en lo concerniente a la temática de la identidad, filtrada a través de un tamiz en el que el nuevo lenguaje arquitectónico se encuentra con el antiguo, generando transformaciones y adaptaciones en el paisaje doméstico urbano. A diferencia de la arquitectura pública en la que existe cierta uniformidad en los programas urbanos, la arquitectura privada se caracteriza por ofrecer una codificación en modelos y mensajes simbólicos más bien locales, que suponen de facto la interpretación de los modelos canónicos, aunados a las posibilidades económicas de los propietarios. Esta dinámica de asimilación de tipologías constructivas esboza un escenario diverso para cada ciudad, adaptando con ello el paisaje doméstico.

Cartografiar las dimensiones espaciales y culturales de las casas urbanas a lo largo del Imperio exige aceptar la premisa de que las provincias no se construyeron en un solo día. Tampoco todos los sectores de la sociedad fueron afectados por igual, sino que existieron ritmos y tiempos diferentes para la aculturación y los cambios que conllevaron la aceptación de los emergentes modos de vida romana. El mayor impacto de los cambios está directamente proporcionado con los momentos en que el poder de Roma intensifica su despliegue en un territorio para hacer efectivo el dominio sobre los recursos y la población. Los grupos sociales afectados de una manera más directa son aquellos grupos que estuvieron en contacto estrecho con los representantes del Imperio. No es fácil trazar un mapa del cambio cultural en las provincias del Imperio y no es el objetivo de este volumen. Idealmente, se ha seleccionado el lenguaje arquitectónico presente en la arquitectura doméstica urbana como variable para representar el impacto en la identidad de las comunidades provinciales. Este volumen, como veremos, se ha limitado intencionalmente a los diferentes modelos urbanos, evitando valorar una realidad paralela e íntimamente ligada como es el caso de las *villae*, establecimientos orientados, primordialmente a servir de residencia y al disfrute del ocio, pero en los que también suele jugar un papel fundamental los factores productivos. Esta puede ser una línea de investigación abierta y aun por desarrollar para el futuro.

La expansión de la sociedad romana en las provincias podría conceptualizarse a través del patrón emergente de las viviendas urbanas. Esta sociedad puede rastrearse a través de la adopción de la organización en *insulae*, los diseños del hogar articulados, fundamentalmente, por espacios abiertos como *atria* o *perystilia*, o la incorporación de ambientes para el baño, pero también a raíz de los materiales y técnicas constructivas, así como el mobiliario o las vajillas y demás cultura material asociadas al consumo. Incluso la ausencia de la incorporación de estos elementos en las viviendas en suelo provincial, revelan los contornos de este mundo social marcando los márgenes del impacto del modo de vida romano.

El estilo de vida romano en las provincias difiere en aspectos importantes del modo de vida de la metrópoli. Este fenómeno puede interpretarse en el peso específico de las tradiciones anteriores, pues en

algunas provincias el impacto de la cultura griega, siria u otras tradiciones locales aun perduró en algunos aspectos. En este sentido, la identidad romana expresada mediante la construcción de una vivienda podía (o no) estar complementada con otros elementos no romanos del estilo de vida provincial. En este sentido, las novedades no se adoptan como vienen de la metrópoli, sino que se revisan de acuerdo a las condiciones locales y las prácticas cotidianas. La interpretación de determinadas formas del lenguaje arquitectónico evocó una tipología de construcción muy reconocible como los *cubicula diurna* en el norte de África o las alcobas en los territorios sirios, produciendo una arquitectura original, fruto de las múltiples influencias que se entrelazan.

Una de las grandes dificultades en la edición de este volumen ha sido la puesta en común de diferentes equipos de investigadores que trabajan con metodologías distintas, en los vastos territorios actuales comprendidos entre Reino Unido y Siria, regiones que formaban parte de las provincias del antiguo Imperio Romano. Sin embargo, esta problemática inicial, se ha tornado, a medida que el proyecto editorial tomaba cuerpo, en una de las grandes fortalezas de la publicación. De esta manera, ha sido posible reunir a un elenco de nueve investigadores, de seis nacionalidades distintas confiando a la actividad un marcado carácter internacional. A pesar de ello, desde el punto de vista del contenido, es necesario subrayar la ausencia de una serie de contextos como la *Galia* o las provincias que incluían los territorios helénicos. En el primer caso, los responsables de las principales investigaciones en estos territorios estaban inmersos en otros proyectos editoriales por lo que no han considerado oportuno incluir los datos existentes en este volumen. En el segundo caso, a pesar de contar en la reunión virtual con la presencia de algunos contextos, finalmente los investigadores decidieron no incorporar su contribución al no poder cumplir con los plazos editoriales, por diferentes motivos personales. A pesar de estas ausencias, y de las limitaciones inherentes al número posible de intervenciones en reuniones científicas con un número determinado de investigadores. El volumen ofrece un panorama amplio y suficientemente significativo de la arquitectura doméstica urbana para abrir, en este campo, nuevos elementos de reflexión y análisis futuros.

Desde un punto de vista organizativo, el título se ha vertebrado en cuatro niveles desarrollados de manera consecutiva. La primera sección se consagra a tres reflexiones generales que posibilitan la introducción de las casas de la ciudad de Roma. El volumen abre, pues, con una contribución que sirve de marco sobre la construcción de la identidad romana en los contextos domésticos, a cargo del Dr. A. Wallace-Hadrill. Este análisis inicial ofrece las claves de lectura del fenómeno identitario a escala doméstica, prestando una especial relevancia a las fuentes textuales en el contexto cultural romano. El segundo tributo, realizado por el Dr. V. Jolivet, ofrece el panorama sobre las casas etruscas en el momento de la expansión romana, contextualizando los fenómenos de hibridación, fusión y asociación que tienen lugar entre los modelos constructivos imperantes en la Península Itálica en este período. El tercer capítulo, analiza las influencias de los modelos domésticos griegos en toda el área del Mediterráneo, en general, y sobre la edificación residencial romana en particular. El estudio llevado a cabo por el Dr. F. Pesando ilustra la manera en que las formas de habitar se homologan en el mundo antiguo. El cierre de esta sección está representado por el trabajo de la Dra. M.T. d'Alessio sobre el atlas de las casas de Roma. El estudio del fenómeno residencial en la propia metrópoli sintetiza las diferentes expresiones identitarias romanas a través de las diversas fórmulas constructivas empleadas en las casas. Este análisis revela el estado previo del modelo romano con anterioridad a la exportación masiva al suelo provincial, por lo que supone el marco para los posteriores trabajos sobre las diversas provincias tratadas en el volumen.

El segundo bloque temático está destinado a dos de las provincias occidentales más interesantes desde el punto de vista de la representatividad de los casos de estudio de la arquitectura doméstica. La primera contribución, a cargo del Dr. D. Perring, indaga sobre los diseños de la arquitectura doméstica de las élites en la Britania romana. La sofisticación de la retórica espacial expresaba localmente un código universal dentro de la comunidad romana en el que la vida social y política se escenifica en los ambientes privados.

El segundo estudio, realizado por el editor del volumen, se destina a las maneras de vivir la *romanitas* en la provincia hispana. El trabajo introduce el estado de la cuestión de la *Hispania* romana, reflexionando sobre la propia línea de investigación y la metodología utilizada a lo largo del tiempo. Asimismo, se argumenta la inexistencia de una evolución linear en los modelos arquitectónicos. Las tipologías domésticas de esta provincia responden a múltiples soluciones constructivas, adaptando los modelos canónicos según las prácticas locales. El texto introduce las últimas novedades producidas en el solar hispano fruto de las más recientes excavaciones en las demarcaciones de las áreas Baetica, *Tarraconensis* y *Lusitania*.

La tercera sección se centra en casos de estudio de la provincia *Africa Proconsularis* y en cómo el lenguaje arquitectónico de estas viviendas estiló la identidad romana. La contribución, llevada a cabo por D.L Joch, investiga los marcadores de identidad presentes en las viviendas de las ciudades de Thugga y *Thuburbo Maius*. En estas *small towns* el lenguaje arquitectónico reveló un claro patrón de peristilos que articulaban casas con grandes salones de recepción en el eje de la entrada, a menudo enriquecidos por una decoración musiva.

El cuarto y último bloque temático en que se organiza el volumen, se destinó al estudio de la cuestión identitaria en las casas de las provincias orientales. Probablemente se corresponde con los territorios que menor permeabilidad mostraron ante las influencias romanas, quizás fruto de la existencia de una gran tradición para construir y habitar las casas. Asimismo, su situación como provincia de frontera hizo que las influencias orientales siguieran presentes en la vida cotidiana. Por todo ello, la lectura de las identidades romanas en estas casas ofreció una gran complejidad y pluralidad de soluciones constructivas. La contribución realizada por la Dra. C. Abadie-Reynal investiga las casas romanas de Zeugma, en este contexto de frontera, a caballo entre las antiguas tradiciones y el nuevo lenguaje arquitectónico que propone unos nuevos modelos de circulación y el empleo del agua con fines decorativos. El volumen cierra con unas consideraciones finales sobre el objeto de estudio del título, llevado a cabo por la Dra. E. Fentress. Esta reflexión transversal trasciende la singularidad de los casos de estudios locales y regionales y acerca cuestiones más amplias del estudio del espacio doméstico en el Imperio.

La publicación de este volumen ha sido posible gracias a la financiación del proyecto *Arqueología de los espacios políticos. Arquitectura doméstica urbana romana* (IJC2018-037041-I) del programa estatal Juan de la Cierva Incorporación 2018. Así como gracias al Dr. P. Mateos, maestro, amigo e investigador principal del proyecto *Vivere in urbe. Arquitectura residencial y espacio urbano en Augusta Emerita. Investigación y socialización* (PID2019-105376GB-C44). Gracias al área de Arqueología de la UPO, especialmente al investigador principal Dr. R. Hidalgo por su apoyo no solo económico, sino, sobre todo, por sus consejos para que esta obra germinase. Al director de la EEHAR, el Dr. A. Pizzo, por estar en el origen como coordinador del seminario en la sede de Roma, su aporte trasciende la cuestión meramente financiera. Asimismo, quisiera destacar la deuda intelectual contraída con el Dr. A. Wallace-Hadrill, maestro en un largo camino, y la Dra. E. Fentress, cuyo compromiso como *discussant* en los dos seminarios fue fundamental. Del mismo modo, quisiera que estas líneas sirvieran de gratitud a todos los autores que han participado en esta edición por su disponibilidad demostrada desde el inicio, el cumplimiento de los tiempos de entrega de los textos y el trabajo realizado. Finalmente, hacer extensiva la gratitud a todos cuantos asistieron de manera presencial o virtual a los seminarios, especialmente a mis compañeros en la EEHAR y la UPO. Un reconocimiento final a la Serie *Mytra* del Instituto de Arqueología de Mérida, que ha aceptado la publicación de este trabajo, informes favorables de evaluación mediante.

CHAPTER

I

**BUILDING ROMAN IDENTITY:
ROME'S CULTURAL REVOLUTION IN DOMESTIC SPACE**
CONSTRUYENDO LA IDENTIDAD ROMANA:
LA REVOLUCIÓN CULTURAL DE ROMA EN EL ESPACIO DOMÉSTICO

ANDREW WALLACE-HADRILL¹

ABSTRACT

This chapter aims set a frame for the volume about the language of urban domestic architecture linked to analysis of regional areas. The contribution is an attempt to explain why Vitruvius, though an excellent guide to the thinking of the Augustan period about architecture and identity, is a misleading guide to the domestic architecture of the Roman empire as an expression of identity.

KEY WORDS

Vitruvius, sources, architecture, house, Roman Empire.

RESUMEN

Este capítulo tiene como objetivo establecer un marco para el volumen sobre el lenguaje de la arquitectura doméstica urbana vinculado al análisis de las áreas regionales. La contribución es un intento de explicar por qué Vitruvio, si bien es una excelente guía para el pensamiento del período augusto sobre la arquitectura y la identidad, es una guía engañosa para la arquitectura doméstica del imperio romano como expresión de identidad.

PALABRAS CLAVE

Vitruvio, fuentes, arquitectura, casa, Imperio Romano.

¹ Director of Research. Honorary Professor of Roman Studies. Faculty of Classics. University of Cambridge. aw479@sid.cam.ac.uk

I want to focus, not for the first time, on *Vitruvius*.² This paper is an attempt to explain why, though an excellent guide to the thinking of the Augustan period about architecture and identity, he is a misleading guide to the domestic architecture of the Roman empire as an expression of identity. It is Vitruvius above all others who is responsible for the notion that there was such a thing as a canonical Roman house, and that it expressed, perhaps better than any other architectural form, something quintessential about Roman identity. This is not, lest you think otherwise, my own view: it does no justice either to Roman domestic architecture or to the slippery concept of Roman identity to suppose that there is ever a moment when either is fixed, rather than fluid and complex.³ I should add that when I talk, with all due caution, about a «cultural revolution», I do not envisage a passage from one stable state to another, but an acceleration in the pace of change that was always on the move, always adapting to new circumstances. As Varro, whom Vitruvius much admired, put it: *consuetudo loquendi est in motu*.⁴ Which means not (or not only) that Roman ways are changing, but that habitual usage, in language as all else, is inherently fluid.

If we imagine otherwise, we will find ourselves in great difficulty. We are led to imagine that there was a canonical house form, typified by the atrium (something which, as Vitruvius is anxious to assure us, the Greeks do not use), which embodies Roman social practice around the rituals of patronage, and thus a core part of Roman identity, as spelled out by Vitruvius in a treatise addressed to Augustus at the beginning of his reign. Yet this leaves us having to account for the astonishing failure of this house form to spread through the provinces in the imperial period, whether in the east or west, and the emergence of the “peristyle house” as the characteristic Roman type.⁵ If the extension of Roman power is about “Romanization” in the sense recognizable to Agricola, of the encouragement to the provincials of adopting the Latin language and Roman ways, then the atrium house had the potential to be a prime feature, both an instrument and an index, of Romanization.⁶ This is far from the case. What we encounter as bog standard in *Pompeii* or *Cosa* we will not encounter as standard in *Glanum* or *Augusta Emerita* or *Volubilis*, let alone in *Ephesos* or *Dura Europos*.

Why not? What I want to explore in this paper is why and how *Vitruvius* misleads us, aided and abetted, let it be said, by the excavations of Pompeii. If Vitruvius were just one in a series of Roman architectural treatises, like the agrarian writers from Cato to Columella, or the Roman grammarians, from Varro to *Martianus Capella*, or the Roman land surveyers, from *Frontinus* and *Hyginus* to the nameless authors of the 5th century AD, it might be easier to see him in context. As it is, he stands magnificently isolated: *the* definitive work on Roman architecture. There is something reassuringly down-to-earth and practical about all Roman technical writing, whether it is about how to grow cabbages or how to mark boundaries. This feeds the myth that the Greeks loved theory and the Romans loved practice. But the problem with Vitruvius is precisely that he loves theory, and in particular Greek theory, and that he is in the business of transforming Roman architecture from a practical trade to a theoretical science.⁷ This is his cultural revolution, and for me it is what makes him a man of his time, a real Augustan.

I say this because Vitruvius is sometimes characterised as simply out of date: an ageing conservative who didn't at all like what was going on in his day and was determined to set the clock back. This idea of Vitruvius as a reactionary springs in the first place from his views on wall painting. Book 7 ch. 5 is one of

² See Wallace-Hadrill 1994: 10-12; 1998: 43-53; 2008: 144-210; 2019: 63-74.

³ See Wallace-Hadrill 1997, 2007 and 2015.

⁴ Varro *de Lingua Latina* 9.17 with Wallace-Hadrill 2008: 67-8.

⁵ For an authoritative survey, Gros 2001: 136-213.

⁶ For my views on the tormented issue of ‘Romanization’, Wallace-Hadrill 2008: 17-27 and 189-90 on Agricola.

⁷ I am indebted to Gros 2006 and McEwen 2003 for my interpretation of Vitruvius.

the most frequently read texts in the *de Architectura*. Indeed, without it, it is doubtful whether without it August Mau would have formulated his analysis of the four styles of Pompeian painting as he did, Vitruvius providing him with a descriptive basis for the first three styles and an invaluable chronological peg to the early reign of Augustus. But Vitruvius is not concerned with the history of styles, but rather with the rationale that distinguishes good painting from bad painting. His criterion is the imitation of nature: painting must imitate what is or what could be. The *antiqui* imitated first marble veneers (*crustae marmoreae*), then architectural features, then scenes, whether architectural or mythological or natural. The recent spread of new fashions offends against that rule: stalks replace solid columns, candelabra support buildings, fantastical figures of humans or animals are suspended on vegetal curlicues. None of which satisfy the condition of things that are or could be.

Disapproval of Vitruvius' stance is widespread in modern literature. But a vigorous pushback is offered by Marden Nichols' recent book on *Author and Audience in Vitruvius' de Architectura* (Nichols 2017). Here she argues that Vitruvius has to be read in the context of the intellectual atmosphere of his day, and specifically of the rhetorical tradition. Respect for the *antiqui* is not just a Roman love of the *mos maiorum* but refers also to the Greek traditions of writing about art history: as the comparison with Pliny's chapters of art history shows, *mimesis* is a central criterion of the quality of art: Parrhasius defeated Zeuxis with his painted curtain, so realistic that his rival asked him to draw it and reveal the painting. Following nature, *physis*, was a fundamental tenet, and not just for the Stoics. Another fundamental tenet was appropriateness, *to prepon* or *decorum*, as is illustrated by the long story of how Lycymnius persuaded the people of Tralles not to make themselves laughing stocks by the unrealistic and fantastical stage sets of Apaturius, just as the people of Alabanda had been mocked for putting statues of athletes in the forum and those of lawyers in the gymnasium. Wallpainting was to architecture what *expolitio*, stylistic polish, was to rhetoric, and must follow the right rules of appropriateness.

All this seems to me very helpful, but I would emphasise a further element. Vitruvius' protests belong to a discourse, with its roots in the late Republic but coming to a head in the early Empire, about luxury.⁸ His protests run closely parallel to those of Pliny throughout the *Naturalis Historia*, where nature stands in permanent antithesis to luxury, and each luxury of the day is rejected and condemned.⁹ As Vitruvius puts it, reliance on artistic skill has been displaced by reliance on extravagant cost, *dominicus sumptus*.¹⁰ That is visible in the choice of expensive materials, *minium*, *chrysocolla*, *ostrum*, *armenium* for which the *dominus* must pay directly outside the contract, so of course contravening a basic Roman rule that the *dominus* must preserve the value of his estate and enhance it, not squander it. But extravagance like this is tied up with the abandonment of *boni mores*. Painting that contravenes the rules of the *mimesis* of nature is a proof of moral turpitude.

But, one may object, isn't it precisely this that shows up Vitruvius as an outdated reactionary? Only if we insist on imposing a modernizing attitude to changes in material culture. Because we approve of technological advance and innovation, we have no problem with constant changes of fashion (even if in practice these prove to have an environmental impact of just the sort Pliny would have objected to). But the dominant discourse of early Augustan Rome was surely that the *antiqui* had got it right and that the rampant spread of luxury was the cause of grave social problems. It is, in a word, precisely because he rejects the decorative fashions of the early Augustan period that Vitruvius shows himself a good Augustan. Even if the emperor had walls decorated in the third style (and after Peter Wiseman's challenge to the so-

⁸ On which see Edwards 1993; Wallace-Hadrill 2008: 315-55.

⁹ Wallace-Hadrill 1990.

¹⁰ Vitruvius, *de Architectura* 7.5.7-8.

called house of Augustus, we can no longer be so sure of that),¹¹ he would surely have endorsed Vitruvius' high moral stance.

It was not, whether for Vitruvius or Augustus, simply a matter of conservatism and preference of the old for the new. As Vitruvius is at pains to emphasise throughout his ten books, the important guideline was rational theory such as could be found in the best Greek writings, and especially scientific writings.¹² You should not trust what is popular (and he makes it clear that the decorative innovations were very popular and gave pleasure); critical judgement should be based on knowledge and reason. The preface to book 7 (and as often, like operatic overtures, Vitruvius' prefaces anticipate the key themes of the book) is all about the importance of libraries that contain the wisdom of the past. He describes the competition between the Attalids of Pergamum and the Ptolemies of Alexandria to have the best libraries and the best cultural centres. Ptolemy sets up a poetry competition with seven judges, including Aristophanes of Byzantium, who was fabled for his close knowledge of every classical author. When the other six judges vote for two of the poets, Aristophanes votes for the third, and proceeds to demonstrate from his capacious knowledge and use of the nearby library that the other poets were derivative, and only his candidate truly original. Ptolemy rewards him with the librarianship. Vitruvius has thus aligned himself in advance with Aristophanes as the true critic who has read the literature and exercises informed judgement, and can reject the uninformed judgement of the many (who of course are the sort who would fall for unrealistic decorative curlicues).

If Vitruvius has a weakness, it is not conservatism, but a preference for the library over work in the field. One can rightly question how much building, apart from the Basilica at Fanum, he actually designed.¹³ One might also ask which libraries he used, because the range of scientific literature he cites is astonishing, on acoustics, geometry, meteorology, medicine and much else, apart from architecture and town planning. He knows these hellenistic authors so well he must surely have had access to one of the great libraries of the eastern Mediterranean, Alexandria, Pergamum or (as I suspect) Rhodes. There was nothing to match these collections in Rome until Asinius Pollio's Atrium Libertatis, built after his triumph of 39. (Vitruvius' military service under Caesar and Octavian could well have brought him in contact with Asinius, with whom he may or may not have shared a cognomen.)

It was never, in my view, Vitruvius' project to offer an up-to-date manual of contemporary practice in Roman architecture. Rather, he wanted to raise the intellectual level of the discipline by rooting it in Greek theory and science. This explains why one has the repeated impression that he either does not know about or prefers to ignore precisely the things which seem to us the most exciting innovations of Roman architecture in this period. He is at best half-hearted about the potential of what we think of as the concrete revolution, and especially the use of brick-faced concrete. Though he explains the difference of *opus incertum* and *opus reticulatum* (expressing doubts about the stability of the latter), he seems to dismiss brick, *opus latericium* (2.8). Remarkably he comments on how this type of construction did not work in Rome because of a legal limitation of wall thickness to one and a half feet, which will not sustain more than one storey: but the density of the population meant that Rome had to grow upwards, *pilis lapideis structuris testaceis*, allowing tall buildings with amazing views. Here he is on the edge of what moderns see as the most important revolution in Roman domestic architecture, but he never explains how multistorey buildings of brick-faced concrete worked.¹⁴

¹¹ Wiseman 2019.

¹² Emphasised throughout by Gros 2006, esp. 173-209.

¹³ On his basilica, Gros 2006: 217-37.

¹⁴ See MacDonald 1982 *passim*; Sear 2021: 78-80.

He is equally frustrating over the development of the decorative cornices of marble temples, and the emergence of a new form of Roman Corinthian capital, that strike us as the glory of the aurea templa of Augustan Rome.¹⁵ While he is happy to cite his great model, Hermogenes of Alabanda, writing at the turn of the 2nd and 3rd centuries, of the difficulties involved in the entablature of the Doric order and the superiority of the Ionic, he is not really interested in how the architects of Augustan Rome had left this debate behind.¹⁶ Even among building types, though he goes pretty thoroughly through the gamut of temples, theatres, porticoes, gymnasia, baths and so on, he has nothing to say about the amphitheatre. If ever there was a building type that might seem to embody Roman identity, and characterize the cities of the empire, the amphitheatre is at the top of the list. He uses the word, and never describes the building.¹⁷

So it is not just wallpainting, but quite generally that Vitruvius shows a thorough lack of interest in what is modern and fashionable. All of this affects his treatment of the Roman house. Despite a heavy dependence on Greek architectural writings, he talks about domestic space at a length inconceivable in any Greek manual of architecture—and it is precisely in book 6 on houses that he ceases to cite Greek sources. He has a persistent interest, as I have tried to show, in setting up a dichotomy between the Greek and the Roman, or rather Italic tradition.¹⁸ He sees a fundamental contrast of identities, founded in contrasting social practices. The Greek theatre and the Italic theatre are evidently closely related; but the mathematical contrast of a square rather than a triangle set in a circle expresses an underlying contrast in nature. Roman baths differ from the Greek gymnasium in form and in social use. The square of the Greek agora contrasts with the long rectangle of the Roman forum; and here the social usage cited, of watching gladiatorial spectacles in the Forum, underlines his neglect of the amphitheatre. But in all these you can see that the Italic form is a variant on a Greek form: their ancestry is linked. With the house, if you follow Vitruvius, we are in different worlds.

Vitruvius' account of the Roman house, which puts the *atrium* at the heart of his classification, is driven by two imperatives. The first is to establish the Roman house as distinct in its nature from the Greek. He believed in Hippocratic theories of geographical determinism (this forms the subject of the first chapter of book 6): the people of the north are larger and stronger and have deeper voices than those of the south, and have red hair and blue eyes, but are less intelligent, whereas southerners are smarter and smaller with higher voices, with dark hair and dark eyes. Italy is situated at a perfect point of balance (6.1.11). Equally east and west could have been represented as different, though he does not offer the Hippocratic contrast of oriental luxury and submission to domination versus western freedom and austerity, which in first century Italy might have got him into deep waters. But that Greeks are inherently different from Romans is demonstrated by the atrium. *Atriis Graeci quia non utuntur, neque aedificant.*¹⁹ It is a cultural choice that reflects a deep divide in social custom, represented by the rituals of patronage and the position of the woman in the house. And it allows him to describe a Roman house which is replete with Greek names and typologies (peristyles, Corinthian *oeci*, Rhodian porticoes etc) which thanks to the atrium will remain forever Roman.

The second imperative that drives him is the need to raise the Roman house to the same level of theoretical elaboration as a Greek temple. It is precisely the atrium that allows him to do this: with its typology of variants reminiscent of the orders of architecture, Tuscan, Corinthian, tetrastyle, displuviate, testudinate:²⁰ he does not even blink at the apparent contradiction that if the Greeks didn't have atria,

¹⁵ Gros 1976.

¹⁶ On Hermogenes, Gros 2006: 139-56.

¹⁷ Wallace-Hadrill 2008: 100, 153.

¹⁸ Wallace-Hadrill 2008: 149-190.

¹⁹ Vitruvius, *de Architectura* 6.7.1

²⁰ Vitruvius, *de Architectura* 6.3.1.

there couldn't be a genuine Corinthian variant, unless indeed it was because Corinth was now a Caesarian colony: the coincidence that Tuscan and Corinthian were two orders of temple architecture as of Roman domestic architecture was irresistible. And he can introduce a system of proportions and mathematical relationships, between height and width of *alae* and *tablinum* in relation to the atrium etc etc, which is just the sort of stuff he has explained in book 4 that Hermogenes recommended for height and spacing of columns. The same language of proportion and symmetry that characterises Greek public architecture can now be applied to Roman private architecture, without compromising the distinctive Roman character of the atrium house.

By pure coincidence, the eruption of Vesuvius that stopped Pompeii in its tracks one hundred years after the publication of the *de Architectura* preserved evidence of a housing stock that dated back in part over two centuries. This made it possible for Mau and his successors, especially Maiuri, to test in detail the Vitruvian prescriptions on Pompeian housing, and consolidated the impression that the atrium house was indeed the definitive Roman house type. Houses like those of Sallust or the Faun which dated back to the second century made it possible to illustrate the Vitruvian canon in detail. Had Vitruvius visited Pompeii 79 he might have registered with alarm a number of changes: *alae* no longer displaying busts of ancestors, but blocked off and turned to broom cupboards; *tabulina* blocked off from easy access to the atrium and opened up with picture windows on the peristyle, and generally a shift of gravity from atrium to peristyle that led in some cases to the omission of the atrium. These changes go back at least to the Augustan period, and he would have thought no better of them than of the inappropriate curlicues of the third style.²¹

Ironically, it is precisely the elements which his Roman house has in common with his Greek house that have a future in the domestic architecture of the provinces, east and west. He was broadly right about the importance of patronage, though a great *oecus* opening axially on a peristyle with a fountain at its centre offered a more imposing reception space than an atrium with *tablinum*. His general principles about the importance of social activity for the shaping of domestic space seem to remain valid. But what made the Roman house Roman was not to be the atrium, but using domestic space as the architectural stage for semi-public life and projecting the grandeur of the *dominus*, carrying private luxury to unprecedented heights, and, so I would argue, to an unprecedented social diffusion.

Vitruvius by no means got the Roman house wrong. It is our own fault if we choose to elevate an analysis that is rooted in one moment in time into something timeless. *Consuetudo est in motu*, and the best evidence of the sheer pace of change of the Augustan cultural revolution is that Vitruvius was out of date even before he had finished writing.

BIBLIOGRAPHY

- DICKMANN, J.A. 1997: "The peristyle and the transformation of domestic space in Hellenistic Pompeii" in Laurence, R. and Wallace-Hadrill, A. (eds.), *Domestic Space in the Roman World and Beyond*, JRA Supplementary Series 22, Portsmouth, RI:121-36.
- DICKMANN, J.A. 1999: *Domus frequentata. Anspruchsvollen Wohnen im pompeianischen Stadthaus*, München.
- EDWARDS, C. 1993: *The Politics of Immorality in Ancient Rome*, Cambridge.
- GROS, P. 1976: *Aurea templa: recherches sur l'architecture religieuse de Rome à l'époque d'Auguste*, Rome.

²¹ The shift is documented by Dickmann 1997 and 1999.

- GROS, P. 2001: *L'architecture romaine du début du III^e siècle av. J.-C. à la fin du Haut-Empire 2. Maisons, palais, villas et tombeaux*, Paris.
- GROS, P. 2006: *Vitruve et la tradition des traités d'architecture. Fabrica et raticinatio*, Coll. École Fr. Rome 366, Paris.
- NICHOLS, M. 2017: *Author and Audience in Vitruvius' de Architectura*, Cambridge.
- MACDONALD, W.L. 1982: *The Architecture of the Roman Empire. An Introductory Study*, revised edition, New Haven and London.
- MCEWEN, I.K. 2003: *Vitruvius: Writing the Body of Architecture*, Cambridge, Mass. and London.
- SEAR, F. 2019: *Roman Architecture*, 2nd edition, New York and London.
- WALLACE-HADRILL, A. 1990: "Pliny the Elder and man's unnatural history", *Greece & Rome*, 37: 80-96.
- WALLACE-HADRILL, A. 1994: *Houses and Society in Pompeii and Herculaneum*, Princeton.
- WALLACE-HADRILL, A. 1997: "Rethinking the Roman atrium house" in Laurence, R. and Wallace-Hadrill, A. (eds.), *Domestic Space in the Roman World and Beyond*, JRA Supplementary Series 22, Portsmouth, RI: 219-240.
- WALLACE-HADRILL, A. 1998: "The villa as cultural symbol", in A. Frazer (ed.), *The Roman Villa: Villa Urbana*, Philadelphia: 43-53.
- WALLACE-HADRILL, A. 2007: "The development of the Campanian house" in John J. Dobbins and Pedar W. Foss (eds), *The World of Pompeii*, New York-Abingdon: 279-91.
- WALLACE-HADRILL, A. 2008: *Rome's Cultural Revolution*, Cambridge.
- WALLACE-HADRILL, A. 2015: "What makes a Roman house a 'Roman house'?" in Nissin, L. and Tuori, K. (eds.), *Public and Private in the Roman House*, JRA Supplementary Series 102, Portsmouth RI: 177-186.
- WALLACE-HADRILL, A. 2019: "The Villa of the Mysteries at Pompeii and the Ideals of Hellenistic Hospitality" in Annalisa Marzano and Guy Métraux (eds), *The Roman Villa in the Mediterranean Basin: Late Republic to Late Antiquity*, New York: 63-74.
- WISEMAN, T.P. 2019: *The House of Augustus. A Historical Detective Story*, Princeton and Oxford.

CHAPTER

II

FORMES DE L'HABITAT EN ÉTRURIE À L'HEURE DE LA
«ROMANISATION» (III^E-I^{ER} SIÈCLES AV. J.-C)
FORMS OF HOUSING IN ETRURIA AT THE TIME OF "ROMANIZATION"
(3RD-1ST CENTURIES BC)

VINCENT JOLIVET¹

RÉSUMÉ

Le but de ce chapitre est de présenter un état de nos connaissances relatives aux principaux témoignages de l'habitat domestique attesté en Étrurie entre le début du III^e et la fin du I^{er} siècle. Il n'existe apparemment à cette époque aucune différence fondamentale entre la «maison étrusque» et la «maison romaine», entendues comme celles des classes moyennes et supérieures de la société. Toutes deux dérivent pour une large part d'une matrice commune qui semble avoir été élaborée à Cerveteri, probablement en fonction de considérations de nature religieuse visant à assurer une correspondance harmonieuse entre le domaine des hommes et le domaine des dieux, comme en témoigne l'*edificio porticato* de la zone du *Complesso pubblico* à Pyrgi, au nord du sanctuaire: construit vers 530/520, il a tout les éléments du plan canonique de la maison étrusque, avec un *cavaedium* doté de larges *alae* et d'un *tablinum*. La domination des Tarquins sur Rome a certainement favorisé, avec d'autres emprunts à l'architecture et à la culture étrusques, la transmission de ce plan aux Romains, dès l'époque archaïque, et sa diffusion dans toute la péninsule italienne.

MOTS-CLES

Maison étrusque, maison romaine, *cavaedium*, *alae*, *tablinum*

ABSTRACT

The purpose of this chapter is to present a state of our knowledge relating to the main testimonies of the domestic habitat attested in Etruria between the beginning of the 3rd and the end of the 1st century. Apparently, at that time, there was no fundamental difference between the "etruscan house" and the "roman house", understood as those of the middle and upper classes of society. Both derive to a large extent from a common matrix which seems to have been elaborated in Cerveteri, probably according to considerations of a religious nature aimed at ensuring a harmonious correspondence

¹ Centre National de la Recherche Scientifique. vincent.jolivet@ens.it

between the domain of men and the domain of the gods. as evidenced by the edificio porticato of the complesso pubblico area in Pyrgi, north of the sanctuary: built around 530/520, which has all the elements of the canonical plan of the etruscan house, with a *cavaedium* endowed with wide *alae* and a *tablinum*. The domination of the Tarquins over Rome certainly favored, together with other borrowings from Etruscan architecture and culture, the transmission of this plan to the Romans, from the archaic period, and its diffusion throughout the italian peninsula.

KEY WORDS

Etruscan house, roman house, *cavaedium*, *alae*, *tablinum*

*Se vogliamo che tutto rimanga come è, bisogna che tutto cambi*².

La conquête romaine de l'Étrurie, définitivement achevée avec la destruction de *Velzna* en 264³, et complétée par celle de la métropole falisque de Faléries, un quart de siècle plus tard⁴, ne peut être considérée comme le début d'une phase de "romanisation"⁵ de la société étrusque, tant les contacts entre les deux peuples ont été étroits dès la naissance de Rome, et les échanges bilatéraux tout au long des époques archaïque et classique, en paix comme en guerre. Le contrôle du territoire étrusque, en partie confisqué au profit du peuple romain, reposait dès lors très largement sur les aristocraties locales philoromaines dont l'archéologie permet d'établir que l'organisation politique et sociale, les coutumes et les modes de vie semblent n'avoir pas connu de changements fondamentaux après la conquête romaine. C'est le cas, en particulier, à *Musarna*⁶, dans l'arrière-pays de Tarquinia, où la *gens* encore anonyme fondatrice de la cité, conçue comme une puissante forteresse en fonction anti-romaine, et pour laquelle fut réalisée la tombe rupestre monumentale de Grotte Scalina⁷, semble avoir été remplacée après 281 – date conventionnelle de la reddition de Tarquinia –, par une autre, sans doute plus disposée à collaborer avec les Romains, celle des *Alethna*⁸. Pendant deux siècles, les membres de cette famille ont exercé sur place, du moins formellement, sacerdoces et magistratures du temps de leur indépendance⁹, aménagé deux tombes

² Merci à Ilaria Starnino de m'avoir suggéré cet incipit – la célèbre formule du neveu du prince de Salina, Tancredi, dans le *Gattopardo* de Giuseppe Tomasi di Lampedusa, qui me semble s'appliquer de manière particulièrement pertinente à ce contexte géographique et historique. Et merci aussi à Frédérique Marchand (CNRS, UMR 8546/AOROC, Paris) pour avoir mis au point l'illustration de cette contribution ; les éventuelles erreurs qui pourraient dériver de la qualité inégale des documents de base, en termes d'échelle des bâtiments, seraient uniquement de mon fait.

³ Sauf indication contraire, toutes les dates s'entendent av. J.-C.

⁴ Sur les conflits qui opposent Rome aux cités étrusques entre la fin du V^e et le début du III^e siècle, HARRIS 1971 demeure fondamental.

⁵ Voir, en dernier lieu, Haeussler-Webster 2020. L'époque postérieure à la conquête romaine est l'une des moins bien connues en Étrurie : depuis Harris 1971, voir Mansuelli 1988 ; Barker-Rasmussen 1998: 262-296 ; Papi 2000 ; Liverani 2011 ; Jolivet 2013 ; A. Marcone, dans Naso 2017, 665-683 (et *ibid.*, F. Gilotta, F. de Angelis, A. Marcone, M.-L. Haack et H. Becker, 1161-1236); Sebastiani-Megale 2021.

⁶ Jolivet 2013a (bibliographie).

⁷ Donato-Jolivet 2017.

⁸ Voir en particulier Emiliozzi 1993. Sur l'évolution des élites étrusques après la conquête romaine, en dernier lieu, Benelli 2021.

⁹ Dans un cas seulement (*CIE* 2, 1.4, 5811), le texte de l'inscription spécifie que la magistrature de *zilath* avait été exercée à Tarquinia. Selon E. Benelli, cependant (communication orale), le site serait trop insignifiant pour avoir disposé de ses propres magistrats, et il pense que les membres de la famille auraient tous exercé leur charge à Tuscania ou à Tarquinia, sans que cette précision figure sur leurs épitaphes. Il faut cependant rappeler qu'en dépit de ses dimensions réduites (5 hectares), *Musarna* a été conçue comme une cité à part entière, fût-elle satellite de Tarquinia, avec son réseau urbain orthogonal et sa place centrale, généralement considérée comme un indice archéologique d'une autonomie municipale.

gentilices de tradition pleinement étrusque dans lesquels ont été déposés non moins de 120 sarcophages dont beaucoup sont inscrits et représentent le défunt au banquet, en fonction d'un usage étrusque remontant à l'époque archaïque, accompagnés d'un mobilier funéraire en métal et en céramique relevant en grande partie de la tradition du banquet, et que l'on peut supposer abondant, même si le pillage de ces tombes n'en a laissé subsister aucun témoignage. À la fin du II^e siècle, l'inscription étrusque mentionnant les responsables de la construction d'un *balneum* destiné aux membres de l'élite locale témoigne clairement de cet attachement au passé de l'*etruscum nomen*¹⁰. Ce n'est qu'après la guerre sociale, dans le courant du I^{er} siècle, que cessent la création et l'occupation des hypogées familiaux, tandis que la langue étrusque est remplacée partout dans cette région, dès lors, par le latin¹¹.

Dans le cas de l'habitat, qui nous occupe ici (Fig.1), il n'existe apparemment à cette époque aucune différence fondamentale entre la «maison étrusque» et la «maison romaine», entendues comme celles des classes moyennes et supérieures de la société, sur lesquelles nous sommes un peu moins mal renseignés, puisque toutes deux dérivent pour une large part d'une matrice commune qui semble avoir été élaborée à Cerveteri dans le courant de la première moitié du VI^e siècle, probablement en fonction de considérations de nature religieuse visant à assurer une correspondance harmonieuse entre sphère terrestre et sphère

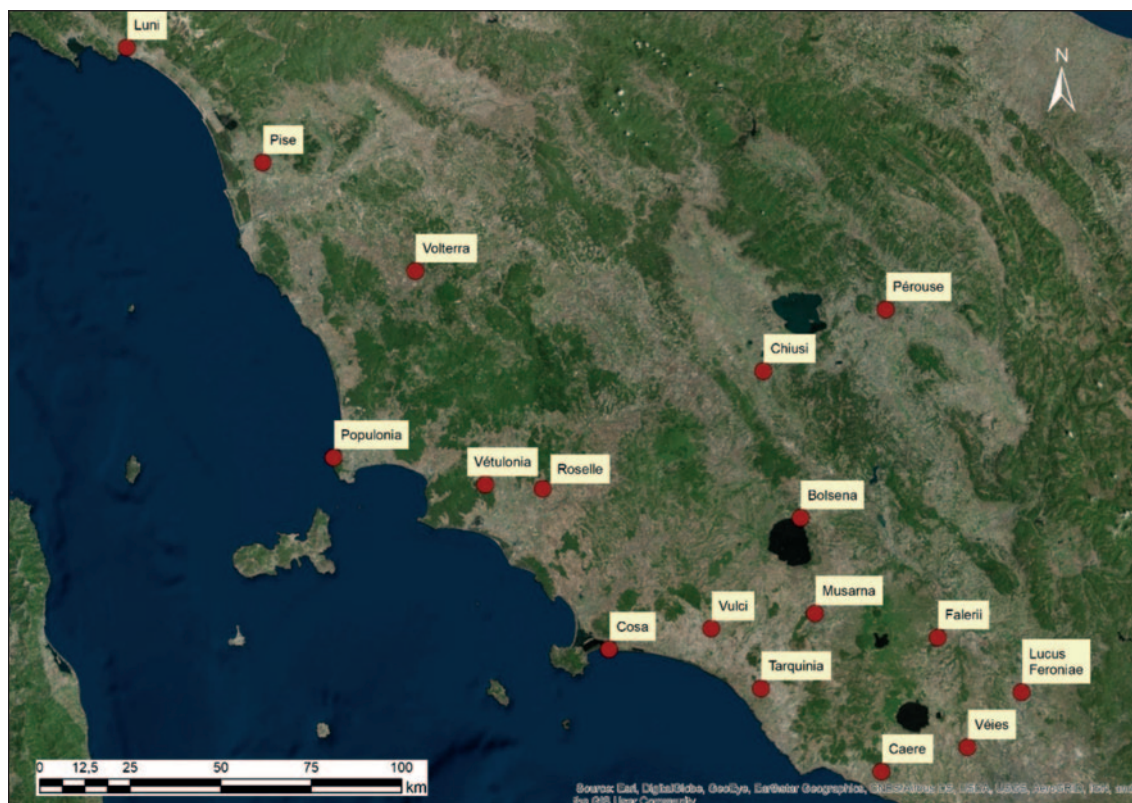


Fig. 1. Carte des sites mentionnés dans le chapitre (Álvaro Corrales, à partir des crédits d'image).

¹⁰ Broise-Jolivet 2004.

¹¹ Il est intéressant de constater, à cet égard, qu'il n'existe aucun témoignage épigraphique de l'usage du latin sur les sarcophages de Musarna (voir, en dernier lieu, Emiliozzi 1993), alors que le site tout proche (une quinzaine de kilomètres au nord-est) de Ferento, dont la fonction originelle et l'histoire sont parallèles, a livré une tombe contenant une vingtaine de sarcophages de tradition étrusque appartenant à la famille des Salvii, tous inscrits en latin, et datés entre 67 et 23 (Degrassi 1961-1962 ; Fenelli-Scardozzi 2020, 185-186).

céleste, le domaine des hommes et le domaine des dieux¹². Une confirmation de l'ancienneté de ce plan, de son lien étroit avec la religion et de ses origines étrusques, vient d'être offerte par l'*edificio porticato* de la zone du *Complesso pubblico-cerimoniale* mis au jour au cours de ces dernières années à Pyrgi, au nord du sanctuaire: construit vers 530/520, comme en témoigne son décor architectural de matrice cécétaine¹³, il présente, sur une surface de l'ordre de 600 m², en dépit de quelques irrégularités liées à l'histoire et à la position particulières du bâtiment, tous les éléments du plan canonique de la maison étrusque, avec un *cavaedium*¹⁴ doté de larges *alae* et d'un *tablinum*¹⁵ ; de surcroît, la colonnade qui précède les trois salles du fond paraît être un témoignage ultérieur en faveur de la dérivation « génétique » de ce type d'édifice de la *Breithaus*, la maison barlongue précédée d'une cour transversale délimitée par un mur ou une file de colonnes¹⁶ (Fig. 2).



Fig. 2. Pyrgi, l'édifice à portique du *Complesso pubblico-cerimoniale* (d'après Baglione *et alii* 2017, Fig. 2).

La domination des Tarquins sur Rome a certainement favorisé, avec d'autres emprunts à l'architecture et à la culture étrusques, la transmission de ce plan aux Romains, dès l'époque archaïque, et sa diffusion dans toute la péninsule italienne : longtemps présenté comme celui de la « maison pompéienne », il est attesté en réalité, en particulier à partir du II^e siècle (probablement pour des raisons uniquement liées à l'histoire des sites et à celle des fouilles), dans la plus grande partie de la péninsule italienne, et ne devait subir de modifications fondamentales, qui allaient porter à sa disparition à peu près complète au début de

¹² Jolivet 2011; Jolivet 2014.

¹³ Je remercie Laura Maria Michetti, responsable de la fouille, de m'avoir confirmé cette datation.

¹⁴ Sur le recours au terme de *cavaedium* dans ces pages, voir, Jolivet 2011, 24-29 : il peut être appliqué, conformément à l'usage antique, à tous les espaces qui relient entre eux les différents secteurs de l'habitation, qu'il s'agisse d'une simple cour, d'un *atrium* ou d'un *peristylum*, indépendamment de leur type de couverture. Compte tenu de l'impossibilité objective de décrire des édifices souvent insuffisamment conservés ou fouillés, il permet d'éviter de donner d'emblée une interprétation abusive des vestiges.

¹⁵ Baglione *et alii* 2017, 157-163 ; Michetti-Bellevi-Marchesini 2018, 249-252 ; Michetti *et alii* 2021, 176-178 et 214-218. Ces caractéristiques se retrouvent, vers la même époque, dans la plus grande *domus* de Marzabotto (Jolivet 2011, 74-77), mais aussi, plus tard, dans un certain nombre d'édifices identifiés comme des *domus publicae*, dont le meilleur exemple est actuellement celui de Pietrabbondante (La Regina 2017).

¹⁶ JOLIVET 2011, 41-48. Aux édifices cités, certainement domestiques à Rome et à Marzabotto, on peut aujourd'hui ajouter celui de l'édifice tripartite de *Gabii* (8 x 17 m), du second quart du VI^e siècle (FABBRI 2019, avec bibliographie), dont le plan se retrouve, vers 300, au nord-est de *Faesulae*, sur le site de San Martino al Poggio (11,5 x 32 m), où la présence de nombreuses coupes inscrites en étrusque semble indiquer qu'il ne s'agissait pas d'un édifice privé (CAPPUCCINI 2014-2015) ; dans la première moitié du II^e siècle, avec un édifice de Bolsena très soigneusement construit en grand appareil de tuf (5,40 x 17,70 m), interprété, sans preuve décisive à cet égard, comme un *horreum* (BALLAND *et alii* 1971, 82-115, avec pl. 10).

l'Empire, qu'à partir de l'introduction du péristyle, au début du II^e siècle. Avant cette période, nous ne sommes aucunement en état d'identifier, en tout cas à partir de la planimétrie, des éléments discriminants qui seraient à porter au crédit de Rome.

La difficulté de l'enquête réside aussi dans la pauvreté du dossier documentaire relatif à l'architecture domestique en Étrurie : les témoignages archéologiques qui le composent sont rares, le plus souvent relatifs à une partie réduite de l'édifice, et les élévations très mal conservées, voire totalement absentes, ce qui met d'emblée en échec, si louable soit-elle, toute tentative d'approche holistique de ces habitations, alors que c'est probablement dans ces parties disparues et dans leur décor que l'on pourrait trouver des témoignages d'une éventuelle influence romaine. De plus, en Étrurie comme dans le reste de la péninsule, la plupart des maisons ont été mises au jour à proximité immédiate du centre politique des différentes cités, ce qui introduit un biais favorisant les classes dirigeantes des cités, et peut conduire à surinterpréter et à généraliser abusivement les rares données dont nous disposons, en regard d'un corpus potentiel immense¹⁷. Enfin, il existe un vide presque total de la documentation pour les V^e, IV^e et, dans une mesure à peine moindre, III^e et II^e siècles. Si l'on ajoute que la plupart des publications qui s'y rapportent ne donnent de ces maisons qu'un aperçu sommaire et des planimétries schématiques, présentant comme contemporains des états relatifs à des phases distinctes, on pourrait être tenté de renoncer d'emblée à toute recherche dans cette direction.

Sans prétendre, par conséquent, parvenir à des résultats d'un quelconque intérêt dans l'affinement des études consacrées à la « romanisation » de l'Étrurie, je chercherai du moins à présenter un état de nos connaissances relatives aux principaux témoignages de l'habitat domestique attesté en Étrurie entre le début du III^e et la fin du I^{er} siècle. Ceux-ci se divisent en deux principaux types: celui de la *domus* et celui de la *villa*, selon une terminologie traditionnelle, qui présente cependant l'inconvénient de laisser de côté nombre d'édifices, en ville ou à la campagne, échappant aux typologies classiques, ou trop modestes pour être désignés ainsi. Celle-ci pose souvent, de plus, des problèmes ultérieurs de définition¹⁸: si l'on s'accorde sur le fait que la *domus* est nécessairement urbaine, on ne manque pas de cas d'édifices construits intramuros qui semblent s'apparenter davantage à des *villae*, soit que l'espace compris dans la muraille ait été conçu d'emblée comme suffisamment vaste pour autoriser différents modes d'occupation¹⁹, soit que l'abandon graduel de la cité ait conduit à redéfinir les fonctions de tout ou partie de ses espaces²⁰; inversement, il existe au moins un cas d'édifice situé en pleine campagne, mais qui semble avoir présenté toutes les caractéristiques d'une *domus* urbaine²¹.

La complexité d'une synthèse est encore accrue par le profond morcellement de la région qui allait devenir à l'initiative d'Auguste, à l'extrême fin du I^{er} siècle, la *Regio VII. Etruria* : ce vaste territoire était désormais divisé entre cités étrusques, grandes ou petites, et colonies de droit romain ou latin, présentant toutes leurs caractères propres, souvent très contrastés. Rares sont cependant les cas où il est possible de contextualiser les édifices au sein de l'ensemble urbain plus vaste de la cité, comme on peut toutefois le

¹⁷ La population des cités étrusques étant estimée à un maximum de 35000 habitants (Barker-Rasmussen 1998, 155-156), on obtient pour l'ensemble des principales cités à la veille de la conquête romaine un total, évidemment très approximatif, de l'ordre de 420.000 habitants ; si l'on se fonde sur une moyenne de 20 personnes par habitation (*domus* et *villae*), l'Étrurie a pu compter simultanément plus de 20000 habitations, dont nous connaissons à peu près une cinquantaine, soit 0,0025 %, estimation qui doit naturellement être encore abaissée puisqu'elle doit être rapportée aux trois siècles considérés ici : en attribuant une durée de vie d'un siècle aux maisons, elle tombe à 0,0008 %. Difficile de fonder des certitudes sur un tel corpus.

¹⁸ Jolivet 2018.

¹⁹ C'est probablement le cas, à l'époque archaïque, de la *Casa dell'Impluvium* de Roselle (Jolivet 2011, 83-84). Cf. Martial, *Ep.* 4.64.25, *hoc rus, potius domus vocanda est*, à propos du domaine de Julius Martialis sur le Janicule.

²⁰ P. ex., à Véies, l'édifice fouillé sur le Piano di Comunità (voir *infra*, avec note 24).

²¹ Près de Vétulonia, la « *villa* » de Nomadelfia (voir *infra*, avec note 77).

faire, dans une certaine mesure, à Musarna – colonie interne de Tarquinia fondé dans le dernier quart du IV^e siècle –, à *Volsinii* et *Falerii* – deux cités, la première étrusque, la seconde falisque, refondées respectivement après 264 et 241 –, ainsi qu'à Cosa – colonie latine fondée en 273, ou à Luni, colonie romaine fondée en 177. Nous manquons donc à peu près complètement de données sur la plupart des grandes métropoles étrusques, avant ou après la conquête romaine, et sur les colonies latines ou romaines fondés après celle-ci, dans un premier temps entre 286 et 177²² : sur le territoire de Caere, à *Castrum Novum*, Pyrgi, *Alsium* et Frégène ; de Tarquinia, à Gravisca ; de Vulci, à Cosa, Heba et Saturnia ; de Pise, à Lucques et Luni. Mais les fondations coloniales se sont poursuivies régulièrement par la suite dans l'ancien territoire étrusque, en particulier à la fin de la République, à l'initiative de Sylla, de César ou d'Octavien²³.

Compte tenu du caractère presque toujours trop imprécis de la documentation dont nous disposons, il est impossible présenter les édifices connus en fonction d'une sériation chronologique, qui nous permettrait peut-être de saisir une évolution. Nos connaissances relatives aux *domus* urbaines sont donc présentées ici en fonction de la nature des sites qui s'y rapportent – fondations étrusques ou de tradition étrusque, colonies romaines ou latines –, et classées du sud vers le nord, à partir de Rome ; les édifices ruraux, auxquels il était évidemment impossible d'appliquer cette distinction, sont présentés dans une seconde partie²⁴, séparés en trois catégories : *villae* comportant un *pars urbana* de plan canonique, *villae* qui en sont dépourvues, et fermes.

1. LA DOMUS URBAINE

1.1. SITES ÉTRUSQUES

Une bonne partie des maisons attestées dans les sites de fondation étrusque relève du « plan canonique », terme par lequel je n'entends pas seulement les maisons qui se conforment parfaitement à ce plan tel que nous pouvons le restituer à partir du traité de Vitruve et du riche corpus des maisons pompéiennes, mais aussi celles, moins normées, mais dont il est clair qu'elles ont été conçues en fonction de la même *forma mentis*, en sacrifiant une partie des espaces traditionnels, selon les besoins spécifiques de leurs commanditaires, tout en conservant les principales articulations de la maison.

1.1.1. DOMUS DÉPOURVUES DE PÉRISTYLE : VÉIES, MUSARNA, PÉROUSE, ROSELLE, VÉTULONIA, POPULONIA

Daté, génériquement, de la fin de la République, l'édifice fouillé à Véies, au lieu-dit Piano di Comunità²⁵, en contrebas de l'acropole de la Piazza d'Armi (aujourd'hui nommé *Edificio Lanciani*) reproduit parfaitement, dans sa partie principale, un plan canonique doté d'un *atrium* toscan à *alae*. Les vestiges dégagés, comportant une partie d'habitation et des espaces de service, couvrent une superficie de l'ordre de 800 m² (24 x 34 m), mais il est possible que l'édifice ait été précédé par une vaste cour entourée

²² À l'exception du territoire de Véies, où Nepi (Mottolose 2020) et Sutri (Del Lungo 2008) apparaissent comme deux « proto-colonies » établies en territoire étrusque au lendemain de la destruction de la grande métropole, en 396.

²³ Harris 1971, chap. 5-9. Du temps de Pline (*N. H.* 3.8.9) la région comptait une cinquantaine de communautés distinctes, dont une moitié environ de colonies.

²⁴ Pour des raisons éditoriales, je me suis limité à illustrer cette contribution avec les seuls édifices qui ne figurent pas dans Jolivet 2011, où ceux de plan canonique font l'objet d'une description plus détaillée, en signalant seulement d'éventuelles contributions plus récentes, ou de nouvelles attestations (en particulier à Pérouse, Vétulonia et Populonia). N'ont été pris en considération que les édifices dont une partie significative du plan nous est connue ; ce sont, hormis quelques cas, les habitations des classes moyennes ou supérieures de la population.

²⁵ Jolivet 2011, 119-120, avec Fig. 89 ; Michetti *et alii* 2020, 64-72.

de différents espaces. En dépit de sa position à l'intérieur des murs, il pourrait donc s'agir d'une *uilla* occupant une partie alors abandonnée de la cité²⁶, organisée conformément au schéma vitruvien²⁷.

La *domus* de l'îlot D de Musarna²⁸, fondée dans l'arrière-pays de Tarquinia dans le dernier quart du IV^e siècle, semble avoir présenté, dès le III^e siècle, un plan canonique : il s'agissait alors, selon toute vraisemblance, d'un édifice public, transformé, dans le courant du I^{er} siècle, en habitation privée. Cette *domus*, construite à l'angle sud-est de la place centrale de la cité, s'inscrit dans un rectangle de 18 x 27 m, soit une superficie totale de 486 m² ; elle est prolongé dans sa partie postérieure par des dépendances occupant une superficie d'au moins 370 m². Il ne fait guère de doute que cette maison appartenait à un membre de la classe dirigeante de la petite cité²⁹.

Sous la cathédrale de Pérouse, une *domus* à *cavaedium* de plan subcarré datée du second quart du II^e siècle³⁰ (Fig. 3) aurait été détruite au cours des guerres civiles, en 40, et restaurée à l'époque augustéenne. De larges *fauces* donnent accès à un *cavaedium* transversal doté d'un *impluvium*, desservant 5 salles, dont aucune ne présente la large ouverture en façade typique du *tablinum*. Le seul plan publié à ce jour ne comportant pas d'échelle, on ne peut donc qu'estimer la superficie du bâtiment, qui devait être inférieure à 100 m².

À Roselle, grande métropole étrusque remontant à l'époque orientalisante, la *casa ellenistica*³¹ occupe une position marginale, près de l'entrée sud de l'amphithéâtre. Construite entre la seconde moitié du III^e siècle et le II^e siècle, et détruite au début du siècle suivant, elle s'inscrit dans un rectangle d'environ 25 x 30 m, soit une superficie de l'ordre de 750 m². Son *cavaedium* rectangulaire doté d'*alae* semble avoir été dépourvu d'*impluvium*.

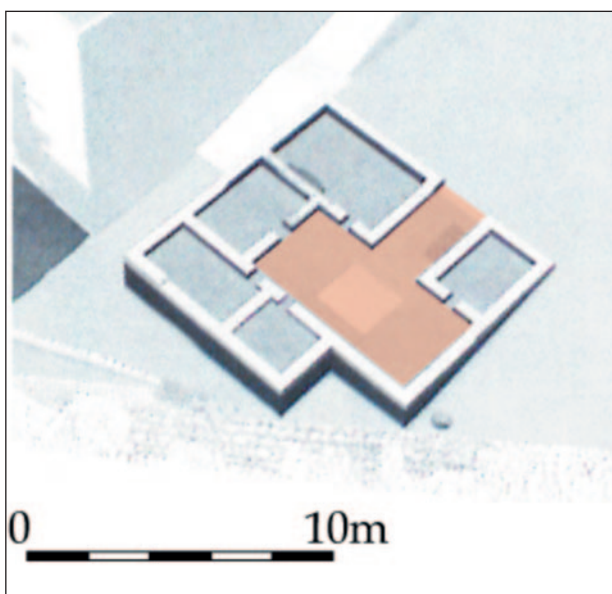


Fig. 3. Pérouse, *domus* sous la cathédrale (d'après Cencioli 2018, Fig. 5 ; l'échelle ne figurant pas sur le document d'origine, elle est purement indicative).

Non loin de Roselle, la cité-état de Vétulonia, qui a connu un développement similaire, a livré des restes d'habitations hellénistiques dont la datation n'est guère mieux précisée, dans deux secteurs

²⁶ Voir *supra*.

²⁷ Sur ce même site, au lieu-dit Campetti, les vestiges identifiés autrefois comme ceux d'une *villa* correspondent en réalité à un secteur de l'habitat jouxtant le forum de la cité, dont la phase la plus ancienne aurait été oblitérée au II^e siècle par une très grande *domus*, sur laquelle nous sommes encore peu renseignés (Carafa 1998). Voir, en dernier lieu, Fusco-Taccalite 2019 (bibliographie).

²⁸ L'édifice est en cours de publication ; voir les indications préalables figurant dans Jolivet 2011, 117-118, avec Fig. 87. La *domus* à *cavaedium* récemment remise au jour près du théâtre du site voisin de *Ferentium*/Ferento ne semble pas antérieure à l'époque julio-claudienne : Jolivet 2011, 118, note 152 ; Pavolini 2014 ; Fenelli-Scardozzi 2020, 409-410.

²⁹ Voir Broise-Jolivet 2004, 329-337.

³⁰ Cencioli 2018, 109-110 (« *ricca domus* »).

³¹ Jolivet 2011, 109, avec Fig. 77. Sur le site, en dernier lieu, P. Liverani, dans De Giorgi 2019, 139-158.

différents³². À Costa Murata³³, les fouilles ont mis au jour les vestiges de quatre constructions, dont l'édifice A, qui s'inscrit dans un rectangle de 15 x 26,50 m, soit une superficie totale de 397 m² ; bien qu'il ait manifestement fait l'objet de remaniements importants, il semble offrir un bon exemple d'application du plan canonique. Les fouilles menées au lieu-dit Poggiarello Renzetti ont révélé la présence de tout un quartier d'habitation, daté entre le III^e et le milieu du I^{er} siècle³⁴, formé de maisons dont une seule présente typologie dérivant directement du plan canonique : il s'agit d'un édifice subrectangulaire de 12 x 15 m, soit une superficie totale de 180 m² ; la *domus di Medea*³⁵, datée du début du II^e siècle, paraît s'inscrire dans un plan rectangulaire d'au moins 13 x 11 m, soit 143 m², mais sa restitution, au stade actuel, pose des problèmes à peu près insolubles. Tout récemment, la fouille extensive de la *domus dei Dolia*³⁶ a remis au jour, sur toute sa superficie, légèrement inférieure à 500 m² (21 x 23 m), une habitation construite au III^e siècle et abandonnée vers le milieu du I^{er} siècle (Fig. 4) : dans sa partie droite, le fond d'un *cavaedium*, peut-être plus vaste dans son état initial, est occupé par trois salles dont celle du centre, flanquée de deux salles latérales, présente toutes les caractéristiques d'un *tablinum* ; sa partie gauche est occupée par un vaste *cavaedium* et par des espaces de service dont l'un pourrait avoir été un *balneum*. Sans présenter par conséquent, les caractéristiques d'un plan de *domus* canonique, cet édifice a cependant conservé, autour du *tablinum*, une partie résidentielle héritée d'une organisation traditionnelle remontant au VI^e siècle.



Fig. 4. Vétulonia, la *domus dei Dolia* (d'après Rafanelli-Grassigli 2018, Fig. 18).

³² Plusieurs maisons hellénistiques ont également été mises au jour au lieu-dit Costia dei Lippi dans les années soixante, mais cette fouille est demeurée pratiquement inédite (Cygielman 2000, 113-120).

³³ Jolivet 2011, 111, avec Fig. 80.

³⁴ *Ibid.*, *eo loco*.

³⁵ Jolivet 2011, 111-113, avec la Fig. 52, figurant son extension hypothétique.

³⁶ Agricoli 2016 ; Rafanelli 2016 ; Rafanelli-Grassigli 2018 ; S. Rafanelli, dans Sebastiani-Megale 2021, 175-193.

À Populonia, une grande *domus* a été mise au jour secteur des Logge³⁷ (Fig. 5), à l'est de la rue menant à l'acropole de la cité dont le côté ouest est occupé, un peu plus bas, par une série de trois temples républicains. Sa partie dégagée occupe une superficie de l'ordre de 550 m (20 x 27,5 m). De courtes *fauces*, présentant apparemment un *vestibulum*, conduisent dans un *cavaedium* doté d'*alae*, équipé au centre d'un *impluvium*, et dont la partie postérieure est occupée par un *tablinum* entièrement ouvert en façade, flanqué de deux salles apparemment symétriques. Compte tenu du luxe et des dimensions relativement importantes, pour cette époque, de son secteur balnéaire³⁸, il est probable que le *tablinum*, dont le mur postérieur présente une ouverture donnant sur quelques marches, ouvrait vers l'est sur un jardin ou un péristyle probablement doté d'autres espaces domestiques.

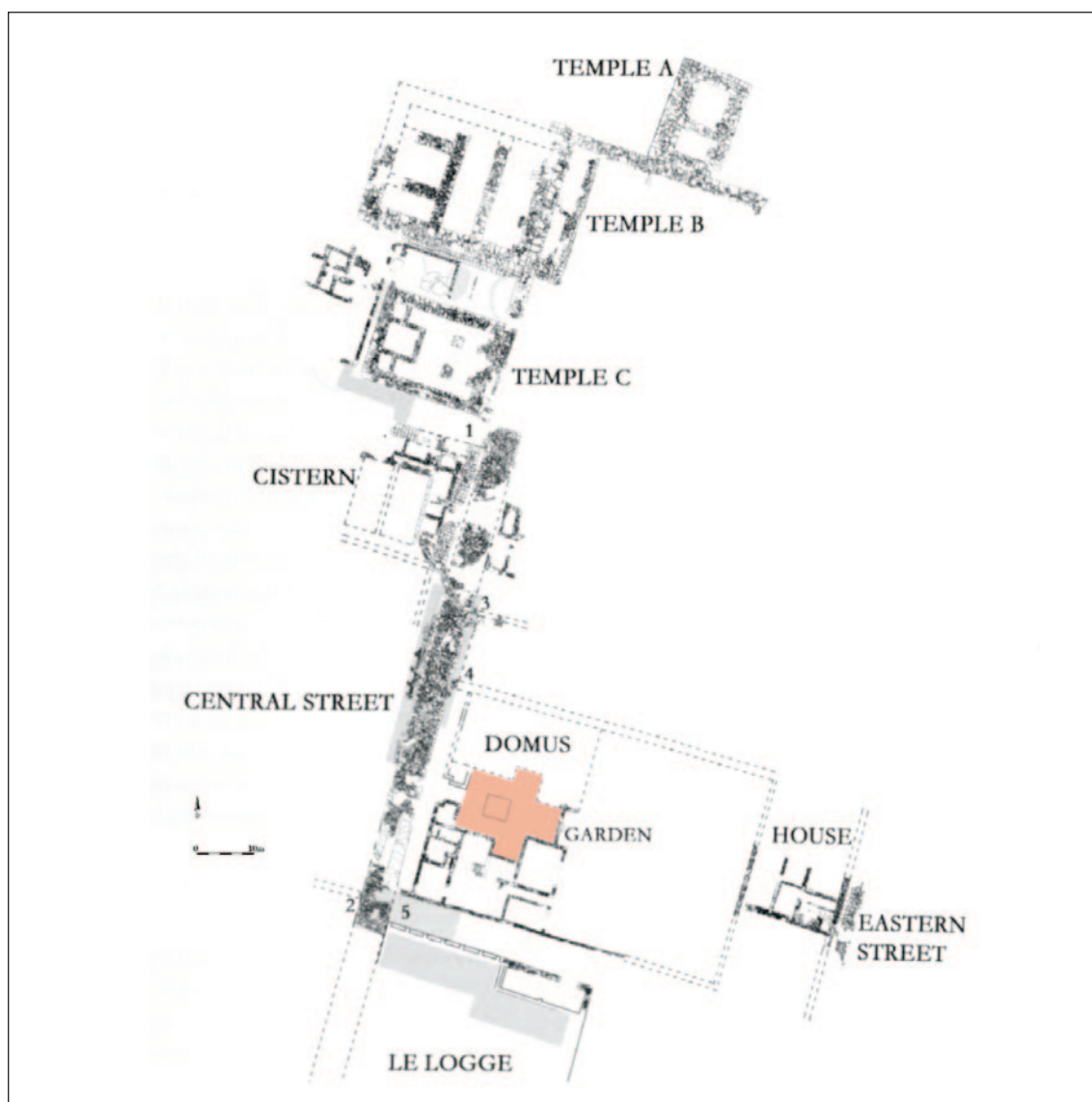


Fig. 5. Populonia, la *domus* du secteur des Logge (d'après Sebastiani-Megale 2021, 134).

³⁷ Campus *et alii* 2015 ; C. Mascione, dans Sebastiani-Megale 2021, 133-148.

³⁸ Broise-Jolivet 2020, 26.

1.1.2. *DOMUS* À PÉRISTYLE : VULCI, ROSELLE

Dans la grande cité-état étrusque de Vulci, puissante dès l'époque villanovienne, le premier état restitué de la *casa del Criptoportico*³⁹, daté autour de 100, comporte une partie antérieure canonique, tandis qu'un très vaste péristyle, doté d'un *balneum*, se développe dans sa partie postérieure ; dès sa première phase, la superficie de l'ensemble de l'édifice devait donc être de l'ordre de 2000 m². Sa partie antérieure s'inscrit approximativement dans un rectangle de 22 x 29 m, soit une superficie de 638 m² ; elle est flanquée sur la gauche d'un *cavaedium* tétrastyle qui rappelle le dispositif des *domus* à double *atrium*. L'absence d'*impluuium*, si elle remonte à la phase la plus ancienne du complexe, pourrait indiquer le caractère délibérément traditionnel de cette partie de la maison⁴⁰.

Au sud du forum de Roselle, la *domus dei Mosaici*⁴¹, dont la première phase est aujourd'hui datée peu après 80, se présente comme une *domus* à péristyle dont la partie antérieure s'inscrit dans un trapèze de 20 x 25/30 m, soit une superficie de l'ordre de 550 m². Elle présente un plan presque canonique, non sans un certain nombre de différences significatives : les *fauces* sont remplacées par un large vestibule qui donne dans un *atrium* tétrastyle doté d'un *impluuium* central.

1.1.3. UN CAS À PART : TARQUINIA

À Tarquinia, sur le Pian della Regina, la *domus del Mitreo*⁴² (Fig. 6), construite au II^e siècle, et modifiée par la suite jusqu'à l'époque augustéenne, présentait un décor de terres cuites architectoniques⁴³ ; elle a été

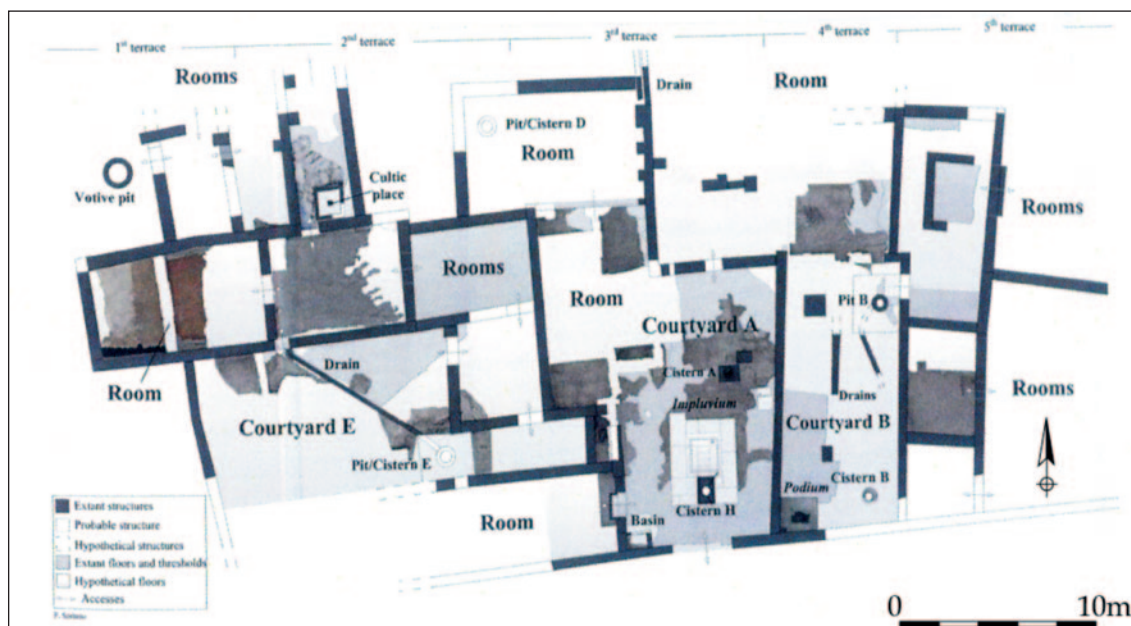


Fig. 6. Tarquinia la *domus del Mitreo* (d'après Mastrocinque et alii 2020, Fig. 38).

³⁹ *Ibid.*, 114-115, avec Fig. 83.

⁴⁰ Il s'agirait d'un latin, selon De Albentis 1990, 138 - à l'époque augustéenne, de M. Vinicius (mentionné sur une *fistula* en plomb : Pesando 1997, 288 ; Papi 2000, 116-119). Mais rien n'exclut qu'un membre de l'aristocratie étrusque de Vulci ait pu en être le commanditaire, comme le caractère très canonique du premier *atrium* pourrait le laisser penser.

⁴¹ Jolivet 2011, 110, avec Fig. 78.

⁴² Mastrocinque et alii 2020.

⁴³ Mastrocinque 2019.

dégagée sur une extension de 875 m² (25 x 35 m). Hormis trois *cavaedia*, dont l'un au moins est doté d'un *impluvium*, l'identification des salles et le système de circulation à l'intérieur de cet ensemble formé d'une vingtaine d'espace est difficile à saisir, et il semble plutôt s'agir d'une partie d'*insula* comportant des lots appartenant à différentes maisons.

1.2. SITES DE TRADITION ÉTRUSQUE : BOLSENA, *FALERII*

En 264, après la destruction de la métropole politique et religieuse des Étrusques, *Velzna*, l'actuelle Orvieto⁴⁴, les Romains installèrent une partie de la population subsistante sur la rive nord du lac de Bolsena dans une nouvelle cité, *Volsinii*, l'actuelle Bolsena⁴⁵. Au lieu-dit Poggio Moscini, au nord-ouest du *forum* de la cité, peut-être dès l'époque républicaine, le plan de deux maisons dérive manifestement du plan canonique. La partie sud de la *maison des Peintures* réutilise les vestiges d'une habitation datée par ses fouilleurs du début du II^e siècle⁴⁶, dont ont été dégagés l'*atrium* et la partie postérieure, que prolongeait vraisemblablement un *hortus*, remplacé vers le milieu du II^e siècle par un petit péristyle à colonnes de briques ; dans sa partie canonique, elle paraît s'être inscrite dans un rectangle orienté sud-est/nord-ouest de 13 x 21 m, soit une superficie totale de 273 m². À l'ouest de la précédente, la *maison du Nymphée*⁴⁷ est une *domus* dont la phase initiale remonterait à la fin du II^e siècle ; sa partie canonique s'inscrit dans un carré de 18 m de côté, pour une superficie totale de l'ordre de 280 m².

Plusieurs *domus* de plan canonique semblent apparaître sur les prospections géophysiques récemment réalisées sur la totalité du site de *Falerii*, fondé après la prise et la destruction de Faléries, en 241⁴⁸, aussi bien autour du forum de la cité que dans des zones plus périphériques. La plupart d'entre elles paraissent avoir présenté une largeur en façade de l'ordre de 15 m, pour une longueur comprise entre 20 et 25 m, soit des superficies comprises entre 300 et 375 m². Il s'agirait donc d'habitations de dimensions modestes, mais seule une fouille pourrait permettre d'établir dans quelle mesure leur plan se conformait véritablement au modèle canonique, et à quelle époque elles ont été construites : le site, devenu municipe après la guerre sociale, a en effet été occupé de manière stable jusqu'à la fin de l'Empire.

1.3. COLONIES DE DROIT LATIN OU ROMAIN : *LUCUS FERONIAE*, COSA, LUNI

Le très ancien sanctuaire de *Lucus Feroniae*, près de Capènes, dans l'ancien territoire falisque, a fait l'objet d'une urbanisation régulière au début du II^e siècle, implantée, dans sa partie connue, à partir de lots modulaires de 8 x 17,5 m⁴⁹. Mais ce n'est qu'avec la fondation de la colonie romaine, à l'époque syllanienne ou césarienne, que nous disposons de plans complets d'édifices privés construits sur le côté occidental du forum de la cité, dont l'extrémité méridionale est occupée par un édifice thermal hadrienéen (Fig. 7)⁵⁰. Ils forment deux groupes de lots rectangulaires allongés de 8 x 28 m environ séparés par une rue, cinq au nord (îlot II) et cinq au sud (îlot III). Nous n'en connaissons actuellement que des plans assez sommaires⁵¹, mais il étaient divisés, à l'origine, en une partie d'habitation, dont aucune ne présente de plan canonique, même si le système de circulation, l'organisation des salles, dont certaines ont été identifiées comme des *tablina* en

⁴⁴ Où les vestiges d'une vaste *domus* augustéenne à *atrium* tétrastyle ont été mis au jour dans le secteur du *fanum Voltumnae* (Leone 2017).

⁴⁵ Voir, en dernier lieu, Jolivet s. p.

⁴⁶ Jolivet 2011, 113, avec Fig. 81.

⁴⁷ *Ibid.*, 114, avec Fig. 82.

⁴⁸ *Ibid.*, 120-121, avec Fig. 54.

⁴⁹ A. Stanco, dans Russo *et alii* 2016, 71-74.

⁵⁰ *Ibid.*, 115-118. Des plans plus détaillés de ces maisons figurent dans Bianchi-Bruno 2014, Fig. 22, 50-51, 61-63, où certaines sont datées, dans leur première phase, de l'époque augustéenne (*ibid.*, Fig. 522, 9 et 61).

⁵¹ Mais certains d'entre eux ont fait l'objet d'une étude chronologique plus fine : *ibid.*, Fig. 50.

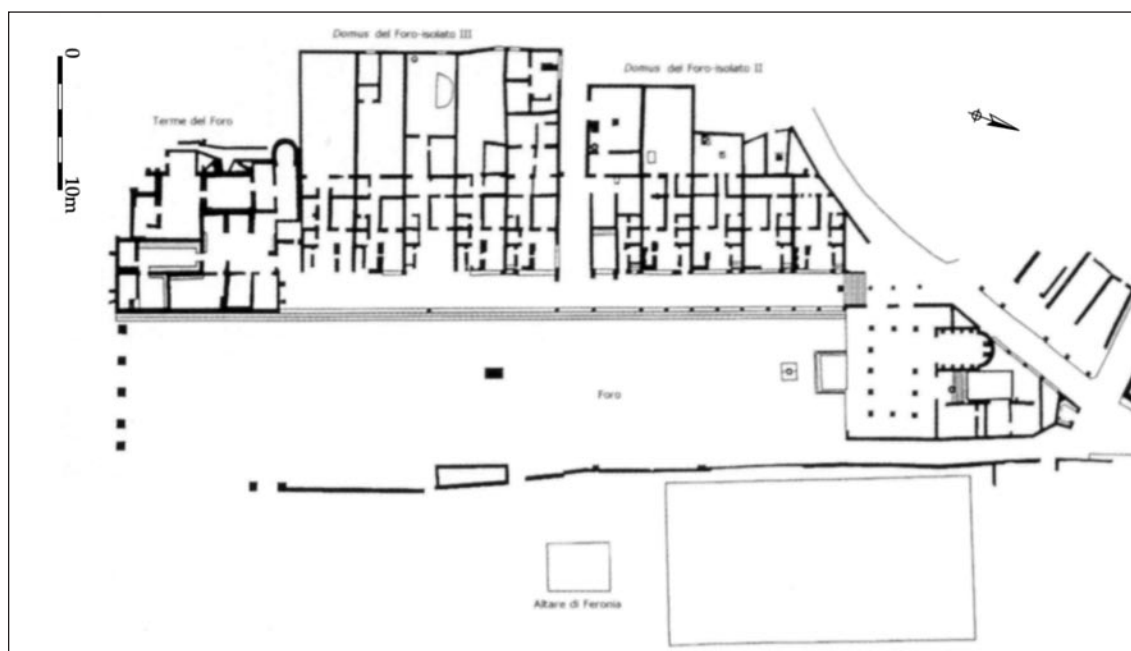


Fig. 7. *Lucus Feroniae*, le quartier d'habitation à l'ouest du forum (d'après Russo et alii 2016, 116).

position non-canonique, en révèle la proximité, séparée par un espace qui a l'apparence d'un *hortus* transversal d'une partie de service formée d'une cour qui a pu être (ré)occupée par différentes constructions, et disposant d'un accès sur la partie postérieure du lot. Dans un cas⁵², le fond de cette cour semble avoir été occupé par un petit sanctuaire précédé de deux colonnes qui indiquerait l'appartenance de ces maisons à des couches moyennes ou supérieures de la population de la colonie, ce que confirme le riche décor de pavement de certaines d'entre elles, en dépit de leur faible extension et de la disposition atypique de leurs salles.

Dans la colonie latine de *Cosa*, fondée en 273 sur une portion de territoire côtier confisqué à Vulci, nous ne connaissons pas les maisons des premiers colons et, jusqu'à une date récente, aucune de celles publiées pour les II^e-I^{er} siècles⁵³ (Fig. 8) ne correspondait au type de la *domus* à *cauaedium* canonique, même si l'on en retrouve différents éléments, au I^{er} siècle, dans la *house of the Skeleton* ou dans la *house of the Birds*⁵⁴. Par rapport au plan canonique, la *house of the Skeleton*, d'époque syllanienne, présente un *cauaedium* perpendiculaire à l'axe de la maison, un *tablinum* décentré vers la gauche par rapport à l'axe des *fauces*, et une seule *ala* sur la gauche, qui occupe les deux-tiers de la largeur du *cauaedium* ; la *house of the Birds*, augustéenne, un *cauaedium* principal dépourvu d'*alae* et doté d'une seule petite pièce latérale, et une partie postérieure divisée en deux principaux espaces seulement, dont un grand *tablinum*. Récemment réétudié, cependant, l'*atrium Building V*, mis au jour sur le côté ouest du forum de la cité⁵⁵, a permis de rectifier l'interprétation de cet édifice, et de tous ceux qui bordaient la place publique, construits au tout début du II^e siècle, comme des *atria publica* voués à des fonctions commerciales⁵⁶: bâti dans le premier quart du II^e siècle, cet édifice de plan canonique, rebaptisé depuis *house of Diana*, inscrit dans un

⁵² Celui de la quatrième maison, à partir du nord, de l'îlot III : *ibid.*, Fig. 1=Fig. 8, ici même. On retrouve un dispositif analogue, à Cosa, dans la partie droite de la cour postérieure de la *house of Diana*, occupée autour du milieu du I^{er} siècle ap. J.-C. par une petite chapelle consacré à Diane : Fentress-Rabinowitz 1996, 38-55.

⁵³ Voir, en dernier lieu, Pesando 1999, 239-242. Sur le site, en dernier lieu, De Giorgi 2019.

⁵⁴ Bruno-Scott 1993, respectivement 99-158 et 161-191.

⁵⁵ Jolivet 2011, 115-116, avec Fig. 84.

⁵⁶ Voir Brown et alii 1993, 58, 108, 130, 239.

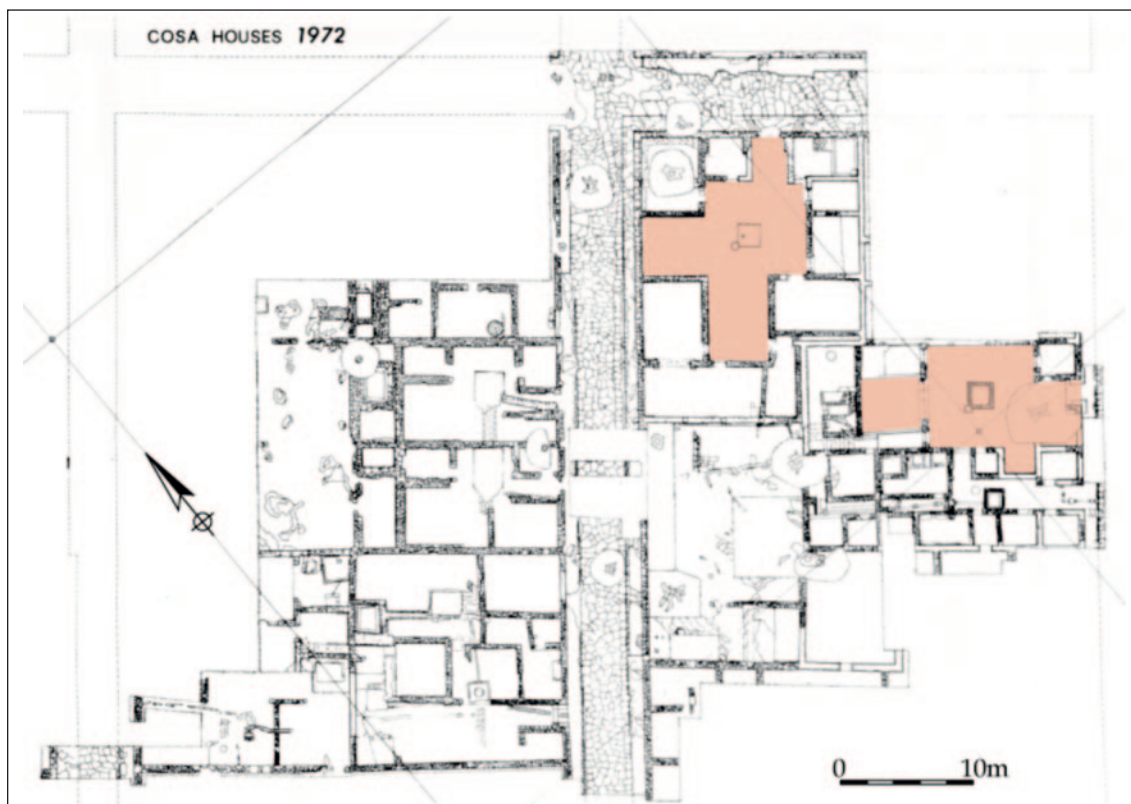


Fig. 8. Cosa, quartier d'habitation du carré VD, et abords ; en haut la *house of the Skeleton*, à droite la *house of the Birds* (d'après Bruno-Scott 1993, Fig. 3).

rectangle de 17,50 x 21,70 m, soit une superficie de 380 m² ; il pourrait s'agir de la maison d'un membre dirigeant de la colonie, appartenant peut-être à l'ordre des *equites*⁵⁷.

Au sud-ouest du forum de Luni, colonie romaine fondée en 177, la *casa degli Affreschi*, datée de la fin du II^e siècle, présente un plan canonique très simplifié⁵⁸ : son *cavaedium* doté d'un *impluvium*, mais dépourvu de salles latérales, donne accès à un *tablinum* flanqué de deux salles ; d'autres espaces semblent avoir occupé la partie postérieure de ce lot, en communication avec un péristyle implanté à droite de l'édifice, de dimensions manifestement exagérées par rapport à celles de la *domus*, mais qui aurait pourtant appartenu à sa première phase⁵⁹. Compte tenu des singularités du plan de cette construction, et de son rapport avec le grand péristyle mitoyen, accessible aussi bien par la salle située à droite de la façade que par celle qui jouxte le *tablinum*, on peut se demander s'il s'agissait véritablement d'une habitation privée⁶⁰. Du côté opposé de la rue, la *Domus republicana*, également à péristyle, a probablement été construite dans la première moitié du I^{er} siècle⁶¹ selon un schéma plus classique, dérivé du plan canonique : inscrite dans un rectangle de 16 x 18 m (soit une superficie de 288 m², péristyle exclu), elle ne présente pas de *tablinum* ; celui-ci devait se trouver au fond du péristyle, qui n'a pas été entièrement dégagé ; son riche décor semble indiquer qu'elle appartenait à un membre de l'élite locale⁶².

⁵⁷ Fentress-Rabinowitz 1996, 227-235. Une autre maison de plan canonique, encore inédite, a récemment été mise au jour à proximité : I. Romeo et D. Panariti, dans Sebastiani-Megale 2021, 198.

⁵⁸ Jolivet 2011, 108, avec Fig. 74 ; Gervasini-Landi 2014, 435-437.

⁵⁹ Pesando 1997, Fig. 81.

⁶⁰ Voir, *supra*, note 55, les doutes analogues à propos d'une *domus* de Cosa.

⁶¹ Jolivet 2011, 108, avec Fig. 73 ; Gervasini-Landi 2014, 433-435.

2. L'HABITAT RURAL

Le cas des établissements agricoles, *villae rusticae* ou fermes, doit être traité à part⁶². Au lendemain de la conquête romaine, seule une partie du territoire étrusque, confisquée par Rome, a été redistribuée selon de nouveaux critères, notamment le long de la frange côtière. Si l'on peut postuler, dans ces zones, la présence massive de colons romains, on est fondé à imaginer ailleurs une situation plus complexe. La redistribution consécutive à l'effondrement probable des grandes *gentes* qui avaient lutté jusqu'au bout contre Rome, décimées au cours des guerres et sans doute ruinées par des confiscations, a pu profiter aussi bien à des investisseurs romains qu'à des familles étrusques philoromaines désormais chargées d'assurer le contrôle des territoires conquis : entre le III^e et le I^{er} siècle, l'Étrurie a compté de très puissantes *gentes* dont on peut penser qu'elles disposaient encore de biens fonciers importants, dans un territoire que la *pax romana* permettait désormais d'exploiter sans crainte d'invasions étrangères⁶⁴, du moins avant les incursions gauloise, en 225, et cathaginoise, en 218-217.

Au sein de cette catégorie architecturale, les *villae* littorales occupent une place à part, également parce qu'elles ont été construites sur la première partie du territoire étrusque à avoir été annexée par Rome. On connaît, du sud de la Ligurie jusqu'au Tibre, une trentaine⁶⁵ de constructions romaines datées dans le courant du I^{er} siècle av. J.-C., la plupart semblant correspondre à des *villae* maritimes, mais qui ont pu contrôler également un vaste *fundus* agricole⁶⁶ ; leur extension et leur plan sont malheureusement, dans la plupart des cas, inconnus, ou peu connus⁶⁷. En revanche, il ne semble pas en avoir existé qui soient antérieures à ce siècle, avant lequel le littoral était certainement considéré comme un emplacement dangereux, en particulier pendant toute la durée des guerres puniques, mais aussi, plus tard, avec la piraterie, combattue efficacement par Pompée en 67, peu de temps après le sac d'Ostie par des pirates ciliciens⁶⁸. Jusqu'à la victoire d'Agrippa sur Sextus Pompée à Nauloque, en 36, on peut supposer que l'habitat s'y concentrait à l'intérieur des murs des *coloniae maritimae* romaines et latines fondées par Rome sur le littoral au début des guerres contre Carthage, dont chacune était destinée, en théorie, à accueillir 300 colons, et dont le *castrum* d'Ostie demeure le meilleur exemple connu⁶⁹.

Si les études de portée générale sur le territoire rural de l'Étrurie, souvent fondées sur des prospections de terrain, ne manquent pas, notre connaissance des édifices agricoles et d'*otium* ne se fonde, comme pour la *domus*, que sur de rares exemples, souvent mal documentés.

⁶² Pour d'autres habitations tardo-républicaines du site, voir, en dernier lieu, S. Menchelli *et alii*, dans Sebastiani-Megale 2021, 163-174.

⁶³ Sur les *villae* de la péninsule italienne, voir Romizzi 2001 et Marzano 2007 ; plus récemment, Marzano-Métréaux 2018, dont le volume ne comporte cependant aucun chapitre consacré à l'Italie centrale. Sur les questions de définition, JOLIVET 2013b.

⁶⁴ Comme c'était le cas auparavant avec les raids de l'armée romaine, bien illustrés par l'expédition menée par Q. Fabius Maximus en territoire tarquinien : voir Bérard *et alii* 2000.

⁶⁵ Un chiffre naturellement bien inférieur à la réalité, également parce que de nombreux sites côtiers ne sont pas datés.

⁶⁶ Marzano 2010.

⁶⁷ Lafon 2001, 332-356.

⁶⁸ La chose est vraie, a fortiori, pour les *villae* construits dans les îles (Jolivet 2018a). Voir en dernier lieu, pour l'île d'Elbe, la villa républicaine de San Giovanni, construite dans la seconde moitié du I^{er} siècle, et dont la *pars urbana* se trouvait à l'étage : Cambi *et alii* 2018. Sur l'archéologie de la piraterie dans cette région, à l'époque tardo-républicaine, voir C. Megale, dans Sebastiani-Megale 2021, 149-162.

⁶⁹ Jolivet 2011, 124-126, avec Fig. 92.

2.1. LES VILLAE

2.1.1. LES VILLAE À PARS URBANA DE PLAN CANONIQUE : ANCIENS TERRITOIRES DE VÉIES, CAERE, TARQUINIA, VULCI, ROSELLE, LA SPEZIA

La *uilla* de Grottarossa⁷⁰, située à 7,5 km environ du centre de la Ville⁷¹, en territoire véien jusqu'à la chute de la grande métropole étrusque, en 396, a été construite autour de 100 au sommet d'une colline dominant la *uia Flaminia* et la vallée du Tibre ; tout ou partie de son pourtour était ceint de portiques, qui devaient lui conférer l'aspect extérieur d'un sanctuaire péripète ou pseudopéripète⁷². Cette très vaste construction comprise, pour l'essentiel dans un rectangle de 30 x 43 m (soit 1290 m²), était accessible par un *cavaedium* tétrastyle doté d'une grande vasque centrale, entièrement entouré de salles de service. Sa *pars urbana* couvre une extension de l'ordre de 250 m² : au nord-est du *cavaedium*, de petites *fauces* portent dans un second *cavaedium* doté d'un *impluvium*, prolongé par deux *alae* ; dans la partie postérieure de l'édifice, le *tablinum* est flanqué de deux salles.

Également située sur l'ancien territoire de Véies, au XI^e mille de la *uia Aurelia*, la *uilla* de Castel di Guido⁷³, datée des II^e-I^{er} siècles, a été très remaniée au I^{er} siècle ap. J.-C. ; son extension maximale paraît alors avoir atteint 3000 m². Son vaste péristyle dodécastyle, apparemment dépourvu de vasque centrale, donne directement accès, sans *fauces*, à une *pars urbana* dont la partie principale, comprise dans un rectangle de 20 x 26 m (soit 460 m²), s'organise autour d'un *atrium* toscan doté probablement de chaque côté, à l'origine, de trois espaces, dont une *ala* subcarrée ; sa *pars postica* était probablement occupée, au cours de sa première phase, par un *tablinum* subcarré au centre, flanqué de deux salles latérales.

Près des salines de Tarquinia, la *villa* de Portaccia, dont nous ne connaissons plus que le plan⁷⁴, a probablement été édifée dans une zone confisquée très tôt par Rome ; elle peut être datée, à titre d'hypothèse, dans le courant du I^{er} siècle. Entièrement comprise dans un rectangle de 39 x 52 m, soit un peu plus de 2000 m², elle se composait de deux parties principales : passée l'entrée, un péristyle donne accès à la *pars urbana* de l'édifice, qui présente un plan parfaitement canonique⁷⁵.

La *villa* de Settefinestre, construite vers 40 sur l'ancien territoire côtier de Vulci, et attribuée à la famille des Sestii⁷⁶, occupe au cours de sa première phase un espace de 45 x 75 m, soit une superficie de 3375 m². La *pars urbana* de la *uilla*, précédée par une cour, est formée par un corps de bâtiment qui dérive directement du plan de la *domus* canonique, et s'inscrit approximativement dans un rectangle de 20 x 23 m, soit 460 m² ; elle est précédée par une vaste cour. Non loin de là, la *villa delle Colonne*⁷⁷ présente, comme elle, une enceinte de tours apparemment caractéristique des grands domaines de cette région ; en l'état actuel du dossier, il est impossible de restituer son plan, en particulier autour de 100, lorsque sa construction aurait débuté.

⁷⁰ *Ibid.*, 126-130, avec Fig. 93.

⁷¹ Différentes autres *villae* dont la première phase remonte à l'époque républicaine ont été identifiées sur la *ripa etrusca* des environs de Rome : outre De Franceschini 2005, qui recense non moins de 13 *villae* construites entre la fin du II^e et le début du siècle suivant (n° 1-7, 10, 16, 18, 28, 54, 86), voir Messineo 2005 ; Marchi-Catalli 2008 ; Angelelli-Laurenzi 2016 ; R. Volpe, dans Becker-Terrenato 2012, 94-110.

⁷² Pour cette époque et cette région, voir, en dernier lieu, Kosmopoulos 2021 : 21-80.

⁷³ Jolivet 2011, 117, avec Fig. 90 ; Rossi 2015 (datation augustéenne).

⁷⁴ Jolivet 2011, 117, avec Fig. 86 ; Borzillo-Maras 2021, 10.

⁷⁵ À l'intérieur des terres, près de Blera, la *villa* de Villa San Giovanni in Tuscia aurait été construite vers 100 (Merlino-Capuzzi 2013, 172), mais on ignore tout du plan de son premier état.

⁷⁶ Jolivet 2011, 117, avec Fig. 85.

⁷⁷ Dyson 2002.

Toujours dans l'ancien territoire vulcien, près de Marsigliana, la villa située au lieu-dit Banditella, d'une extension totale de 650 m² environ (17,60 x 37 m), a été construite aux II^e-I^er siècles, et occupée jusqu'au VI^e siècle ap. J.-C.⁷⁸. Précédée par une cour-péristyle à 12 colonnes, la partie d'habitation (13,60 x 17,60 m, soit 240 m²) est de plan parfaitement canonique (Fig. 9) : la façade, divisée entre plusieurs salles, donne accès par des fauces centrées à un *cavaedium* doté de deux aiae sur lequel ouvre le *tablinum*, flanqué de deux salles latérales symétriques. L'édifice aurait appartenu à une famille de rang sénatoriale, peut-être celle des Domitii Ahenobarbi, à proximité de leur « *centro organizzativo e produttivo* ».

Au nord-ouest de Roselle, la *uilla* de Nomadelfia⁷⁹ présente une première phase de construction de la première moitié du I^{er} siècle, complétée à l'époque flavienne, au plus tôt, par un péristyle. On peut proposer de la restituer, au cours de la première phase, comme un édifice dont l'extension devait être de l'ordre de 15 x 21 m, soit 315 m². Cette *uilla*, qui reprend le schéma urbain subordonnant le péristyle au *cavaedium*, contrairement à la prescription de Vitruve (6.5.3), a été comparée par ses éditeurs aux *domus* de *Fregellae*. Compte tenu de sa position, isolée en pleine campagne, il est difficile de penser qu'elle ne présentait aucune *pars rustica*.

On retrouve enfin un exemple partiel de reprise du plan canonique dans le Sud de la Ligurie, près de La Spezia, à Varignano Vecchio, avec une *uilla* de l'époque syllanienne⁸⁰. La vaste cour de cet édifice s'inscrit dans un rectangle de 16 x 20 m environ, soit une superficie de 320 m², et donne directement accès, sans *fauces*, à une partie de la *uilla* qui n'a conservé de la *domus* qu'un *cavaedium* canonique d'une symétrie parfaite, orienté sud-ouest/nord-est, bien isolé par rapport au reste du complexe.

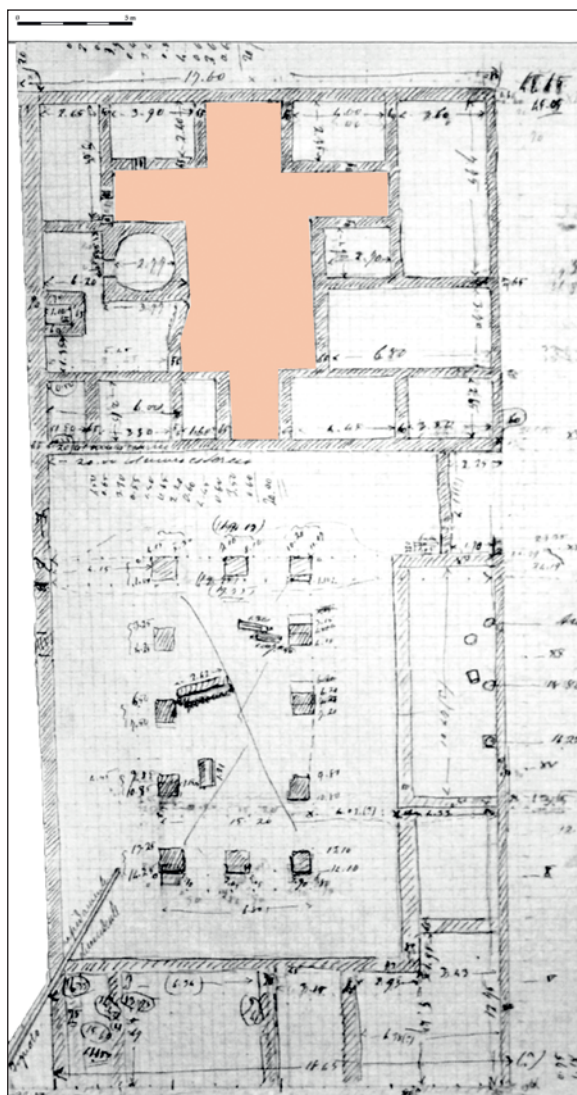


Fig. 9. Marsigliana, la villa du lieu-dit Banditella (d'après Celuzza 2019, fig. 4).

⁷⁸ Celuzza 2019, 240-242.

⁷⁹ Jolivet 2011, 110-111, avec Fig. 79.

⁸⁰ *Ibid.*, 108, avec Fig. 75 ; Gervasini 2013.

2.1.2. LES *VILLAE* À PARS *URBANA* DE PLAN NON CANONIQUE : ANCIENS TERRITOIRES DE VÉIES, FALÉRIES, VULCI, CHIUSI, VOLTERRA

Le long de la *via Flaminia*, la mieux connue, et la plus célèbre des *villae* est celle de Livie *ad Gallinas Albas*⁸¹, datée peu après 40, qui s'étendait sur une superficie de l'ordre de 14000 m², occupée pour plus de la moitié par un vaste jardin-péristyle ; dotée de différents *cavaedia*, elle ne présente plus, dans sa partie d'habitation, qu'un lointain souvenir du plan canonique.

À *Lucus Feroniae*, en territoire falisque, la très grande *villa*⁸² probablement construite dans la première moitié du I^{er} siècle par les Egnatii Maximi aurait été assignée aux Volusii Saturnini après la proscription de 43/42. Dans son dernier état, couvrant une extension de l'ordre de 3000 m², elle présente une vaste cour-péristyle et une partie d'habitation vaguement inspirée du plan de la maison canonique, dont les salles se disposent autour d'un *atrium* corinthien.

Sur l'ancien territoire de Vulci, à l'intérieur des terres, non loin de Ghiaccio Forte, une grande *villa* a été établie sur une *basis villae* d'une superficie de 3600 m² (45 x 80 m) (Fig. 10)⁸³. La partie antérieure de cet édifice est inconnue, mais son secteur d'habitation se regroupe de part et d'autre d'un *atrium* tétrastyle qui donne accès, dans sa partie postérieure, à des espaces de service ; elle comportait un vaste secteur balnéaire. Le mobilier recueilli est datable entre l'extrême fin du III^e siècle et la première moitié du IV^e siècle ap. J.-C., si bien qu'il est probable que le plan publié ne reflète pas l'état tardo-républicain de l'édifice qui a été attribué, sur la base de 8 timbres sur tuiles tardo-républicains, à Publius Anilius, qui aurait appartenu à une grande famille d'origine étrusque originaire de Saturnia.

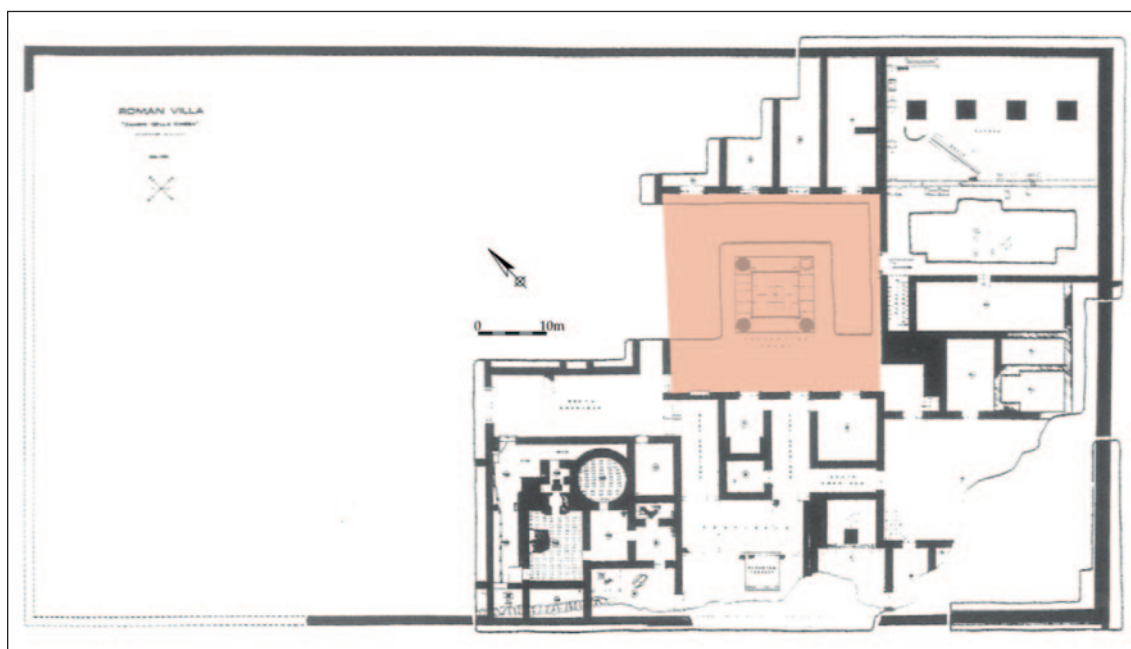


Fig. 10. Ghiaccio Forte, la *villa* romaine (d'après Del Chiaro 1999, Fig. 2).

⁸¹ Voir, en dernier lieu, Piranomonte 2018.

⁸² En dernier lieu, Cristilli 2020 ; M. Torelli, dans Becker-Terrenato 2012, 25-27.

⁸³ Del Chiaro 1999.

Toujours dans l'ancien territoire vulcien, la *villa* de la Selvicciola, construite autour de 100 à l'emplacement d'une ferme étrusque des IV^e-III^e siècles, aurait déjà été dotée alors d'un grand péristyle, mais elle a certainement été transformée à plusieurs reprises jusqu'à son abandon au V^e siècle⁸⁴.

Entre Cortone et le lac Trasimène, la *villa* d'Ossaia présente un premier état daté de la première moitié du I^{er} siècle dont le plan, relatif à sa partie thermale, ne nous est que très partiellement connu, et semble avoir fait l'objet de modifications importantes à l'époque augustéenne⁸⁵.

Construite non loin de la mer à l'emplacement d'un édifice plus ancien, la très grande *villa* de San Vincenzino (Fig. 11)⁸⁶, au nord de Populonia, dans l'ancien *ager Volterrannus*, semble avoir présenté dès le troisième quart du I^{er} siècle une articulation complexe, couvrant déjà une superficie de près de 6000 m² : une première cour donne accès à un vaste péristyle qui précède la partie résidentielle dont nous ignorons si elle présentait, ou non, un plan canonique. Il est possible qu'elle ait appartenu à la grande famille volterrane des Caecina⁸⁷, mais aucun élément décisif n'a pu être apporté, à ce jour, à l'appui de cette thèse.

2.2.1. UN CAS EXCEPTIONNEL : ANCIEN TERRITOIRE DE CAERE

Sur l'ancien territoire de Caere, au sud-est du lac de Bracciano, la *villa* d'Anguillara Sabazia (Fig. 12)⁸⁸, édifiée dans le second quart du I^{er} siècle près d'une importante source d'eau minérale, offre un remarquable exemple d'architecture privée dérivée de modèles publics et, plus précisément, sacrés. Sa façade, longue de près de 110 m, est formée par un majestueux pseudoportique curviligne, derrière lequel se trouvait le corps d'habitation de l'édifice. Avec l'édifice de l'Asinello près de Viterbe⁸⁹, probablement légèrement postérieur, il s'agit de l'un des plus remarquables exemples d'expérimentation architecturale réalisés en Étrurie dans le courant du I^{er} siècle.

2.3. LES FERMES : CAERE, TARQUINIA, VULCI, CHIUSI, PISE, LUNI

Différents petits établissements ruraux, le plus souvent connus par quelques bribes de murs, ou dont le plan échappe en grande partie à toute typologie, ont été fouillés en Étrurie.

Dans l'ancien territoire de Caere, une place à part revient à l'édifice mis au jour à *Castrum Novum*, édifié extra-muros, peut-être en bordure de la *via Aurelia vetus*, entre la seconde moitié du III^e siècle et le II^e siècle (Fig 13)⁹⁰. Il s'agit d'un édifice subcarré de 23 x 25 m de côté, soit une superficie de 575 m², précédé par un portique, dont les salles (à gauche, un *balneum* ; à droite, une *culina*), se répartissent autour d'un *cavaedium* dont le fond, doté d'un portique, ouvre sur un vaste espace non édifié. La typologie singulière de l'édifice, encore occupé au II^e siècle, ainsi que l'absence d'un quartier d'habitation bien reconnaissable, invitent à lui attribuer des fonctions spécifiques, peut-être de relais le long de la route côtière.

⁸⁴ Voir, en dernier lieu, Gazzetti 2014 (bibliographie).

⁸⁵ Gualtieri *et alii* 2014, respectivement Fig. 8 et 9.

⁸⁶ Donati 2012. Non loin de là, l'édifice mis au jour à Vignale, remontant au I^{er} siècle, présente des problèmes d'interprétation aussi bien planimétriques, pour sa phase la plus ancienne, que fonctionnels : il s'agirait en effet d'une *villa* transformée en *mansio* à l'époque impériale (E. Giorgi, dans Sebastiani-Megale 2021, 121-132).

⁸⁷ Sur cette question, Donati 2012, 55-79.

⁸⁸ Voir, en dernier lieu, Zarmakoupi 2005 (bibliographie).

⁸⁹ Broise-Jolivet 2000.

⁹⁰ Enei 2013 ; Enei-Desibio 2014.

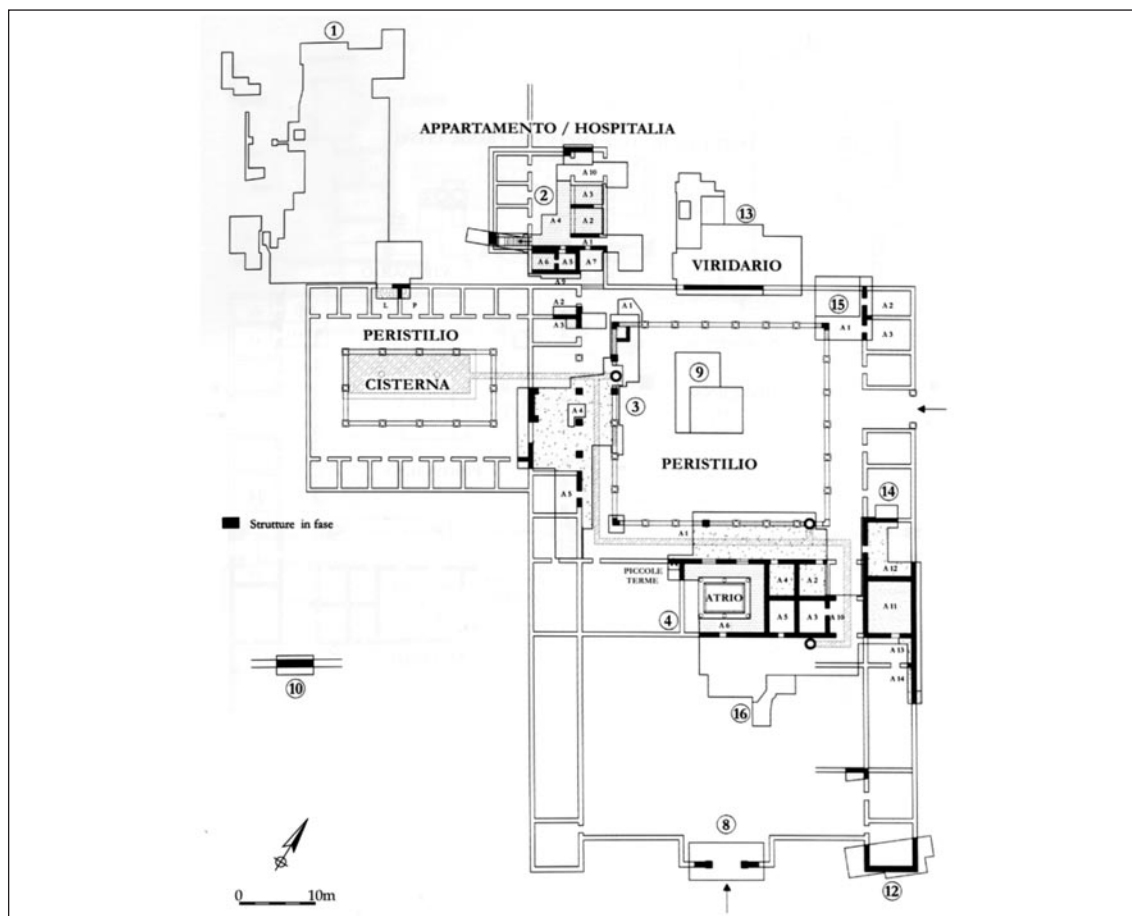


Fig. 11. San Vincenzino, la villa romaine (d'après Donati 2012, 159).

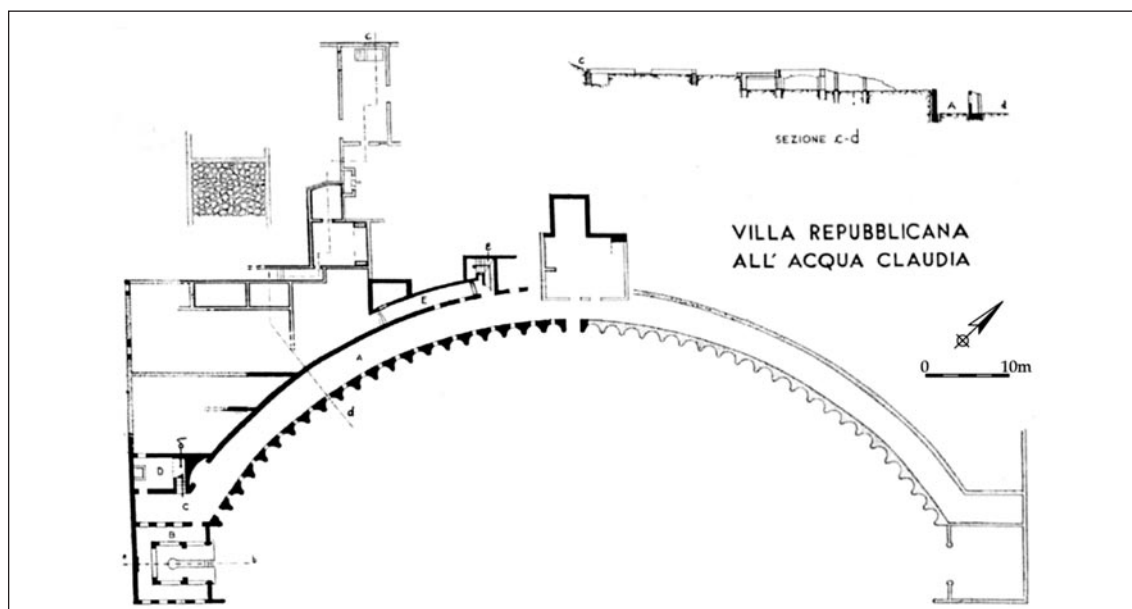


Fig. 12. Anguillara Sabazia, la villa romaine (d'après Zarmakoupi 2005, Fig. 1).

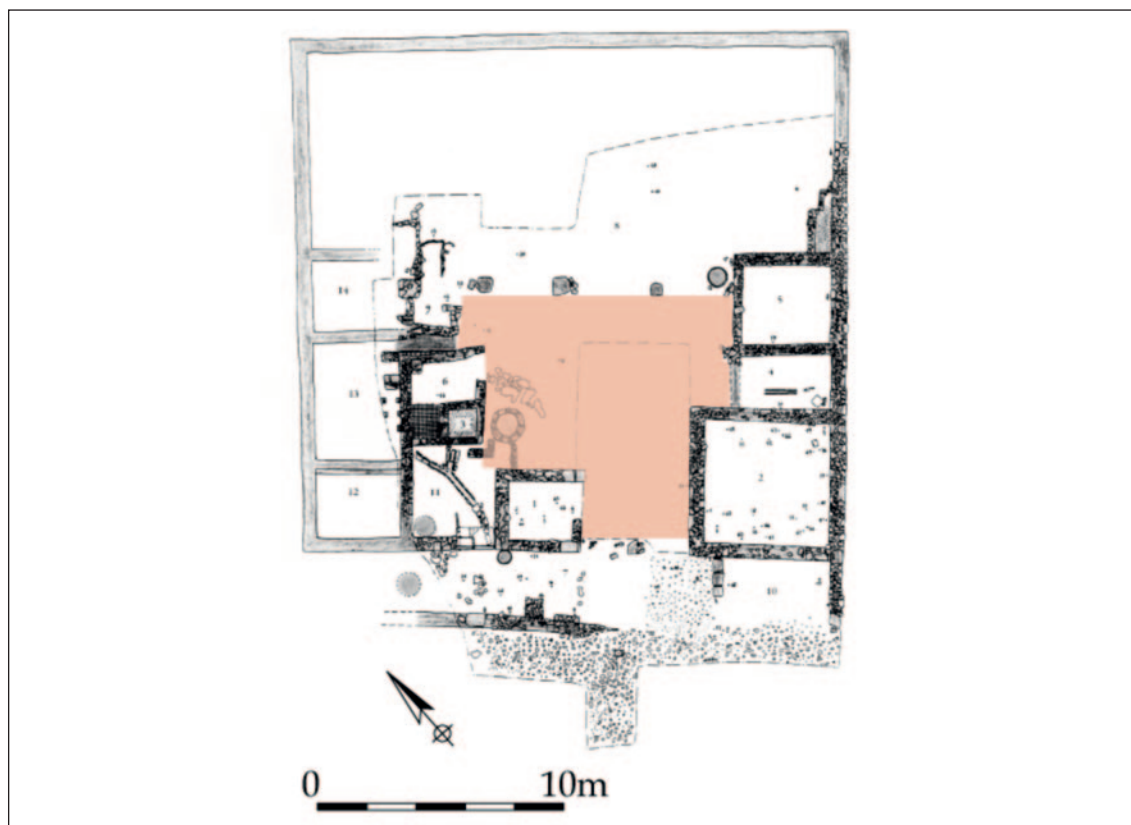


Fig. 13. *Castrum Novum*, l'édifice sur la *via Aurelia* (d'après Enei 2013 Fig. 31).

L'édifice rustique de Selvasecca, à Blera (Fig. 14)⁹¹, dans l'ancien territoire de Tarquinia, est un construction subcarrée de quelque 600 m² (34 x 35 m) doté une quinzaine de salles, dont la plupart semble ressortir à une *pars rustica*, organisés autour de ce que Vitruve (6.3.1) autoriserait à qualifier d'*atrium* corinthien, rectangulaire (14 x 17 m), octastyle, accessible par des *fauces* dotées d'un vestibule. Sa datation, discutée⁹², s'oriente actuellement vers la première moitié du III^e siècle, peu de temps après la conquête romaine.

Toujours sur le territoire de Tarquinia, mais à l'intérieur des terres, la ferme de Villa Sambuco, près de Luni sul Mignone, a été datée par ses fouilleurs vers le milieu du II^e siècle⁹³. L'édifice s'inscrit dans un rectangle de 17 x 22,50, soit une superficie de 382,50 m², mais il a été construit en adossant à l'est un corps de bâtiment rectangulaire, comportant une tour, à un plan carré partiellement tributaire de celui de la *domus* à *cauaedium* canonique. De larges *fauces*, flanquées de deux espaces, s'ouvrent au centre de ce corps de bâtiment carré, et donnent dans un espace transversal qui occupe toute la largeur de la maison. S'il est certain qu'il ne s'agit pas d'une résidence d'agrément - comme l'indique le matériel archéologique

⁹¹ Jolivet 2011, 103, note 67. Voir en particulier Klynne 2006-2007, et les contributions qui suivent, consacrés respectivement à la céramique, aux monnaies et au verre trouvés sur le site. Cf. aussi J. A. Becker, dans Becker-Terrenato 2012, 122-123.

⁹² Pour Terrenato 2001, 23, l'édifice pourrait avoir été construit au IV^e, voire même au V^e siècle, mais cette hypothèse semble exclue dans la dernière publication qui lui a été consacré (Klynne 2006-2007, 55).

⁹³ Jolivet 2011, 118-119, avec Fig. 88 ; M. Torelli, dans Becker-Terrenato 2012, 19.

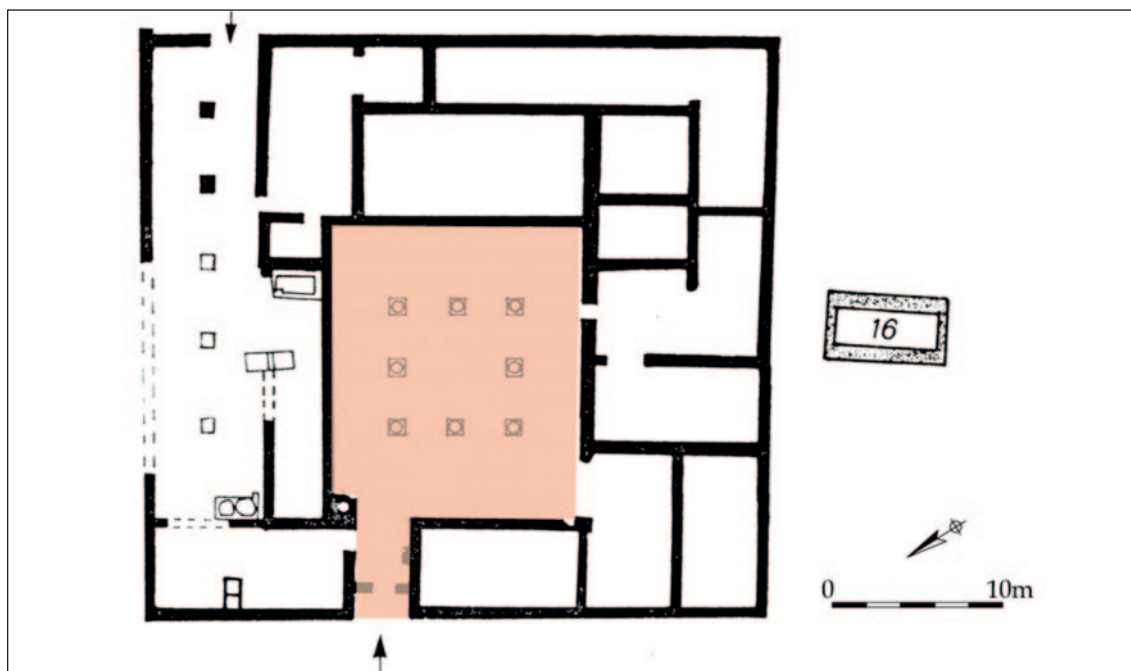


Fig. 14. Blera, ferme de Selvasecca (d'après Terrenato 2001, Fig. 18).

recueilli, qui consiste essentiellement en céramique commune -, on peut supposer que cet édifice a rempli une fonction de lieu de réception pour un propriétaire qui demeurait en ville, mais était appelé à gérer ses terres sur place et, par exemple, à y recevoir ceux qui les travaillaient, hypothèse que la présence d'une tour, tout à fait inhabituelle pour ce genre d'édifice, pourrait corroborer.

Sur l'ancien territoire de Vulci, près de Capalbio, la ferme de Giardino Vecchio⁹⁴ (Fig. 15), construite au début du II^e siècle, présente un plan subcarré de 23 x 24 m environ, soit 550 m². Une large entrée décentrée par rapport à la façade de l'édifice porte dans un *cavaedium* subcarré de 7 m de côté environ, autour duquel se disposent différents espaces.

Non loin de Chianciano Terme, la ferme de Poggio Bacherina a été édifée sur l'ancien territoire de Chiusi⁹⁵ (Fig. 16). De plan quadrangulaire, elle occupe une superficie légèrement inférieure à 300 m² (environ 16 x 19 m) divisée en 11 salles, dont l'une était dotée d'une baignoire-sabot, disposées autour d'un vaste *cavaedium* (6 x 9 m) auquel donne accès une entrée décentrée. Datable autour de 100, l'édifice a été détruit par un incendie une vingtaine d'années plus tard, peut-être au cours de la guerre civile opposant Marius à Sylla.

À l'ouest de Lucques, la ferme de Fossa Nera B de Porcari (Fig. 17)⁹⁶, construite dans le premier quart du II^e siècle, occupe une superficie d'un peu moins de 200 m (11 x 16 m), avec quatre principaux espaces groupés autour d'un *cavaedium*, mais elle est prolongée sur son côté droit par un long corps de bâtiment de 7 x 22 m, donnant vraisemblablement sur une vaste cour fermant l'édifice, dont les dimensions devaient

⁹⁴ Jolivet 2011, 119, note 157.

⁹⁵ Paolucci 1992, 35-48 ; Paolucci 1993, 456-462 ; M. Torelli, dans Becker-Terrenato 2012, 19-25.

⁹⁶ Zecchini 2005, qui suggère qu'il a pu s'agir à l'origine d'une fortification, ou d'une ferme fortifiée.



Fig. 15. Cosa, ferme de Giardino Vecchio (d'après Carandini 1985, Fig. 113).



Fig. 16. Ferme de Poggio Bacherina (d'après Paolucci 1993, pl. 1).

donc être de l'ordre de 16 x 34 m. Non loin de là, la ferme de Fossa Nera A, apparemment légèrement postérieure, présente, en dépit de sa simplicité, le plan cruciforme typique de la maison canonique⁹⁷.

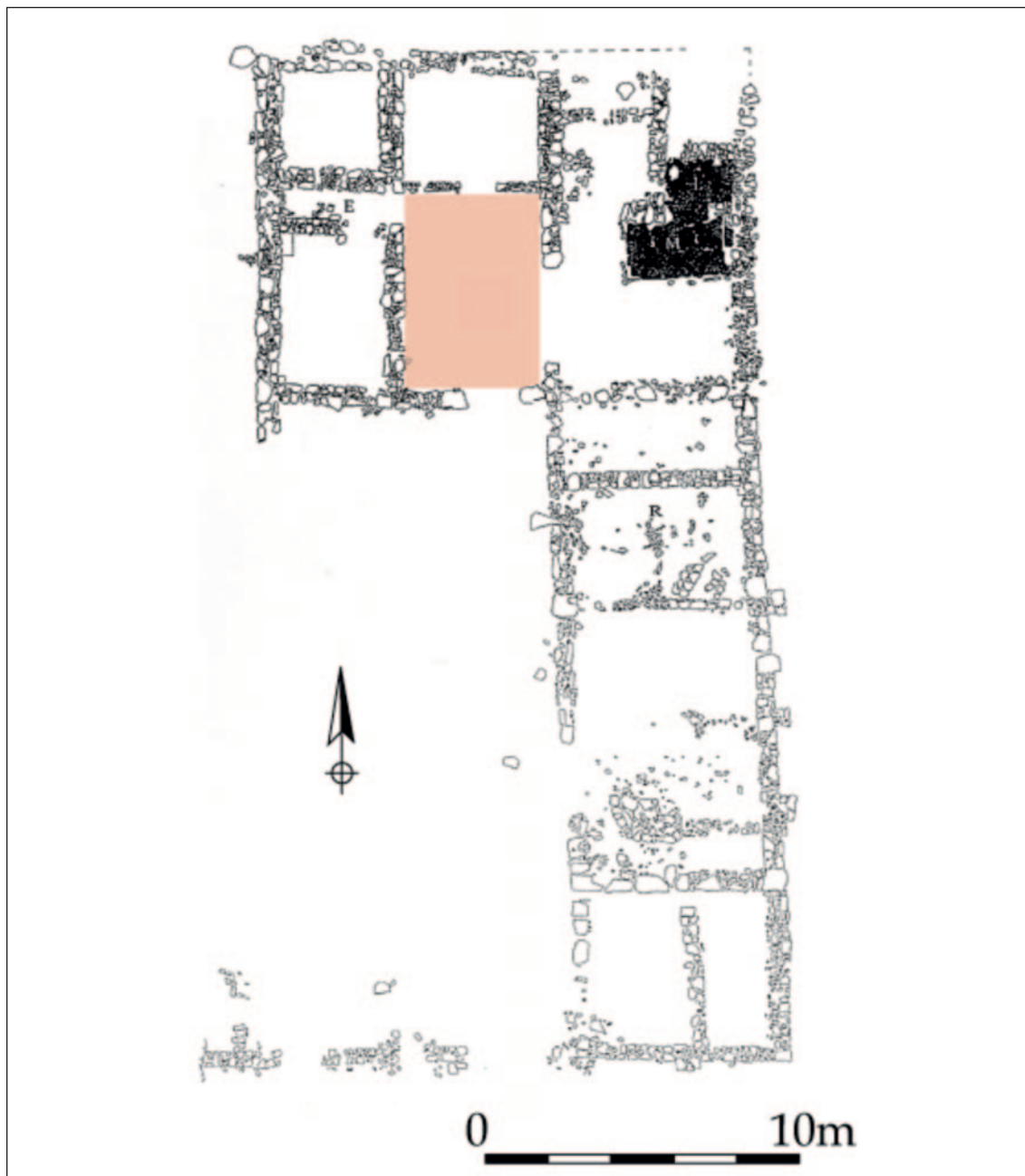


Fig 17. Lucques, la ferme de Fossa Nera B de Porcari (d'après Zecchini 2005a, fig. 2).

⁹⁷ Jolivet 2011, 108-109, avec Fig. 76.

Ainsi, en dépit de notre ignorance à peu près complète de l'origine, étrusque ou romaine, des commanditaires de ces différents édifices, on est fondé supposer que l'habitat des classes dirigeantes de cette région, codifié au VI^e siècle, n'a pas fondamentalement changé après la conquête ; le corpus constitué, en dépit de ses lacunes⁹⁸, semble refléter une certaine homogénéité pour l'ensemble de l'ancien territoire étrusque. Adoptée également très tôt par les Romains, la maison de plan canonique, avec ou sans péristyle, est attestée uniformément dans les sites de fondation étrusques antérieurs à la conquête, dans ceux refondés à l'usage des Étrusques au lendemain de celle-ci, et dans les colonies latines ou romaines. Les variantes au plan canonique destinées à adapter l'édifice aux moyens et aux besoins de son propriétaire, sous de multiples formes, sont attestées sur tout le territoire étrusque, de même que dans tout le reste de la péninsule italienne. Il est probable que la même uniformité s'appliquait aux édifices ruraux, et que rien, dans l'architecture du bâtiment, ne permet véritablement de différencier une *villa* possédée par un Étrusque d'une *villa* possédée par un Romain. Contrairement à l'idée selon laquelle l'« invention de la *villa* » serait un apport extérieur, de Grèce ou de Grande Grèce, ou un développement autonome à partir des fermes archaïques, on est fondé à penser qu'il s'est agi d'une création régionale, parallèle à celle de la *domus* urbaine de plan canonique, même si la forme précise qu'en décrit Vitruve (6.5.3) – le péristyle précédant une partie d'habitation identique à la *domus* urbaine – n'est probablement pas antérieure, sous cette forme, au II^e siècle⁹⁹. Mais on peut penser que les plus anciennes *villae* présentaient, comme celle de l'Auditorium aux portes de Rome¹⁰⁰, une cour précédant la partie d'habitation, qui a pu dériver, comme la maison de plan canonique, des grandes demeures isolées dans la campagne de tradition tardo-orientalisante dont les « palais » de Murlo et de Montetosto offrent, à l'heure actuelle, les deux meilleurs exemples¹⁰¹.

De même que pour la *domus* urbaine romaine et italienne, qui doit tant à l'Étrurie, les grandes résidences d'*otium* rural des Romains ont donc pu s'inspirer d'exemples visités, avant la conquête, dans les immenses étendues des *opulentia arva*¹⁰² des campagnes étrusques à l'assaut desquelles le consul Quintus Fabius Maximus Rullianus lança ses troupes, en 310, depuis les hauteurs des monts Ciminiens.

BIBLIOGRAPHIE

AA.VV. 2009: *Il mondo rurale etrusco*, Florence.

AGRICOLI, G. et alii 2016: *Vetulonia, la Domus dei Dolia, Archeologiae Itinera* 1, Arcidosso.

ANGELELLI, C.; LAURENZI, E. 2016: "Le ville del suburbio di Roma tra età repubblicana", *Amoenitas*, 5: 9-151.

BAGLIONE, M. P. et alii 2017: "Pyrgi, l'area a nord del santuario: nuovi dati dalle recenti campagne di scavo", *Scienze dell'Antichità*, 23-1: 149-181.

BALLAND, A. et alii 1971: *Bolsena II. Les architectures (1962-1967)*, Rome.

BARKER, G. et RASMUSSEN, T. 1998: *The Etruscans*, Oxford.

BECKER, J. A. et TERRENATO, N. (eds) 2012: *Roman Republican villas: architecture, context, and ideology, Papers and Monographs of the American Academy in Rome* 32, Ann Arbor.

BENELLI, E. 2021: "Da etruschi a romani. Qualche osservazione sul ricambio dei gruppi sociali di vertice nelle città dell'Etruria", *Scienze dell'Antichità*, 27-2: 11-23.

⁹⁸ En particulier pour l'Étrurie interne, pour laquelle on manque à peu près totalement de témoignages relatifs à des métropoles telles que Chiusi, Arezzo, Volterra ou Fiesole.

⁹⁹ Jolivet 2018.

¹⁰⁰ *Ibid.*, 95-96.

¹⁰¹ Leur organisation planimétrique ne diffère pas fondamentalement des « rural country estates » du monde grec macédonien : voir p. ex. Ferrara 2020, Fig. 7.

¹⁰² Tite-Live 9.36.11 ; cf. aussi Strabon 5.2.2 (χώραν εὐδαιμόνα). Voir Bérard et alii 2000. Le territoire étrusque (en dernier lieu, AA.VV. 2009) a fait l'objet, du nord au sud, de nombreuses opérations de *survey*, dont certaines de grande ampleur, en particulier sur les anciens territoires de Véies, de Vulci et de Volterra.

- BÉRARD *et alii* 2000: “Civita Musarna (Viterbo). La cinta muraria ellenistica”, in Quilici, L. et Quilici, S. (eds), *Fortificazioni antiche in Italia*, Rome: 69-80.
- BIANCHI, F. et BRUNO, M. 2014: *Lucus Feroniae. Mosaici e pavimenti marmorei*, Rome.
- BORZILLO, G. et MARAS, D. F. 2021: “La costa tarquiniese: un paesaggio in divenire tra la Preistoria e l'età contemporanea”, *Spolia. Annual Journal of Medieval Studies*, 17: 1-40.
- BROISE, H. et JOLIVET, V. 2000: “Un monument en péril: l'édifice octogonal de l'Asinello, dans *Damarato. Studi di antichità classica offerti a Paola Pelagatti*”, Milan: 374-379.
- BROISE, H. et JOLIVET, V. (eds) 2004: *Musarna II. Les bains hellénistiques*, CÉFR, 344, Rome.
- BROISE, H. et JOLIVET, V. 2020: “Civita Musarna : pratique du bain et société hellénistique”, in Quilici, L. et Quilici Gigli, S. (eds), *Roma, urbanistica e monumenti, territorio e infrastrutture*, ATTA 30, Rome: 19-28.
- BROWN, F. E. *et alii* 1993: *Cosa III. The Buildings of the Forum*, MAAR 37.
- BRUNO, V. J. et SCOTT, R. T. 1993: *Cosa IV. The Houses*, MAAR 38.
- CAMBI, F. *et alii* 2018: “Isola d'Elba. Archeologia e storia nella rada di Portoferraio: la villa repubblicana di San Giovanni”, *Annali della Scuola normale superiore di Pisa*, Serie 5, 10-2, suppl.: 147-183.
- CAMPUS, A. *et alii* 2015: “Il saggio IV”, in Di Cola, V. et Pitzalis, F. (eds), *Materiali per Populonia*, 11: 83-102.
- CAPPUCCINI, L. 2014-2015: “L'insediamento etrusco di San Martino a Poggio (Dicomano, FI): alcune considerazioni sull'edificio tripartito”, *Atti della Pontificia Accademia di Archeologia*, 87: 373-389.
- CARAFÀ, P. 1998: “Veio: la villa di Campetti e la città romana”, in Drago Troccoli, L. (ed.), *Scavi e ricerche archeologiche dell'Università di Roma «La Sapienza»*, Rome: 148-150.
- CARANDINI, A. (ed.) 1985: *La romanizzazione dell'Etruria: il territorio di Vulci*, cat. d'expo., Milan.
- CELUZZA, M. 2019: “Ripercorrendo la Valle dell'Albegna: nuovi dati e conferme”, in M. Modolo, S. Pallicchi, G. Volpe et E. Zanini (eds), *Una lezione di archeologia globale. Studi in onore di Daniele Manacorda*, Bari: 239-244.
- CENCIAIOLI, L. 2018: “Ricerche archeologiche a Perugia”, *AnnFaina*, 25: 93-135.
- CRISTILLI, A. 2020: “Family and political power in the landscape: the Villa of the *Gens Volusia* at *Lucus Feroniae*”, in Cristilli, A. *et alii* (eds), *Experiencing the landscape in antiquity*, Oxford: 241-246.
- CYGIELMAN, M. 2000: *Vetulonia. Museo Civico Archeologico «Isidoro Falchi»*. Guida, Florence.
- DE ALBENTHIS, E. 1990: *La casa dei Romani*, Milan.
- DE FRANCESCHINI, M. 2005: *Ville dell'Agro Romano*, Monografie della carta dell'Agro romano 2, Rome.
- DE GIORGI, A. U. (ed.), 2019: *Cosa and the colonial landscape of Republican Italy (third and second centuries BCE)*, Ann Arbor.
- DEGRASSI, A. 1961-1962: “Il sepolcro dei Salvii a Ferento e le sue iscrizioni”, *RendAccPont*, 34: 83-114.
- DEL CHIARO, M. 1999: “The Villa of Publius Anilius and its Etruscan connection”, *Etruscan Studies*, 6: 135-144.
- DEL LUNGO, S. 2008: “La nascita di Sutri romana (IV-I secolo a.C.). Alcuni spunti di ricerca”, *Athenaeum*, 96-2: 569-596.
- DONATI, L. 2012: *La villa romana di Cecina a San Vincenzino (Livorno)*, Ghezzano.
- DONATO, M. P. et JOLIVET, V. (eds) 2017: *Eredità etrusca. Il caso singolare della tomba monumentale di Grotte Scalina (Viterbe)*, Archeologia, città e territorio 5, Vetralla.
- DYSON, S. L. 2002: “The excavations at Le Colonne and the villa culture of the *Ager Cosanus*”, *MAAR*, 47: 209-228.
- EMILIOZZI, A. 1993: “Per gli Alethna di Musarna”, in *Miscellanea etrusco-italica, Quaderni di Archeologia etrusco-italica* 22, Rome: 109-146.
- Enei, F. 2013: “L'edificio a pianta quadrata sull'antica via Aurelia”, in Enei, F. *et alii* (eds): *Castrum Novum. Storia e archeologia di una colonia romana nel territorio di S. Marinella, Quaderno 2*, Acquapendente: 14-25.
- ENEI, F. et DESIBIO, L. 2014, “Zona A, settore 2: l'edificio quadrato sull'antica via Aurelia”, in Enei, F. *et alii*, “Castrum Novum (Santa Marinella, prov. de Rome). Chronique de la campagne de septembre 2013”, *MÉFRA online*: 69-107.

- FABBRI, M. 2019: “Le lastre architettoniche dall’edificio tripartite di Gabii”, in Lulof, S. et Rescigno, C. (eds), *Deliciae Fictiles*, V, Oxford: 417-425.
- FENELLI, M. et SCARDOZZI, G. 2020: *Carta archeologica d’Italia. Ferentium*, Viterbe.
- FENTRESS, E. (ed.) 2003: *Cosa V: an Intermittent Town. Excavations 1991-1997*, MAAR₁ suppl. 2, Ann Arbor.
- FENTRESS, E. et RABINOWITZ, A. 1996: *Excavations at Cosa 1995: Atrium Building V and a New Republican Temple*, MAAR 41.
- FERRARA, F. M. 2020: “Società e architettura privata nella Macedonia ellenistica”, *Scienze dell’Antichità*, 26-3: 247-264.
- FUSCO, U. et TACCALITE, F. 2019: “Testimonianze pittoriche dal *municipium augustum veiens*. Alcuni esempi dal complesso archeologico di Campetti, area sud-ovst, aVeio (RM)”, *Archeologica Classica*, 70: 257-294.
- GAZZETTI, G. 2014: “La Villa romana di località Selvicciola (Ischia di Castro-VT). La ripresa delle ricerche (2005-2012)”, in Mercuri, L. et Zaccagnini, R. (eds), *Etruria in progress: la ricerca archeologica in Etruria meridionale*, Rome: 184-186.
- GERVASINI, L., 2013: “Un emblema in *opus vermiculatum* di età sillana dalla villa romana del Varignano Vecchio (Porto Venere, La Spezia)”, in Angelelli, C. (ed.), *Atti del XVIII Colloquio AISCOM*, Tivoli: 155-163.
- GERVASINI, L. et LANDI, S. 2014: “Luni (Ortonovo, SP), edilizia privata. Pavimenti noti e meno noti di du *domus* di età tardo repubblicana”, in Angelilli, C. (ed.), *Atti del XIX Convegno dell’AISCOM*, Rome: 433-442.
- GROS, P. 2001: *L’architecture romaine du début du III^e siècle av. J.-C. à la fin du Haut-Empire, II. Maisons, palais, villas et tombeaux*, Paris.
- GUALTIERI et alii (eds) 2014: *La Villa di Ossaia. Il territorio di Cortona in età romana*, Rome.
- HAEUSSLER, R. et WEBSTER, E. 2020: “Creolage. A bottom-up approach to cultural change in Roman times”, *Theoretical Roman Archaeology Journal*, 3(1): 5: 1-22.
- HARRIS, W. V. 1971: W. V. Harris, *Rome in Etruria and Umbria*, Oxford.
- JOLIVET, V. 2011: *Tristes portiques. Sur le plan canonique de la maison étrusque et romaine des origines au principat d’Auguste*, BÉFAR 342, Rome.
- JOLIVET, V. 2013: “A Long Twilight (396-90 BC). Romanization of Etruria”, in MacIntosh Turfa, J. (ed.), *The Etruscan World*, Londres: 151-179.
- JOLIVET, V. 2013a: “Civita Musarna tra passato, presente e futuro”, *AIAC FOLD&R* (www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2013-283.pdf).
- JOLIVET, V. 2013b: “Villas? Romaines? Républicaines? Compte rendu à J. A. Becker et N. Terrenato (dir.), Roman Republican villas: architecture, context, and ideology”, *JRA*, 26: 485-490.
- JOLIVET, V. 2014: “*AEDES: maison des morts, séjour des hommes, demeure des dieux*”, in Frère D. et Hugot, L. (eds), *Étrusques, les plus heureux des hommes. Mélanges offerts à Jean-René Jannot*, Rennes: 147-175.
- JOLIVET, V. 2018: “*Urbs in rure: la lezione di Vitruvio*”, in Spiganti S. et Todini, M. (eds), *Ruri. Abitare la campagna nell’Italia antica*, *Otium*, 4-4: 1-35 (<https://doi.org/10.5281/zenodo.5511606>).
- JOLIVET, V. 2018a: “Îles d’exil dans le monde romain. De Julia à Silvère (2 av.-537 ap. J.-C)”, *Orizzonti*, 19: 29-39.
- JOLIVET, V. s. p.: “De la *polis* étrusque de *Velzna* au *municipium* romain de *Volsinii*”, in Bizzarri, C. et de Grummond, N. T. (eds), *Orvieto, Cities of the Etruscans* 3, Austin.
- KLYNNE, A. 2006-2007: “The Villa Selvasecca revisited”, *Opuscula Romana*, 31-32: 29-57.
- KOSMOPOULOS, D. 2021: *Architettura templare italica in epoca ellenistica*, *Studia archaeologica* 250, Rome.
- LA REGINA, A. 2017: “Domus Publica: un esempio di edilizia sacra nel Sannio”, *MemAccLinc*, 37-4: 405-437.

- LAFON, X. 2001: *Villa maritima. Recherches sur les villas littorales de l'Italie romaine (III^e siècle av. J.-C./III^e siècle ap. J.-C., BÉFAR, 307, Rome.*
- LEONE, D. 2017: "Rivestimenti pavimentali da Campo della Fiera (Orvieto, TR)", in Angelelli, C. et alii (eds), *Atti del XXII Colloquio AISCAM*, Tivoli : 271-286.
- LIVERANI, P. 2011: "La romanizzazione", in Bartoloni, G. (ed.), *Introduzione all'Etruscologia*, Milan: 227-252.
- MANSUELLI, G. A. 1988: *L'ultima Etruria. Aspetti della romanizzazione del paese etrusco. Gli aspetti culturali e sacrali*, Bologne.
- MARCHI, M. L. et CATALI, F. 2008: *Suburbio di Roma. Una residenza produttiva lungo la via Cornelia*, Bari.
- MARZANO, A. 2007: *Roman Villas in Central Italy. A Social and Economic History*, Leyde-Boston.
- MARZANO, A. 2010: "Le ville marittime dell'Italia romana tra *amoenitas e fructus*", *Amoenitas*, 7, 21-33.
- MARZANO, A. et MÉTRAUX, G. P. R. 2018: *The Roman Villa in the mediterranean basin: Late Republic to Late Antiquity*, Cambridge.
- MASTROCINQUE, A. 2019: "Studi preliminary sull'terrecotte architettoniche dalla domus cd. 'del Mitreo' sulla Civita di Tarquinia (VT)", in Lulof, P. S. et alii (eds), *Deliciae Fictiles, V*, Oxford.
- MASTROCINQUE, A. et alii (eds) 2020: *La domus del Mitreo a Tarquinia: ricerche archeologiche dell'Università di Verona*, I, *BAR Int. Ser.* 2986, Oxford.
- MERLINO, M. et CAPUZZI, A. (eds) 2013: *La Villa romana: topografia archeologia urbana a Villa San Giovanni in Tuscia*, Rome.
- MESSINEO, G. 2005: "Ville a Tor di Quinto e nelle Tenute di Grottarossa e Acquatraversa", in Santillo Frizell, B. et Klynne, A. (eds), *Roman villas around the Urbs*, Rome: 49-53.
- MICETTI, L. M. et BELELLI MARCHESINI, B. 2018: "Pyrgi, porto e santuario di Caere. Tra conoscenze acquisite e ricerche in corso", *AnnFaina*, 25: 245-280.
- MICETTI, L. M. et alii 2020: "Novità dall'area urbana di Veio. Recenti indagini nel distretto meridionale", *Scienze dell'Antichità*, 22-1: 61-94.
- MICETTI, L. M. et alii 2021: "Pyrgi, porto e grande santuario marittimo di Caere", *Scienze dell'Antichità*, 27-1: 175-218.
- MOTTOLESE, C. 2020: *Nepi. Centro di confine. I sepolcreti di Gilastro, San Feliziano e San Paolo*, Rome.
- NASO, A. (ed.) 2017: *Etruscology*, Boston-Berlin.
- PAOLUCCI, G. 1992: "Insediamento agricolo del II secolo a.C. in località Poggio Bacherina", in Masci, M.; Paolucci, G. et Naldi, B., *Etruschi e romani nel territorio di Chianciano Terme*, Chianciano: 35-48.
- PAOLUCCI, G. 1993: "L'insediamento tardo etrusco di Poggio Bacherina a Chianciano Terme", in *La civiltà di Chiusi e del suo territorio*, Florence: 451-462.
- PAPI, E. 2000: *L'Etruria dei Romani. Opere pubbliche e donazioni private in età imperiale*, Rome.
- PAVOLINI, C. 2014: "Ferento: nuove acquisizioni di scavo", in Mercuri, L. et Zaccagnini, R. (eds), *Etruria in progress: la ricerca archeologica in Etruria meridionale*, Rome: 187-200.
- PESANDO, F. 1997: «*Domus*». *Edilizia privata e società pompeiana fra III e I secolo a.C.*, Rome.
- PESANDO, F. 1999: "Forme abitative e controllo sociale: la documentazione archeologica delle colonie latine in età repubblicana", in Braemer, F. et alii (eds), *Habitat et société*, Antibes: 237-254.
- PIRANOMONTE, M., "The villa of Livia on the *Via Flaminia* and its restoration at the bimillennarius of Augustus (2014)", in Bąkowska-Czerner, G. et Bodezk, J. (eds), *Augustus: from Republic to Empire, Archaeopress Roman Archaeology*, 36, Oxford: 107-128.
- RAFANELLI, S. et GRASSIGLI, G. L. 2018: "Nuove scoperte nella città ellenistica di Vetulonia", *AnnFaina* 25: 525-559.
- RAFANELLI, S. (ed.) 2016: *Bentornati a casa: la Domus dei dolia di Vetulonia riapre le porte dopo dumila anni*, cat. d'expo., s. l.
- ROMIZZI, L. 2001: *Ville d'otium dell'Italia antica (II sec. a.C.-I sec. d.C.)*, Aucnus 10, Naples.

- ROSSI, D. (ed.) 2015: *La villa delle Colonacce a Castel di Guido*, Rome.
- RUSO TAGLIENTE, A. et alii (eds) 2016: *Lucus Feroniae. Il santuario, la città, il territorio*, Rome.
- SEBASTIANI, A. et MEGALE, C. (eds) 2021: *Archaeological landscapes of Roman Etruria. Research and field papers, Archaeological and historical landscaps of Mediterranean central Italy 1*, Turnhout.
- TERRENATO, N. 2001: "The Auditorium site in Rome and the origins of the villa", *Journal of Roman Archaeology*, 14: 5-32.
- ZARMAKOUPH, M. 2005: "Villa Anguillara Sabazia", in Santillo Frizell, B. et Klynne, A. (eds), *Roman villas around the Urbs. Interaction with landscape and environment, The Swedish Institute in Rome. Projects and Seminars 2*, Rome: 151-158.
- ZECCHINI, M. 2005: "Porcari (LU). Scavi nella fattoria romana di Fossa Nera B", *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana*, 1: 356-359.
- ZECCHINI, M. 2005a: "Scavi nella fattoria romana di Fossa Nera B (Porcari, Lucca)", in Ciampoltrini, G., et Zecchini, M. (eds), *Le dimore dell'Auser. Archeologia, architettura, ambiente dell'antico lago di Sesto*, Lucques: 55-74.

CHAPTER

III

DALL'OIKÌA ALLA CASA MEDITERRANEA. ASPETTI DELL'OMOLOGAZIONE DEL MODO DI ABITARE NEL MONDO ANTICO

FROM OIKÌA TO THE MEDITERRANEAN HOUSE. ASPECTS OF THE
STANDARDIZATION OF THE WAY OF LIVING IN THE ANCIENT WORLD

FABRIZIO PESANDO¹

RIASSUNTO

La fondazione di colonie greche in Magna Grecia e Sicilia portò in Italia il primo sistema abitativo “complesso” sviluppatosi nell'area mediterranea. Con forme diverse, tra cui la variante della casa con atrio tuscanico, si diffuse ampiamente a partire dall'età ellenistica. Dopo la scomparsa della casa ad atrio di tradizione etrusca e romana, avvenuta con il declino dell'oligarchia che ne aveva fatto un luogo di consenso sociale e politico, la casa mediterranea si sviluppò e si diffuse sotto forma di casa a peristilio o cortile colonnato, come testimoniato in tutte le province dell'Impero.

PAROLE CHIAVE

Sistema abitativo, *atrium*, *peristylum*, cortile colonnato.

ABSTRACT

The foundation of Greek colonies in Magna Graecia and Sicily brought to Italy the first “complex” housing system developed in the Mediterranean area. With different shapes, including the variant of the house with a Tuscan atrium, it spread widely starting from the Hellenistic age. After the disappearance of the atrium house of Etruscan and Roman tradition, which happened with the decline of the oligarchy that had made it a place of social and political consensus, the Mediterranean house developed in the form of house with peristyle or colonnaded courtyard, as witnessed in all Provinces of the Empire.

KEY WORDS

Greek and Roman housing, *atrium*, *peristylum*, colonnaded courtyard.

¹ Dipartimento Asia, Africa, Mediterraneo, Università degli Studi di Napoli l'Orientale. fpesando@unior.it

L'elaborazione di un sistema abitativo "complesso" in area mediterranea (Fig. 1) trova la sua prima manifestazione nel mondo greco e, in maniera sostanziale, nell'esperienza greco-coloniale, che interessò gran parte delle coste dell'Italia meridionale, della Sicilia e del Mar Nero a partire dalla metà dell'VIII secolo a.C. È soprattutto nell'area occidentale che si registrano le più antiche testimonianze di case articolate in cortile, spazio trasversale sul lato di fondo -dapprima chiuso e successivamente porticato- e gruppo di stanze residenziali e d'uso: la casa a *pastàs* (portico) diverrà in breve un modello architettonico di riferimento, con molteplici varianti, fino all'età ellenistica. I dati finora acquisiti sono concentrati in Sicilia fra l'VIII e il VI secolo (*Megara Iblea*; *Naxos*) e in Magna Grecia (*Poseidonia*; *Siris*), con abitazioni che si integrano perfettamente in un reticolo urbanistico regolare e ortogonalmente definito, come ben testimoniato nel caso di *Himera*² (Fig. 2). Meno significativa è la documentazione della madrepatria, a causa della lunga continuità di vita delle più importanti città greche (Atene, Sparta, Tebe, Corinto) o dei limitati scavi di abitato (Atene, pendici della Pnice e angolo sud-ovest dell'Agorà³). In ogni caso, una serie piuttosto coerente di testimonianze letterarie di ambiente attico e riferibili alla seconda metà del V secolo a.C. attesta la diffusa utilizzazione della casa a *pastàs* sia nelle abitazioni più lussuose (casa del banchiere Callia) che in quelle più modeste (Casa dell'agricoltore Eufileto)⁴.



Fig. 1. Mappa che mostra le città citate nel capitolo (Álvaro Corrales, basato sui crediti Immagine).

² Sulla documentazione delle colonie occidentali si veda *Abitare in Magna Grecia* 2020.

³ Per le case d'età classica scavate ad Atene fra l'Agorà, le pendici dell'Areopago e la Pnice si rimanda a *Topografia di Atene 1* (2010) e *2* (2011).

⁴ Sulle descrizioni antiche delle case d'età classica cfr. Pesando 2006² e Pesando 2018.

Di poco più recente rispetto agli impianti ippodamei del Pireo e di *Thurii* è la “rifondazione” della città calcidica di Olinto⁵ (Fig. 3): gli isolati regolari accolgono al loro interno case di diversa ampiezza, ma tutte organizzate intorno a un cortile sul quale si apre a nord un porticato (la *pastàs*), dietro a cui si dispongono uno o più stanze per la vita comune di tutta la famiglia e un settore d'uso (il *kitchen-complex*) formato da cucina, focolare e latrina; elemento immancabile di tutte le case di Olinto è la stanza per i banchetti maschili (l'*andròn*), collocato in un'area appartata del cortile, in modo da non interferire con le quotidiane attività domestiche e orientato verso ovest per sfruttare al meglio l'illuminazione serale. In ambito suburbano si collocano invece grandi residenze, come la Villa della Buona Fortuna, dai ricchi apparati decorativi (pavimenti di ciottoli con elementi figurati e pitture di “stile strutturale” che imitano le partiture architettoniche dei muri), dove la *pastàs* si è ormai dissolta, lasciando luogo a un cortile dotato di portici che prefigura gli ampi peristili e i più modesti cortili colonnati dell'epoca successiva. La fortuna del modello della casa a *pastàs*, con la sua divisione funzionale e sociale degli spazi, supera i limiti dello spazio domestico e trova significative repliche in edifici pubblici e sacri sia in età tardo-classica ed ellenistica, come testimoniato dal Pritaneo di Delo o dal tempietto di Sta Lenikà, nel quale l'iscrizione di dedica ricordava la presenza di due celle, dedicate significativamente ad Ares e Afrodite, precedute da una *pastàs*⁶ (Fig. 4).

L'adozione di una nuova tipologia abitativa destinata alle classi più abbienti, che sarà normata nel manuale vitruviano come esemplificazione della “casa greca”⁷, si registra a partire dalla seconda metà del IV secolo a.C. Oltre all'adozione del cortile porticato sui quattro lati -diffuso ormai anche presso i ceti intermedi come testimoniato ad Atene dalla Casa del Mosaico Greco situata alle pendici occidentali dell'Areopago⁸ (Fig. 5)-, la casa aristocratica ellenistica raddoppia i propri spazi, destinando un cortile alle

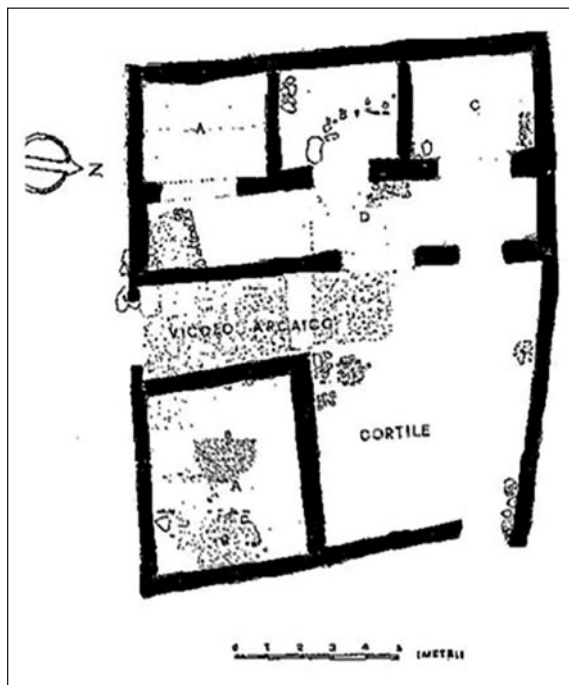


Fig. 2. Naxos casa a *pastàs* (VIII-VII sec. a.C.).

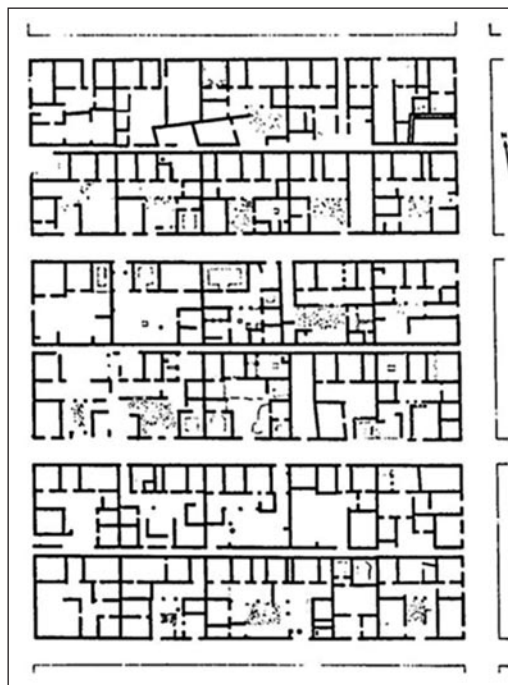


Fig. 3. Olinto, struttura urbana e isolati abitativi (V sec. a.C.).

⁵ Sugli scavi di Olinto e i quartieri abitativi: Robinson 1946; Cahill 2002.

⁶ Bousquet 1938.

⁷ Vitruvio, 6, 6.

⁸ *Topografia di Atene 1*, pp. 260-262.

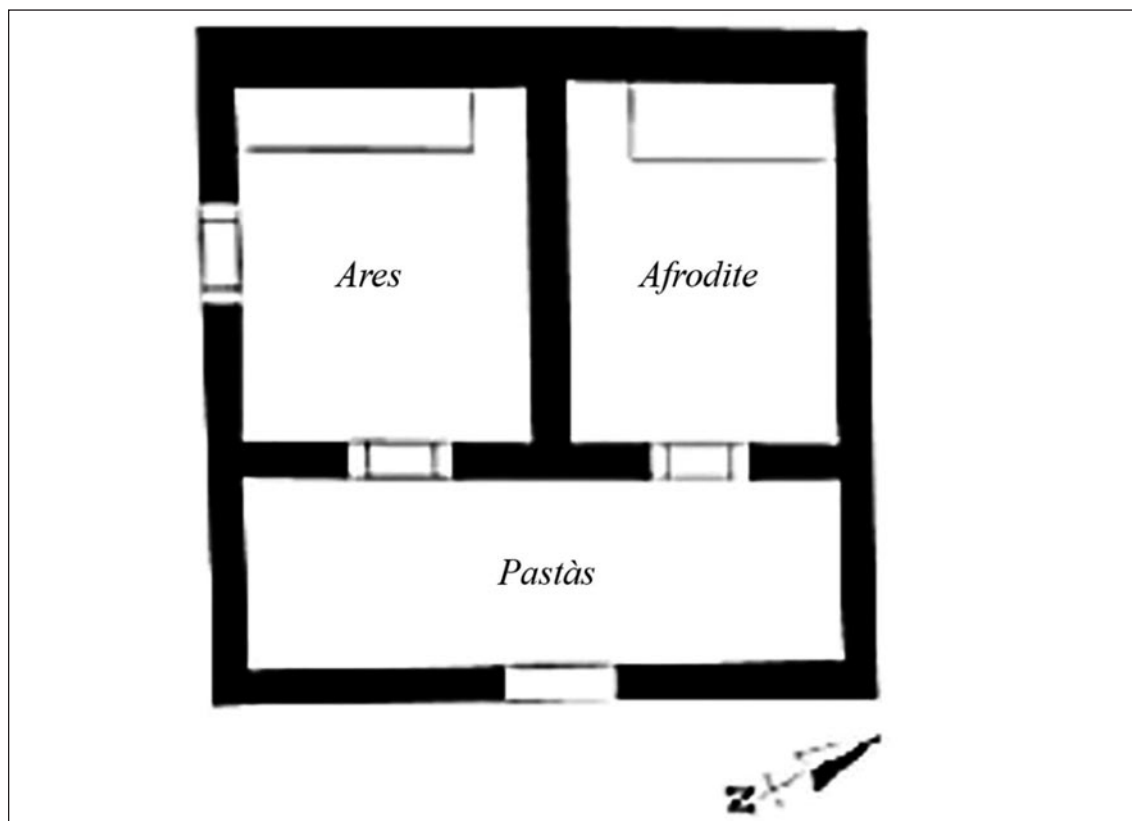


Fig. 4. Sta Lenikà, Tempio di Afrodite e Ares (II sec. a.C.).

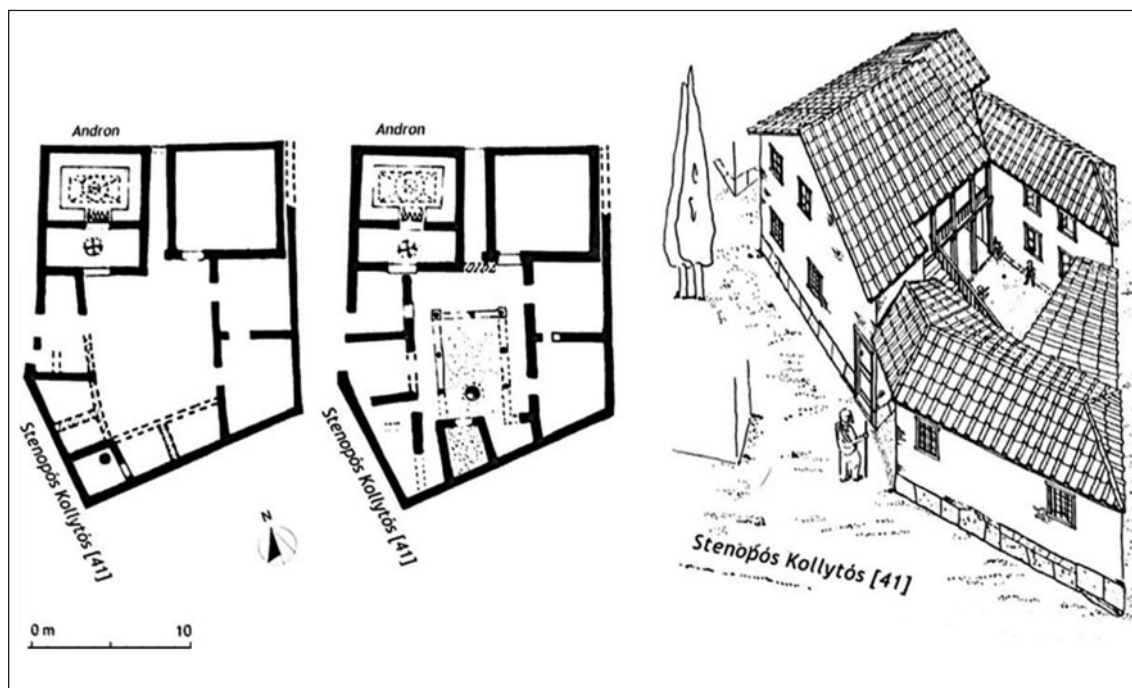


Fig. 5. Atene, pendici ovest dell'Areopago, Casa del Mosaico Greco (ca. 300 a.C.).

attività domestiche e un altro, più ampio e maggiormente decorato, agli incontri maschili, che motivano la distinzione vitruviana fra *gynaecoonitis* e *andronitis*. Un caso esemplare è costituito, ad Eretria, dalla Casa dei Mosaici⁹ e dai successivi “palazzi”¹⁰ (Fig. 6), ma non mancano testimonianze anche in area magno-greca (Casa Ellenistica di Caulonia¹¹). Attardamenti e varianti al “modello ellenistico” sono riscontrabili in varie città estesamente messe in luce dagli scavi: la *pastàs* viene allora fossilizzata nel portico settentrionale, al quale si dà maggiore profondità - e talora altezza, come nel caso del cosiddetto peristilio rodio descritto da Vitruvio - e su di essa si aprono le stanze più importanti della casa, ad eccezione dell'*adròn*, che piano piano scompare, sostituito da grandi saloni (gli *oeci* menzionati da Vitruvio). Casi ben noti di queste varianti o fasi transizionali fra la casa a *pastàs* e la casa a peristilio sono la Maison de la Colline di Delo (Fig. 7), risalente ai decenni finali del II secolo a.C., e un gran numero di abitazioni presenti nel Quartiere Ellenistico di Agrigento, che, da scavi recenti¹², sappiamo in realtà essere stato in gran parte edificato fra II e I secolo a.C., quando ormai la città - e tutta la Sicilia- faceva parte da più di un secolo della più antica Provincia istituita da Roma.

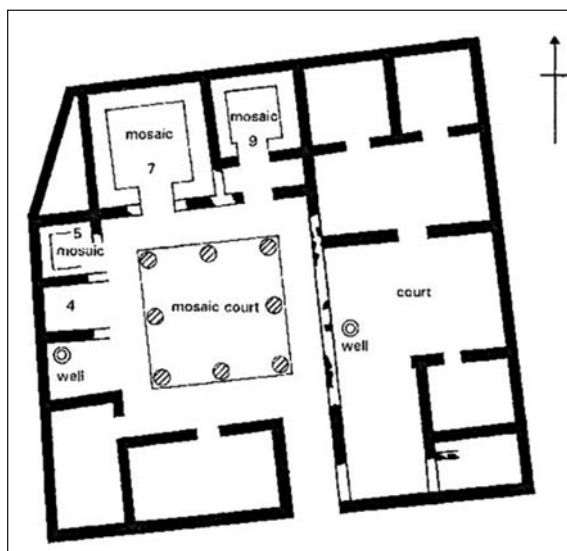


Fig. 6. Eretria, Casa dei Mosaici (fine IV sec. a.C.).



Fig. 7. Delo, Maison de la Colline (II sec. a.C.).

Una più semplice organizzazione interna degli spazi abitativi è documentata in alcune “rifondazioni” o fondazioni di IV e III secolo a.C.; sono i casi di Priene in Asia Minore¹³, di Kassope in Epiro¹⁴ e di Finziade in Sicilia¹⁵, dove le case si articolavano in cortile, portico e stanze di soggiorno disposte su due piani; occorre però precisare che la serialità con cui sono stati ipoteticamente restituiti interi settori urbani, come nel caso di Priene, poggia su scarse basi documentarie, mentre è talvolta testimoniato un rapido sviluppo delle proprietà immobiliari in direzione della creazione del più articolato sistema *gynaecoonitis-andronitis* con l’aggiunta di un secondo peristilio. Particolarmente interessante è la ricezione del modello greco in area “indigena”. In ambito italico -dove si assiste a una forte crescita economica fra il V e l’inizio del III

⁹ Ducrey *et alii* 1993; Pesando 1999, pp. 107-109.

¹⁰ Reber 1998.

¹¹ “Casa dell’insula 1” scavata da P. Orsi. Sulle abitazioni di Caulonia sintesi in Mollo 2018, pp. 394-396.

¹² Lepore, G.; Giorgi, E.; Baldoni, V.; Scalici, M. 2019.

¹³ Wiegand, Schrader 1904; Hoepfner, Schwandner 1985, *passim*.

¹⁴ Dakaris 1989.

¹⁵ Finziade I e sintesi in La Torre 2018, pp. 92-94.

secolo a.C., spesso a scapito delle antiche colonie greche- recenti studi hanno mostrato come la casa a *pastàs* sia stata ampiamente utilizzata dalle aristocrazie locali fra IV e II secolo a.C.¹⁶ (Fig. 8); anche la stessa casa ad atrio di tradizione etrusco-italica, con i suoi tre ambienti principali aperti su una sorta di transetto (le *alae*) situato al fondo di un cortile parzialmente (tuscanico) o totalmente coperto (testudinato), può rappresentare una eccezionale variante della più antica casa a *pastàs*, che oggi sappiamo essere ben nota durante l'età arcaica in ambiente etrusco -con la fossilizzazione nelle repliche testimoniate da molte tombe arcaiche, come la celebre Tomba dei Capitelli a *Caere*- e in area romana, come testimoniato dalle scoperte effettuate a *Ficana*¹⁷ e a *Gabii* (*Regia* dell'età dei Tarquini¹⁸) (Fig. 9).

Lo sviluppo e la grande diffusione della casa ad atrio come abitazione di rango in tutta l'Italia romanizzata rappresentano un momento del tutto particolare nell'elaborazione e nello sviluppo della "casa mediterranea antica". Le origini del tipo, che troverà nelle colonie fondate da Roma (come *Fregellae* e *Norba*, solo per ricordare i casi più noti) e nelle aree ancora autonome della Penisola gravitanti su di esse (come nel caso, notissimo, di *Pompei*) una

stabilizzazione delle forme e delle funzioni¹⁹ (Fig. 10), sono diretta conseguenza dell'assetto fortemente gerarchico della società etrusco-romana, che aveva il suo fondamento in un rigido sistema gentilizio: il grande atrio e le stanze gravitanti su di esso funzionavano infatti come punto di raccordo fra la vita domestica e quella pubblica, accogliendo ambienti per il disbrigo di atti connessi alla sfera del diritto privato (il *tablino*, che traeva il nome dalle *tabulae* in esso conservate) e a quella dei rapporti sociali (l'intero atrio, dove convenivano sia i *clientes* per l'omaggio quotidiano al *dominus*, sia i suoi sostenitori, qualora egli fosse coinvolto direttamente, o anche indirettamente, nella vita politica della città)²⁰. La funzione sociale e politica della *domus* aristocratica raggiunse livelli quasi sbalorditivi in età tardo-repubblicana, come documentano le più grandi case costruite a *Pompei* fra la fine del II e l'inizio del I

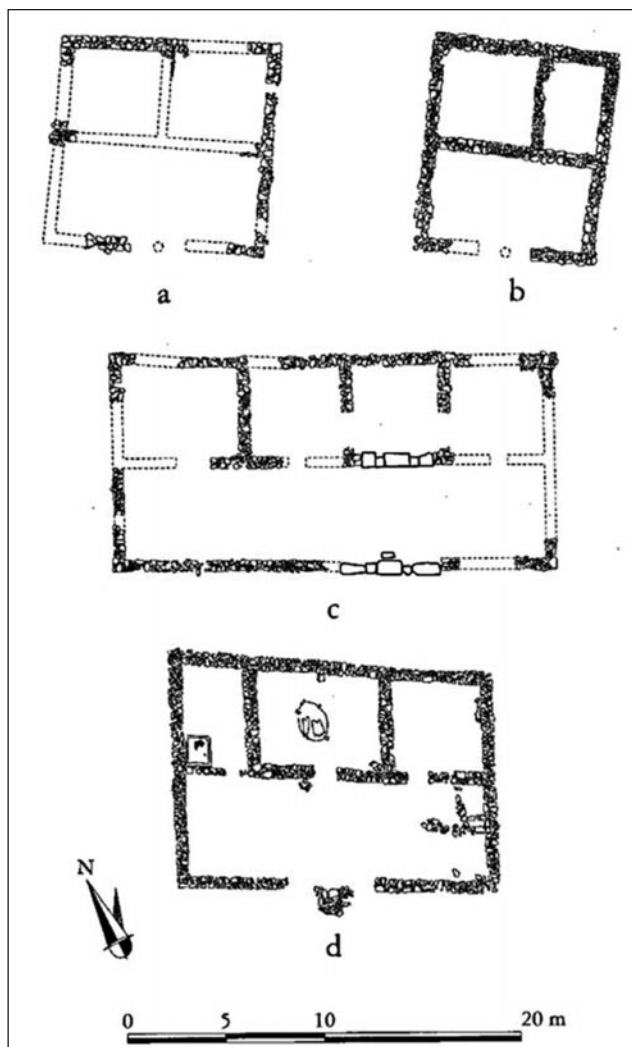


Fig. 8. Cività di Tricarico, case a *pastàs* (IV sec. a.C.).

¹⁶ De Cazanove 2008, pp. 122-130.

¹⁷ Pavolini 1981.

¹⁸ Sulla documentazione dalle colonie e dalle *civitates foederatae* cfr. Fabbri 2017.

¹⁹ Pesando 2020, pp. 97-107.

²⁰ Zaccaria Ruggiu 1995; Pesando 1997.

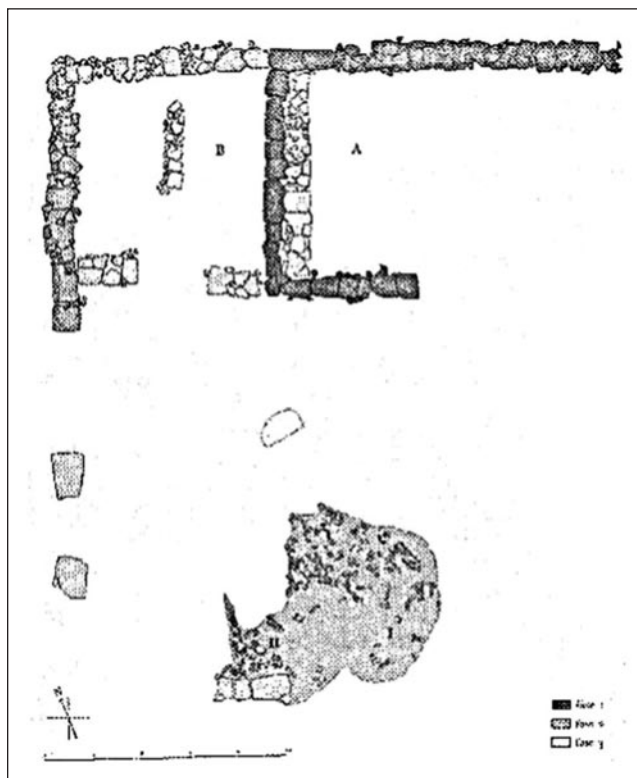


Fig. 9. Ficana, casa arcaica (fine VII-in. VI sec. a.C.).

secolo a.C. (Casa del Fauno, di Pansa, dei Capitelli Colorati, di *Obellius Firmus*, delle Nozze d'Argento), che trovano stringenti confronti in altri contesti oggi meglio conosciuti, quali quelli di *Privernum* nel Lazio o di *Amiternum* in Sabina, le cui abitazioni, che rivelano nell'impianto architettonico e negli apparati decorativi una eccezionale esibizione di ricchezza, risalgono al pieno I secolo a.C.²¹ Fig. 11).

A questa documentazione va naturalmente aggiunto quanto tramandato dalle fonti letterarie sulla febbrile attività edilizia promossa nel cuore stesso di Roma dopo l'incendio del 111 a.C. che distrusse buona parte del Palatino²². Nel quartiere, allora rinnovato, sorsero grandi residenze, spesso articolate su più piani (i famosi *cenacula suspensa* ricordati da Cicerone²³) e teatro di rivalità fra i ricchi e influenti proprietari. È all'interno di queste case, dotate talvolta di atri così grandi da trasformarsi in vasti cortili colonnati o in veri e propri peristili (gli atri tetrastili e corinzi descritti da

Vitruvio), che si può agevolmente ambientare l'organizzazione delle attività politiche del *patronus* così come raccomandato da Q. Cicerone (*comm. pet.*, 9), ove si consigliava di suddividere in tre gruppi i *clientes* che appoggiavano un candidato politico: i *salutatores*, ossia coloro che si recavano quotidianamente a casa per rendere omaggio al *patronus*, il quale doveva mostrarsi con loro il più possibile affabile e cordiale; i *deductores*, che lo accompagnavano al Foro e, infine i *sectatores*, ossia il folto stuolo di sostenitori che lo seguivano ovunque egli si recasse. E, sempre in queste case, testi Vitruvio e l'abbondante documentazione pompeiana, la zona retrostante si estendeva a dismisura, accogliendo una serie di ambienti presenti solo nei "palazzi" e nelle grandi dimore ellenistiche (peristili, *oeci*, *balnea*, vere e proprie piccole basiliche private) che rispecchiava quell'invenzione tutta romana del "modo di vivere alla greca" vigente presso le ristrette oligarchie che nel I secolo a.C. dominavano il panorama politico dell'Urbe e delle più rilevanti città italiche²⁴.

Nelle case più modeste, oggi rese note attraverso studi dedicati alle residenze del ceto intermedio pompeiano²⁵ e a felici scoperte effettuate in contesti "chiusi" - e per questo ancora più preziosi come nei casi dei centri latini di *Fregellae*²⁶ e *Norba*²⁷ (Fig. 12) - i prestiti ellenistici sono altrettanto evidenti nell'inserimento di modesti cortili colonnati nella parte posteriore della casa, dove viene replicato il nucleo

²¹ Su *Privernum*: Cancellieri 2007; sulla *domus* di *Amiternum*: Heizelmann, Jordan, Murer 2010.

²² Coarelli 2012.

²³ Cic., *agr.* 2, 96.

²⁴ Pesando 2017 = Pesando 2020, pp. 81-94.

²⁵ Pesando 2008; D'Auria 2020.

²⁶ Battaglini, Diosono 2010.

²⁷ *Norba* 2014; *Norba* 2015; *Norba* 2016.

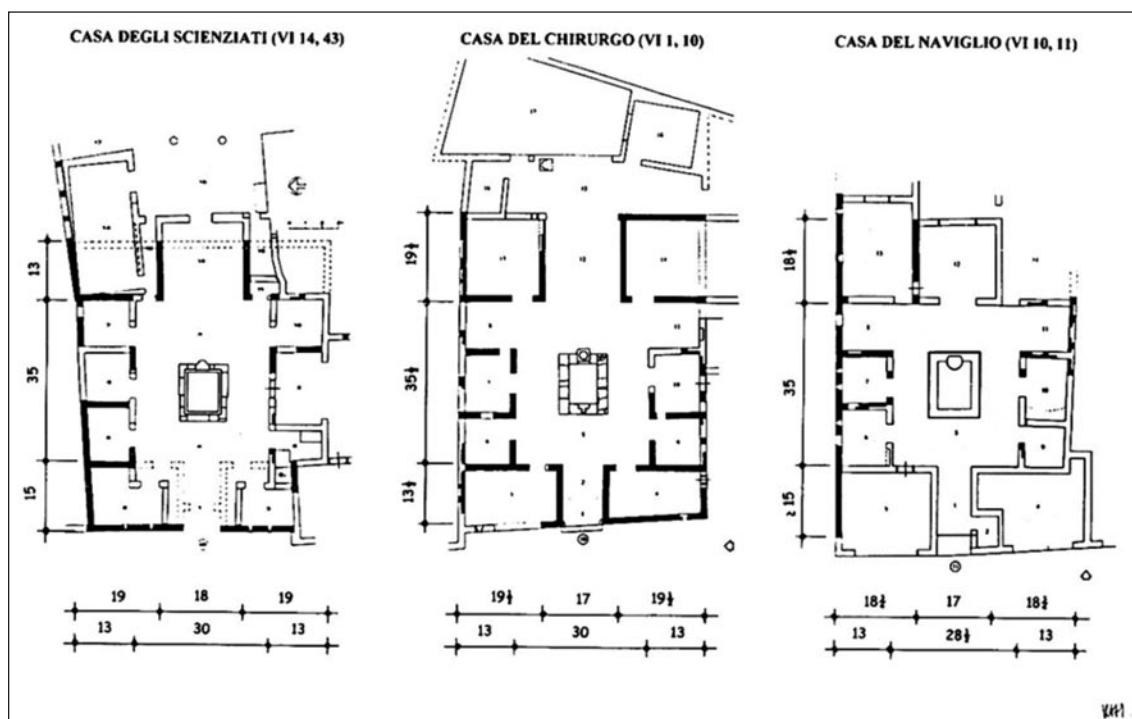


Fig. 10. Pompei, case ad atrio dell'élite sannitica (III sec. a.C.).



Fig. 11. Amiternum, Planimetria della domus a sud del Teatro, II-I sec. a.C. (rilievo effettuato sulla base dei risultati magnetometrici e dei saggi 1-3; da JRA 2010).

centrale della casa greca a cortile centrale tetrastilo sviluppatosi a partire dall'età alto-ellenistica anche in area greco-coloniale, come testimoniato, ad esempio, dalla Casa C 2 di *Paestum* (Fig. 13) e nella Casa di Arpocrate di Solunto²⁸. Ed è da questo nucleo che si svilupperà la casa mediterranea antica documentata nelle Province durante l'età imperiale.



Fig. 12. *Norba*, casa repubblicana, cortile posteriore (II sec. a.C.).



Fig. 13. *Paestum*, Casa C 2, cortile colonnato (III-II sec. a.C.).

²⁸ Sulle case di Solunto cfr. Wolf 2003; sulla casa C dell'isolato In (n-2) di Paestum si veda *Poseidonia-Paestum V*, 2008, pp. 111-158.

Con la piena età giulio-claudia, anche nelle città vesuviane le case testimoniano la progressiva scomparsa della casa ad atrio. La documentazione di Ercolano, città che cambiò profondamente aspetto fra l'età di Claudio e la distruzione del 79, mostra che anche nelle case di medio livello i proprietari sacrificarono il settore dell'atrio per dare spazio a saloni di ricevimento sempre più grandi e lussuosi, dove era possibile ricevere decine di ospiti, come testimoniato nella celebre *cena Trimalchionis* descritta da Petronio. Prima dell'ironia moralizzante contenuta nei primi versi dell'ottava satira di Giovenale (8, 1-2), alla metà del I secolo d.C. gli antichi atrii tuscanici pieni di *fumosae imagines* ricordati da Seneca (*ep.*, 44, 5) erano già considerati reliquie del passato. Nelle Case dell'Alcova e dell'Atrio Corinzio di Ercolano l'atrio è quasi scomparso: tutta l'attenzione del proprietario si era infatti concentrata nella costruzione di un piccolo peristilio (Casa dell'Atrio Corinzio) e di una grande sala (Casa dell'Alcova). Nella Casa del Bel Cortile, forse la sede di un *collegium*, il salone principale occupava quasi la metà della superficie totale; la sua planimetria ricorda più una casa medievale italiana che una *domus* romana d'età imperiale³² (Fig. 15).

Nel II secolo d.C. l'atrio si trasformò in un grande vestibolo dove si aspettava di essere ricevuti dal padrone di casa. Di questo cambio di funzione fu testimone Aulo Gellio: «Utilizziamo molte parole il cui autentico significato non conosciamo con esattezza [...]. È il caso di *vestibulum*, parola frequente e comune nella conversazione, ma non sufficientemente conosciuta da parte di tutti coloro che la utilizzano. Ho notato che anche persone piuttosto colte ritengono che il *vestibulum* sia la prima stanza della casa, quella che comunemente chiamiamo *atrium*. Elio Gallo dice che il vestibolo non appartiene alla abitazione né è parte di essa, ma che è un ambiente situato dietro la porta d'ingresso, attraverso il quale si entra nella casa dalla strada e dove le parti situate a destra e a sinistra della porta si trovano accanto alla via e anche la stessa porta è vicina alla strada, separata solo da un piccolo spazio» (Gell., 16, 5, 1).

Il processo di destrutturazione dell'atrio come luogo d'incontro e di vita sociale della casa era tuttavia già iniziato da tempo, come dimostrano gli esempi ercolanesi citati ed anche alcuni riferimenti delle fonti letterarie di epoca flavia. Plinio il Vecchio (*NH*, 19, 24) ricorda che ai suoi tempi gli antichi atrii erano riparati da tendaggi rossi di lino, usati per proteggere il muschio dai raggi del sole estivo: l'atrio si era pertanto trasformato in una specie di giardino ombroso, ospitando spesso delle fontane intorno all'impluvio, quasi per introdurre l'ospite alla esuberante vegetazione dei giardini inseriti al centro dei retrostanti peristili.

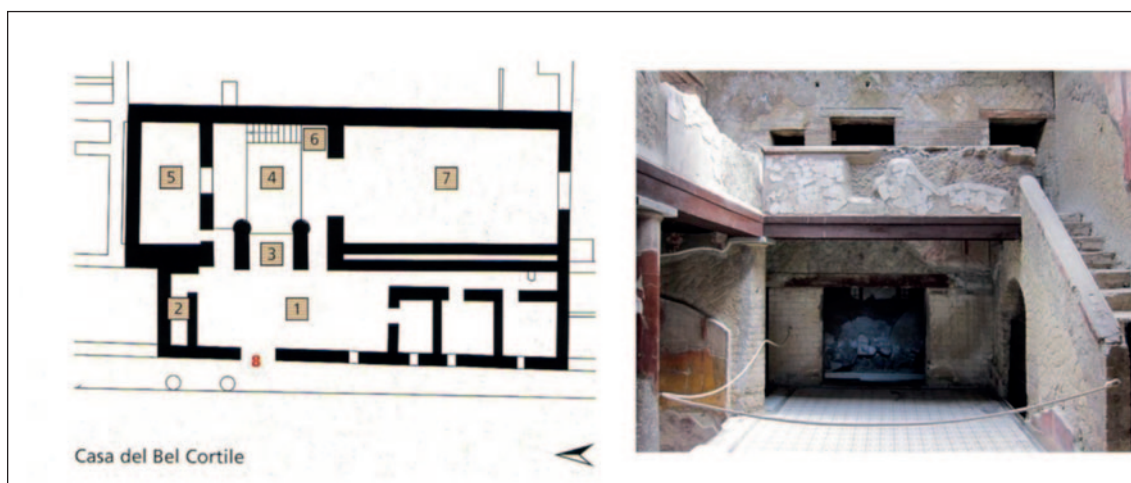


Fig. 15. Ercolano, Casa del Bel Cortile (ca. 70 d.C.).

³² Pesando 2020, pp. 129-132.

Queste trasformazioni, dipendenti dal nuovo assetto politico successivo alla nascita del Principato e all'emersione di nuovi ceti dirigenti in ambito periferico, spiegano la quasi assoluta mancanza di *domus* tradizionali ad atrio in ambito provinciale³³, dove gli unici esempi paragonabili alla documentazione diffusa in ambito italico provengono dalla *nova urbs* di *Emporiae* in Spagna, la cui cronologia è stata fissata all'età tardo-repubblicana³⁴ (Fig. 16). In altri casi, sia dove è testimoniata un'impostazione assiale della casa - come nel caso di pochi esempi greci³⁵, sia dove il cortile è circondato da un modesto colonnato tetrastilo (si pensi ad esempio a molte piccole case³⁶ presenti nella *neapolis* di *Emporion* e risalenti al II -I secolo a.C.³⁶), non si dovrebbe parlare di atrio, poiché, come ribadito da V. Jolivet³⁷, questa tipologia di *domus* deve rispondere a tutta una serie di soluzioni architettoniche e funzionali fra loro integrate, che vanno dall'assialità esistente fra le *fauces* e il tablino alla presenza delle *alae* aperte sul lato di fondo e dei *cubicula* affacciati su quelli lunghi. In assenza di tutti questi elementi si dovrà parlare solo di cortile colonnato (talvolta con funzione di servizio), anche quando questo, come nel caso della Casa del Mitreo di *Augusta Emerita*, risulta essere collegato a un peristilio, riecheggiando apparentemente lo schema della *domus* ad atrio e peristilio ben noto nella Pompei di II e I secolo a.C.³⁸. Le abitazioni delle Province



Fig. 16. *Emporiae*, Casa Romana 2, *fauces* e atrio tuscanico (I sec. a.C.).

³³ Wallace-Hadrill 2015.

³⁴ In generale Pesando 2020, pp. 113-125.

³⁵ Bonini 2006, pp. 171-172.

³⁶ Mar-Ruiz de Arbuló 1993; Cortés Vicente 2014; Cortés Vicente 2016, pp. 123-136.

³⁷ Jolivet 2011.

³⁸ Sulla Casa del Mitreo e su tutta la documentazione abitativa di *Augusta Emerita* si rimanda a Corrales Álvarez 2016, in particolare pp. 131-143.

dell'Impero, eccezion fatta per quelle presenti in particolari contesti ambientali o storici (si pensi ai “casilimite” di *Bulla Regia* o di *Titelberg*), si organizzano intorno ad ariosi peristili preceduti da grandi aule che funzionano come vestiboli se appartenute ai ceti dirigenti locali (come nel caso di *Italica*; Fig. 17) o intorno a più modesti cortili colonnati, nel caso proprietà riferibili ai ceti intermedi; perfino a *Thamugadi*, le case in serie, inserite all'interno di una griglia urbana che replicava la struttura dei grandi *castra* sorti lungo il *limes* africano, avevano il loro fuoco architettonico nel piccolo cortile colonnato sul quale si affacciavano i pochi ambienti della dimora. Tutti elementi che rimandano a quegli ormai lontani modelli ellenistici fissati con molteplici varianti fra il IV e il II secolo a.C., periodo che possiamo considerare di formazione per il successivo sviluppo della “casa mediterranea antica”.



Fig. 17. *Italica*, Casa de los Pájaros, vestibolo (II sec. d.C.).

BIBLIOGRAFIA

- BATTAGLINI, G.; DIOSONO, F. 2010: “Le *domus* di *Fregellae*: case aristocratiche in ambito coloniale”, in Bentz, M.; Reusser Chr., (eds.), *Etruskisch-italische und römisch-republikanische Häuser*, Studien zur antiken Stadt 9, Wiesbaden: 243-255.
- BONINI, P. 2006: *La casa nella Grecia romana. Forme e funzioni dello spazio fra I e VI secolo*, Roma.
- BOUSQUET, J. 1938: “Le temple d’Aphrodite et d’Arès a Sta Lenikà”, *Bulletin de Correspondance Hellénique*, 62, 1938, pp. 386-408.
- BRAGANTINI, I.; De BONIS, R.; LEMAIRE, A.; ROBERT, R., 2008 *Poseidonia-Paestum V. Les maisons romaines de l’îlot Nord*, Collection de l’École française de Rome 42/5, Rome.

- CAHILL, N. 2002: *Household and city organization at Olynthus*, New Haven.
- CANCELLIERI, M. 2007: “Case e mosaici a Privernum. Parte II: La *domus* della soglia nilotica”, *Musiva & Sectilia*, 4: 63-141.
- CORRALES ÁLVAREZ, A. 2016: *La arquitectura doméstica de Augusta Emerita*, Anejos de Archivo Español de Arqueología LXXVI, Madrid.
- CORTÉS VICENTE, A. 2014: *L'arquitectura domèstica d'època tardorepublicana i altimperial a les ciutats romanes de Catalunya*, Barcelona.
- CORTÉS VICENTE, A. 2016: “La vivienda de *Emporion*: un ejemplo de una sociedad ecléctica en el Mediterráneo Occidental en época clásica”, *Lucentum*, 33:123-136.
- DAKARIS, S. 1989: *Dakaris, Kassope. Neoteres anaskaphes (1977-1983)*, Ioannina.
- D'AURIA, D. 2020: *Rileggere Pompei VI: Ricerche nella Casa del Granduca Michele (VI, 5,5-6/21) e sulle abitazioni di livello medio in età sannitica*, Roma.
- De CAZANOVE, O. 2008: *Civita di Tricarico I. Le quartier de la Maison du monolithe et l'enceinte intermédiaire*, Rome.
- DUCREY, P. ET ALII 1993: *Eretria VIII. Le quartier de la Maison aux mosaïques*, Lausanne.
- FABBRI, M. 2017: “La Regia di Gabii nell'età dei Tarquini”, *Babesch. Bulletin Antieke Beschaving*, Supplement, 29: 225-241.
- GIORGI, E. 2014: “La Domus dei Coedii: i periodi e il contesto urbano”, in Mazzeo Saracino, L. (ed.), *Scavi di Suasa I. I reperti ceramici e vitrei dalla Domus dei Coedii*, Bologna: 29-43.
- GRECO, E. (ed.) 2010: *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C., 1: Acropoli-Areopago-Tra Acropoli e Pnice*, Atene-Paestum.
- GRECO, E. (ed.) 2011: *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C., 2: Colline sud-occidentali-Valle dell'Ilisso*, Atene-Paestum.
- HEIZELMANN, M.; JORDAN, D; MURER, C. 2010: “*Amiternum* and the upper Aterno valley: a Sabine-Roman town and its territory”, *Journal of Roman Archaeology*, 23 (1): 2-29.
- HOEPPFNER, W.; SCHWANDNER, E.-F. 1986: *Haus und Stadt in klassischen Stadt*, Berlin.
- JOLIVET, V. 2011: *Tristes Portiques. Sur le plan canonique de la maison étrusque et romaine*, Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome 342, Rome.
- LA TORRE, G. F. 2018: “*La casa tra ellenismo e romanizzazione*”, in Malacrino, C. and Cannatà, M. (eds.), *Oikos. La casa in Magna Grecia e Sicilia*, MARc Cataloghi 11, Reggio Calabria: 83-96.
- LA TORRE, G. F.; MOLLO, F. (eds.) 2013. *Finziade I. Scavi sul Monte Sant' Angelo di Licata (2003-2005)*, Collana Archaeologica 172, Roma.
- LEPORE, G.; Giorgi, E.; Baldoni, V.; Scalici, M. 2019: *Agrigento1. Quartiere ellenistico-romano: insula III. Relazione degli scavi e delle ricerche 2016-2018*, Roma.
- MAR. R. y RUIZ de ARBULO, J. 1993: *Ampurias romana. Historia, Arquitectura y Arqueología*, Sabadell.
- MOLLO, F. 2018: *Guida archeologica della Calabria antica*, Catanzaro.
- PAVOLINI, C. 1981: “*Ficana*: edificio sulle pendici sud-occidentali di Monte Cugno”, in *Archeologia Laziale* IV, Roma: 258-268.
- PESANDO, F. 1997: *cDomus. Edilizia privata e società pompeiana fra III e I secolo a.C.*, Roma.
- PESANDO, F. 1999: “*Eretria*”, in Greco, E. (ed.), *La città greca antica*, Roma: 99-110.
- PESANDO, F. 2006²: *La casa dei Greci*, Milano.
- PESANDO, F. 2008: “Case di età medio-sannitica nella Regio VI: tipologia edilizia e apparati decorativi”, in Guzzo, P.G. and Guidobaldi, M.P. (eds.), *Nuove ricerche archeologiche nell'area vesuviana (scavi 2003-2006)*, Roma: 159-172.
- PESANDO, F. 2017: “Peristili, esedre, saloni, basiche private: echi dell'architettura palaziale greca nelle case di Pompei ed Ercolano”, in Osanna, M. and Rescigno, C. (eds.), *Pompei e i Greci*, Milano: 343-348.
- PESANDO, F. 2018: *L'oikos greco: la descrizione degli Antichi*, in Malacrino, C.; Cannatà, M. (eds.), *Oikos. La casa in Magna Grecia e Sicilia*, MARc Cataloghi 11, Reggio Calabria: 41-50.

- PESANDO, F. 2020: *Cinque pezzi facili sulla casa romana (studi e conferenze 1999-2018)*, Napoli.
- PESANDO, F.; Giglio, M., 2017: *Rileggere Pompei 4. L'insula 7 della Regio IX*, Roma.
- PESANDO, F.; ZUCHTRIEGEL, G. (eds.), 2020: *Abitare in Magna Grecia: L'età arcaica*, Collana Argonautica 2, Pisa.
- QUILICI GIGLI. S. y QUILICI, L. (eds.), 2014: *Norba. Domus e materiali*, Atta suppl. XIX, Roma.
- QUILICI GIGLI. S. y QUILICI, L. (eds.), 2015: *Norba. Strade e domus*, Atta suppl. XX, Roma.
- QUILICI GIGLI. S. y QUILICI, L. (eds.), 2016: *Norba. Edilizia privata e viabilità*, Atta suppl. XXI, Roma.
- REBER, K. 1999: *Eretria X. Die klassischen und hellenistischen Wohnhäuser im Westquartier*, Lausanne.
- ROBINSON, D.M. 1946: *Excavations at Olynthus, VIII. Domestic and Public Architecture*, Baltimore.
- WALLACE-HADRILL, A. 2015: "What makes a Roman house a "Roman house"?", in Tuori, K. and Nissin, L. (eds.), *Public and Private in the Roman House and Society, Journal of Roman Archaeology* 102, Portsmouth, RI: 177-186.
- WIEGAND, Th. and SCHRADER, H., 1904: *Priene*, Berlin.
- WOLF, M. 2003: *Die Häuser von Solunt*, Mainz am Rhein.
- ZACCARIA RUGGIU, A.P. 1995: *Spazio pubblico e spazio privato nella città romana*, Collectio de l'Ecole Française de Rome 210, Roma.

CHAPTER

IV

L'ATLANTE DELLE CASE DI ROMA THE ATLAS OF THE HOUSES OF ROME

MARIA TERESA D'ALESSIO¹

RIASSUNTO

La nostra conoscenza delle architetture residenziali a Roma risente di una mancanza endemica di informazioni dovuta alla scarsa visibilità archeologica di alcuni settori urbani. Accanto ai contesti noti archeologicamente abbiamo però a disposizione un gran numero di attestazioni letterarie e di dati provenienti da altre fonti che ci consentono di articolare per fasi la presenza di residenze (specialmente *domus* e *insulae*) offrendo un quadro dinamico dei quartieri più adatti alle varie forme dell'abitare nel corso del tempo. Il contributo analizza la distribuzione dei dati emersi nel corso della realizzazione del Sistema Informativo Archeologico di Roma Antica.

PAROLE CHIAVE

Roma antica, *domus*, sistema informativo archeologico, modi di abitare, fonti di informazione.

ABSTRACT

Our knowledge of residential architecture in Rome suffers from an endemic lack of information due to the poor archaeological visibility of some urban sectors. In addition to the archaeologically known contexts, however, we have at our disposal a large number of literary attestations and data from other sources that allow us to arrange the presence of residences by stages (especially *domus* and *insulae*) providing a dynamic representation of the most suitable neighborhoods for various forms of living over time. The paper analyses the distribution of data that emerged during the implementation of the Ancient Rome Archaeological Information System.

KEY WORDS

Ancient Rome, *domus*, Archaeological Information System, ways of living, sources of information.

¹ Professore Ordinario di Metodologie della ricerca archeologica. Sapienza, Università di Roma.
mteresa.dalessio@uniroma1.it

Tracciare un quadro che illustri la nostra conoscenza delle case di Roma in un periodo di tempo che spazia dall'età repubblicana a quella imperiale è un compito piuttosto gravoso e carico di insidie. Questo soprattutto perché elaborazioni complesse su epoche cronologicamente molto dilatate richiedono analisi altrettanto approfondite, ed è ciò che avviene nel caso dell'edilizia residenziale romana, visti i numerosi cambiamenti e le trasformazioni avvenuti nella cultura e nella società e di conseguenza anche nelle scelte legate al modo di abitare. Nel caso di Roma a queste difficoltà si aggiunge la necessità di aggiornare un quadro archeologico non ricchissimo - nonostante le aspettative - e spesso sfuggente oltre che non sempre di facile accesso. La stessa 'identità romana' richiamata nel titolo del seminario organizzato da Alvaro Corrales Alvarez a Roma nel febbraio 2020 muta più volte nel tempo, mossa - come ha più volte indicato A. Wallace Hadrill² - da una differente matrice culturale.

1. LA QUESTIONE TERMINOLOGICA

Prima di affrontare il tema specifico di questo contributo, ovvero lo sviluppo delle case di Roma sotto la forma diacronica di un atlante articolato per fasi, appare necessario presentare in una breve premessa cosa intendiamo per case, o meglio, a quali case intendiamo dedicarci in questa occasione.

Occorre anzitutto partire nuovamente dalla questione terminologica che riguarda il modo in cui i Romani indicavano le loro abitazioni. *Domus*, *domicilium*, *aedicula*, *sedes*, *habitatio* sono i termini più utilizzati, spesso in modo abbastanza accidentale, nella tradizione letteraria per indicare il luogo di residenza. Per designare appartamenti comuni sono usati anche termini come *contignatio*³, *cubiculum*, *cella* o addirittura *taberna*. C'è poi anche *coenaculum*, termine utilizzato per indicare un appartamento non necessariamente piccolo o modesto posto ai piani superiori che compare già in Plauto⁴, e poi c'è il problema legato al valore semantico del termine - piuttosto ambiguo - *insula*⁵, di cui ancora in parte sfugge il significato, posto che ve ne sia mai esistito uno univoco a causa della polisemia insita nel termine come è stato suggerito diverso tempo fa da F. Coarelli⁶. E' tuttavia probabile che il termine *insula* si riferisse a quegli edifici che potevano essere suddivisi in appartamenti o partizioni da affittare o vendere, e che possedesse anche un'accezione in termini di proprietà che lo avvicina più a *praedium/praedia*. In ogni modo, comunemente traduciamo - almeno in italiano - il termine *insula* secondo due parametri principali: in parte seguendo un criterio di tipo urbanistico⁷, e in parte secondo un criterio architettonico, riferendoci ad appartamenti modesti generalmente privi di servizi, sviluppati su più piani per sfruttare al massimo la limitata superficie disponibile in alcuni settori della città, destinando ai servizi l'uso delle *tabernae* e delle attività commerciali disposte a piano strada (particolarità quest'ultima che per altro le *insulae* condividono con le *domus*). Sul rapporto *insulae/domus* nelle fonti letterarie è utile ricordare che tra i vari eventi catastrofici che hanno caratterizzato il regno di Antonino Pio, l'*Historia Augusta*⁸ segnala che lo stesso incendio che a Roma aveva investito il *Graecostadium* aveva distrutto anche 340 abitazioni, le quali vengono definite *insulae vel domos*, intendendo forse i due tipi contrapposti di proprietà, già nominate in antitesi in occasione di precedenti incendi sui quali ci informano Tacito e Svetonio, soprattutto per il 64 d.C.⁹. Anche a livello archeologico è proprio tra questi due tipi di abitazioni che

² Wallace Hadrill 2008, pp. 9-14 e oltre nello stesso volume.

³ In Livio 21.62.3 riferito al 218 a.C.

⁴ *Amph.* 861-864.

⁵ Storey 2004.

⁶ Coarelli 1997.

⁷ Intendendo per *insula* un blocco di edifici circondato su tutti e quattro i lati da strade (Paul. Fest. 98L), esattamente come per *ambitus*.

⁸ *Antoninus Pius* 9.1.

⁹ Tacito, 6.45; Svetonio, *Nero* 16.1.

possiamo tutt'al più provare a operare una distinzione: case singole (*domus*) e proprietà che definiamo 'miste' (*insulae*).

Ulteriore precisazione andrebbe fatta nel separare i differenti modi di abitare in città e in campagna, e di conseguenza gli spazi ad essi connessi (che Vitruvio definisce *in urbe aedificiorum* e *rusticorum aedificiorum*¹⁰), con la conseguente distinzione – solo riferendosi ad una concezione aristocratica di costruzione e gestione degli spazi - tra i due sistemi corrispondenti alle *domus* e alle *villae*, sicuramente connessi a livello architettonico ma per altri aspetti anche molto distanti tra loro.

2. ROMA E LE SUE FONTI

Oggetto specifico di questo contributo sono dunque le *insulae vel domos* ovvero le abitazioni urbane di Roma con una particolare attenzione all'età imperiale a partire dal momento di transizione dall'ultima fase repubblicana, senza affrontare la gestione della proprietà nel territorio fuori dall'Urbe¹¹. Analizzeremo quindi le forme dell'abitare e non le proprietà connesse, citando solo in alcuni casi utili la parte urbana delle *villae* e la loro organizzazione spaziale.

Sicuramente la casa (ad atrio) romana è uno dei tipi edilizi studiati da più tempo¹², grazie soprattutto alla scoperta dei siti vesuviani sepolti dall'eruzione del 79 d.C. e all'incredibile numero di abitazioni riferibili a questo tipo che lì si sono presentate (Fig. 1)¹³. Proprio per l'alto numero delle attestazioni, questo tipo di architettura domestica rappresenta uno dei criteri in base ai quali lo stesso modello culturale di Roma è stato più volte valutato in quanto visibile oltre che ampiamente diffuso a livello territoriale. Al di là del dibattuto problema connesso all'origine degli atrii o al momento iniziale di comparsa delle case con atrio a Pompei, per anni fondato su una errata cronologia di alcuni contesti quali la Casa del Chirurgo¹⁴, è abbastanza condivisa l'idea che l'ampia diffusione delle case (romane) ad atrio in questo centro sia un fenomeno divenuto evidente a partire dal II secolo a.C., quando troviamo planimetrie varie ed elaborate, in alcuni casi dotate di uno o più peristili e di ambienti ad essi relativi, oltre che del solo quartiere connesso all'atrio. Eppure Pompei diventerà una colonia soltanto nell'80 a.C. il che lascerebbe supporre che il portato - almeno culturale - della conquista romana avanzi anche con la diffusione di architetture, case ad atrio nello specifico, che troviamo ampiamente esportate e riproposte fino in Grecia e in Asia Minore.

La *domus* romana ad atrio, con impianto incentrato sul sistema fauci-atrio passante lungo l'asse impluvio-tablino, sembra rivelare un'origine arcaica¹⁵, sviluppata probabilmente a Roma durante la seconda età regia

¹⁰ Vitruvio 6.5.3 e 6.6.

¹¹ Sulle abitazioni extraurbane si rimanda principalmente alle sintesi di Carandini 2006. Seppure con differenti interpretazioni si veda anche Jolivet 2011.

¹² Basti pensare alle trattazioni di età umanistica basate essenzialmente sulla disamina delle fonti letterarie, e di Vitruvio in particolare, per le quali si rimanda alle riflessioni confluite in Gros 2006. Si veda ora anche Bruni c.s.

¹³ Vedi già D'Alessio 1998.

¹⁴ Su questo si rimanda ora a Anderson, Robinson 2018. La cronologia tradizionale di questa *domus* (IV secolo a.C.), basata essenzialmente sull'uso della tecnica edilizia in opera quadrata di calcare e sulla forma planimetrica adottata, priva di ambienti quali il peristilio e limitata nell'estensione, è stata smentita dallo scavo effettuato tra il 2002 e il 2006 dall'*Anglo-American Project* al di sotto dei piani pavimentali in uso nel 79 d.C. che ha rivelato i pavimenti originari della *domus*, il suo assetto non canonico e ne ha potuto datare la costruzione grazie ai materiali contenuti nei riempimenti delle fosse di fondazione e negli altri depositi individuati i quali indicano un *terminus post quem* all'ultimo quarto del III secolo a.C. e una possibile datazione del primo impianto tra 200 e 130 a.C.

¹⁵ Per la cronologia intorno al 530/525 a.C. delle *domus* scavate a Roma alla pendice settentrionale del Palatino si rimanda soprattutto all'edizione dello scavo (Carandini, Carafa 2000) e alle pubblicazioni che ad essa sono seguite (da ultimi *Atlas* 2017, tav. 63 e Carafa 2020, pp. 414-417).

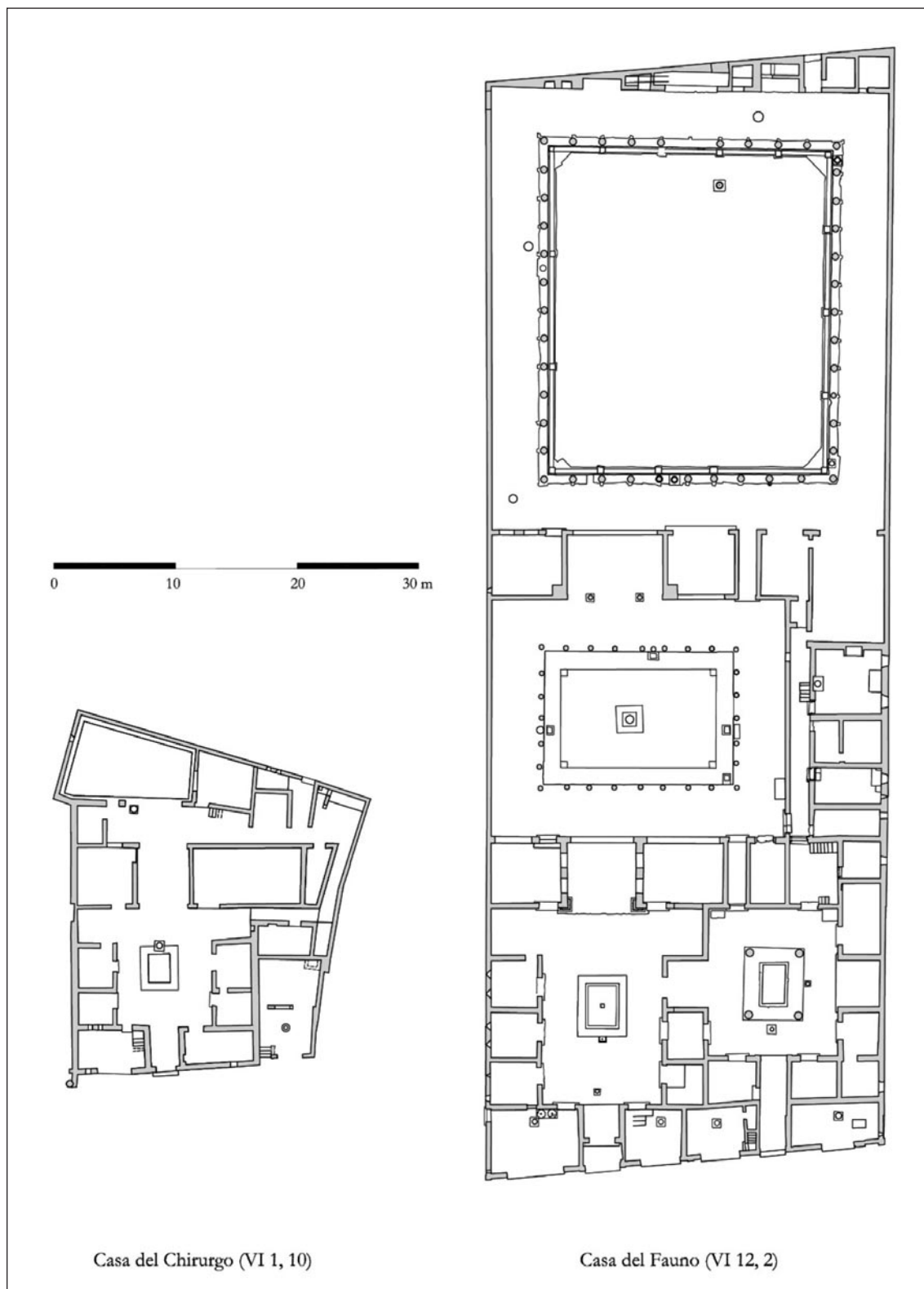


Fig. 1. Pompei, *Regio* VI. La Casa del Chirurgo e la casa del Fauno a confronto (elab. di R. Bianco).

ma con una matrice etrusca congenita diffusa grazie alla presenza dei Tarquini. Sarà proprio questo modello a diventare il cardine di un cambiamento che si configura come manifestazione di una architettura domestica tipicamente romana, appartenente a personaggi di rango elevato e che si propaga rapidamente ma che – paradossalmente – proprio a Roma conosciamo meno almeno in termini di visibilità archeologica¹⁶.

E' a Roma tuttavia che, come noto, abbiamo i primi esempi di atrii in formazione – cioè appartenenti a un tipo non ancora canonico con incrocio degli assi centrale anziché a “T” – già alla fine del VI secolo a.C.¹⁷ (Fig. 2). Basti al contrario pensare al contesto vesuviano, e a quello già citato di Pompei in particolare, dove a partire dal II secolo a.C. possiamo osservare centinaia di *domus* ad atrio di tipo oramai canonico con ambienti speculari rispetto all'asse centrale e le loro varie evoluzioni, ma anche a *Cosa*, *Fregellae* e così via. Quello che sembra potersi osservare è dunque l'adeguamento ad un modello edilizio sicuramente romano, ovvero acquisito e fatto proprio da Roma, anche nei casi in cui le città non siano ancora divenute politicamente romane.

Mentre il modello è quindi ampiamente noto e diffuso al di fuori di Roma stessa, nell'urbe si è tradizionalmente stabilito che soffriamo di una indiscutibile mancanza di evidenze connesse all'architettura domestica che non sono così numerose come ci si aspetterebbe. Tale fenomeno può essere ascritto a diverse cause, tra le quali sicuramente la lunga vita della città che si trasforma continuamente per secoli cancellando la versione precedente di se stessa, spoliandone soprattutto le architetture cosiddette ‘minori’, come già F. Guidobaldi e altri hanno notato¹⁸. L'importanza e la qualità monumentale della città pubblica inoltre ha tradizionalmente superato l'interesse per quella privata, che per questo conosciamo meglio fuori dall'Urbe medesima.

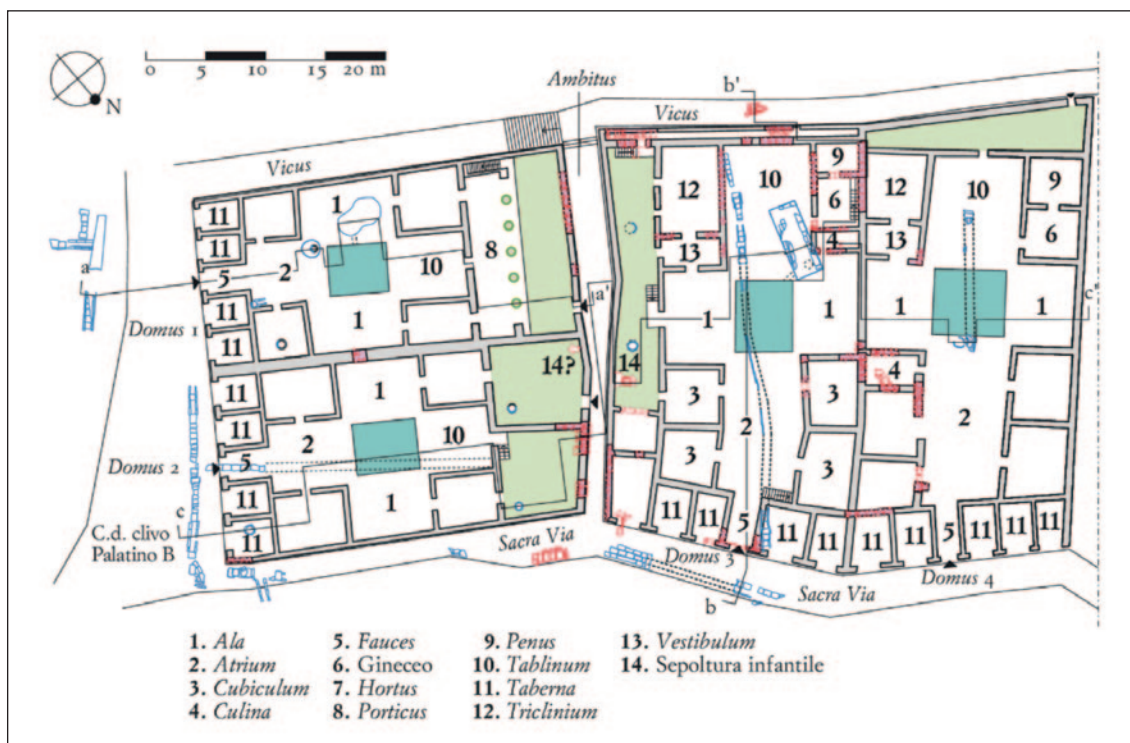


Fig. 2. Palatino, pendici settentrionali. *Domus* sulla *Sacra via*. 530 a.C. circa (da *Atlante* 2012, tav. 63).

¹⁶ Carafa 2020.

¹⁷ Vedi nota precedente.

¹⁸ Si rimanda soprattutto a Guidobaldi 2000.

Come conseguenza di questa premessa, se analizziamo la bibliografia disponibile sull'argomento è evidente che la maggior parte dei contributi riguarda aspetti generali del fenomeno residenziale, macro-tipologie architettoniche o sintesi per epoche specifiche come è stato nel convegno su Roma medio-repubblicana recentemente edito¹⁹ o per le tante iniziative legate all'anno di Augusto nel 2014²⁰, solo per citare alcuni esempi recenti, mentre i contributi destinati all'analisi sistematica di singoli contesti archeologici sono nettamente inferiori.

Tuttavia, se noi oggi guardiamo a Roma, a parte i pochi e ben noti casi di *domus* meglio documentate a livello archeologico, che vengono difatti citati ad ogni occasione utile, abbiamo fortunatamente a disposizione diverse categorie di altre fonti documentarie che mantengono traccia di una conoscenza capillare di ogni edificio della città (anche per le architetture e le proprietà private). Solo per citarne alcune:

- Disponiamo in prima luogo di un nutrito *corpus* di fonti letterarie, molto più ricche che altrove, da cui per ognuna delle abitazioni citate spesso ricaviamo una o più indicazioni che generalmente riguardano: i nomi dei proprietari (quasi sempre molto noti ovviamente, in quanto degni di menzione quali senatori, politici, letterati, alti membri dell'esercito), la loro rotazione all'interno degli stessi edifici, la disposizione delle case e degli ambienti all'interno di esse, la loro decorazione, la posizione in cui si trovavano all'interno della città, i vicini che i proprietari stessi si trovavano ad avere e le colorite questioni di vicinato/condominio che ne scaturivano e che ha permesso in alcuni casi di ricostruire quasi interamente la disposizione topografica dei proprietari delle abitazioni di determinati settori urbani, soprattutto nel movimentato ambiente della tarda repubblica²¹ (Fig. 3). Dalla lettura delle fonti si percepisce inoltre come la struttura estremamente gerarchica della società romana sia riflessa anche nell'edilizia residenziale, basti pensare agli *aedificia* serrati della plebe e gli *atria aperti* dei *principes* come ricordano Livio (5.41, 4-8) in un passo riferito al 390 a.C. o Cicerone²² e altri. Accanto a queste residenze speciali riservate a uomini altrettanto speciali, Vitruvio (6.5.1) ricorda che per una persona del ceto medio (*qui communi sunt*) "vestiboli, atri e tablini non sono necessari dal momento che sono loro a chiedere favori ad altri che li possono concedere". Sarà probabilmente questo ceto medio a ricorrere all'uso di edifici molto sviluppati in altezza che finiranno per essere normati, come ricorda Strabone²³, per non superare i 20 m (pari a 7/8 piani) per motivi di sicurezza.
- Alle fonti letterarie si aggiungono le testimonianze epigrafiche, tra le quali le più utili a questo scopo si sono rivelate soprattutto quelle relative alle *fistulae*: centinaia di nomi impressi sui tubi provenienti dal sistema della distribuzione dell'acqua che rivelano altrettanti proprietari (spesso coincidenti con quelli noti anche attraverso la tradizione letteraria) ai quali sono state quasi sempre attribuite *domus* nelle vicinanze del rinvenimento.
- Per il III secolo d.C. disponiamo poi di quello straordinario monumento che è la *Forma Urbis* marmorea di età severiana sulla quale riusciamo a riconoscere con una certa sicurezza il modello di casa ad atrio o atrio/peristilio (Fig. 4) di tipo canonico anche se quantitativamente non sono molte, all'epoca oramai sostituite da altri modelli edilizi²⁴. L'identificazione di *insulae* sulla *Forma Urbis* appare invece piuttosto complessa soprattutto a causa della varietà planimetrica con cui queste vengono rappresentate anche se, tradizionalmente, si riconoscono come tali i caseggiati privi di cortili interni, dotati di *tabernae* aperte su strada oltre che di molte scale.

¹⁹ D'Alessio *et alii* 2020.

²⁰ Si veda ad esempio Carandini 2014.

²¹ Carandini *et alii* 2010; Carafa 2020.

²² *De off.* 1.139.

²³ Strabone 5.3.7.

²⁴ Carettoni *et alii* 1960.

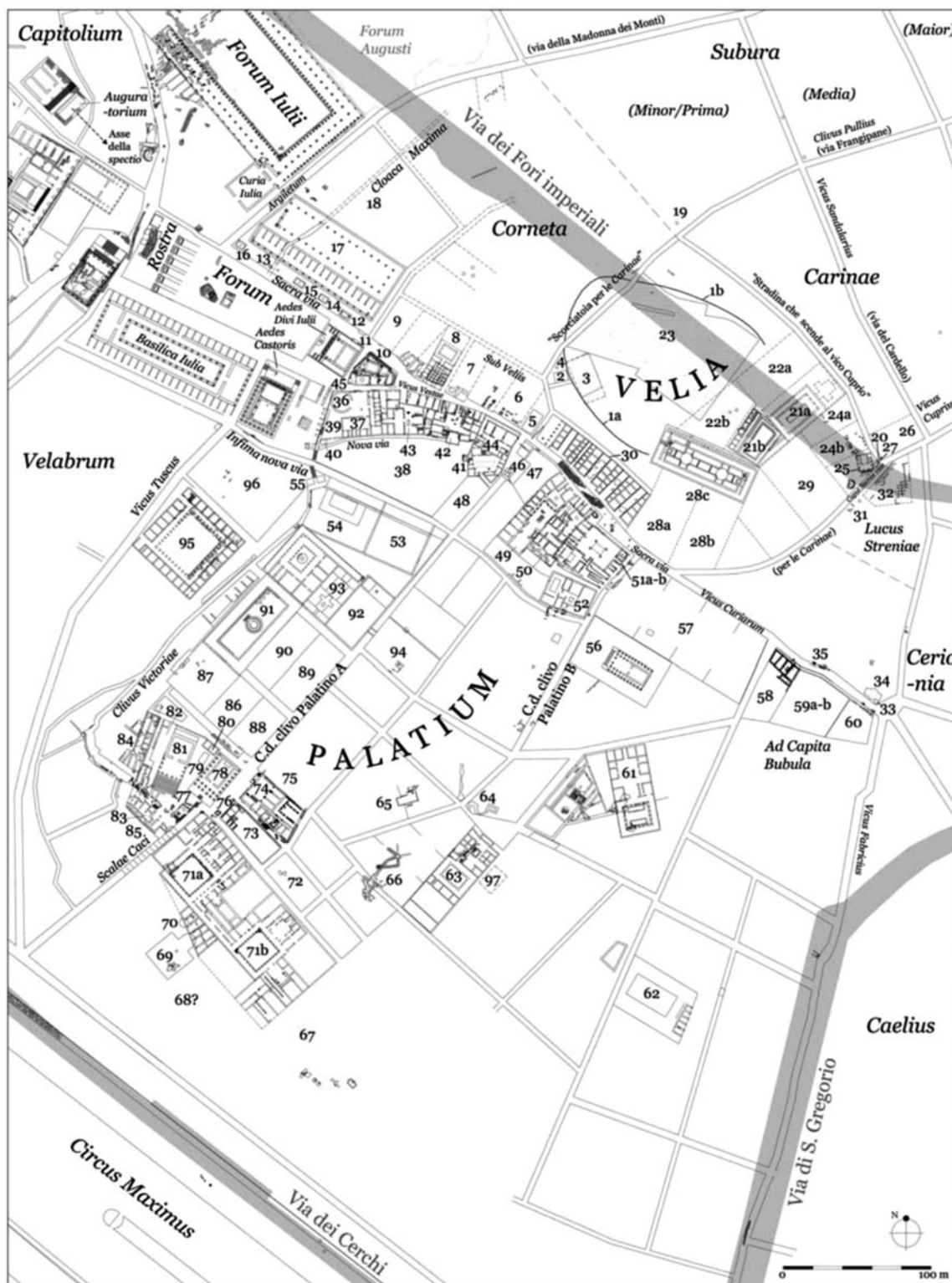


Fig. 3. La Velia e il Palatino in epoca tardo-repubblicana (da Carandini et alii 2010, Fig. 1).

- Per gli inizi del IV secolo abbiamo a disposizione anche un po' di numeri. Come noto infatti i Cataloghi Regionari²⁵ forniscono elenchi, stime e quantificazioni di monumenti pubblici e privati compreso ogni tipo di abitazione, elencando per esteso alcuni contesti residenziali di varia natura evidentemente ben noti nella topografia di Roma al momento della loro redazione²⁶.

Con tutte le cautele necessarie ad affrontare la lettura del testo, i dati riportati nelle due versioni dei Cataloghi indicano a Roma agli inizi del IV secolo d.C. tra i 300 e i 400 *vici*, ca. 45.000 *insulae*; tra le 1682 e le 1790 *domus*. E' stato proposto che, in questo specifico contesto, le cifre si riferiscano alle proprietà immobiliari e ciò vale soprattutto per l'uso della parola *insula* in relazione all'alto numero delle attestazioni e sulla base del confronto con la letteratura giuridica²⁷. (Fig. 5) La *Regio* più popolosa – cioè quella con il maggior numero di proprietà – sembra essere nei Cataloghi Regionari la XIV, la più estesa, con 4405 *insulae* seguita dalla V con 3850 *insulae* (secondo la *Notitia*) mentre nel *Curiosum* prevale la *Regio* II con 4600 (in luogo delle 3600 *insulae* indicate nell'altra lista, forse per errore di trascrizione dei copisti). La *Regio* con il numero più alto di *domus* è invece la V con 180, mentre nella III se ne contano 'solo' 60 in entrambe le liste. In generale sembrerebbe emergere che a una maggiore estensione della *Regio* corrisponde anche un maggior numero di *domus*.

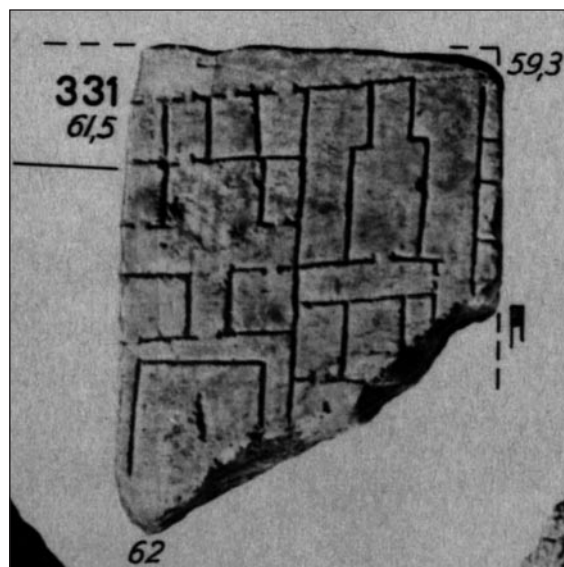


Fig. 4. Il fr. 331 della *Forma Urbis* marmorea (da Carettoni et alii 1960, tav. XLVI).

Il dato è stato già valutato molte volte in precedenza²⁸, tarato in rapporto all'estensione in mq delle regioni²⁹ e alla sola superficie libera da altre costruzioni³⁰. Secondo L. Homo³¹ l'unica *Regio* con più di 4 *domus* ad ettaro all'epoca della redazione dei Cataloghi Regionari è l'VIII, seguita dalla X (tra 3 e 4 *domus*), III e XI (tra 2 e 3 *domus*) fino alle regioni con meno di una *domus* ad ettaro (I, V, VI, VII, IX e XIV). Dato confermato dalla frequenza delle *insulae*: più di 100 ad ettaro in VIII e X *Regio*, tra 75 e 100 in II e XI *Regio* e così via con meno di 25 nelle regioni in cui era già bassa la presenza di *domus*.

²⁵ Valentini, Zucchetti 1940-1953.

²⁶ Per citare solo alcuni esempi si citano edifici quali la monumentale *Domus Parthorum* della *Regio* XII fino alla meno nobile *Insula Felicles* della *Regio* IX, nota per avere tanti piani ed essere talmente alta da sfiorare il cielo (Tertull. *Contro Valentiniano*, 7.3); D'Alessio 2014.

²⁷ Si veda già Coarelli 1997.

²⁸ Wallace Hadrill 2001, pp. 138-142; Wallace Hadrill 2008, pp. 294-301.

²⁹ Homo 1951, pp. 487, 567-568.

³⁰ Von Gerkan 1949 ripreso in Guilhembet 1996.

³¹ Cfr. nota 24.

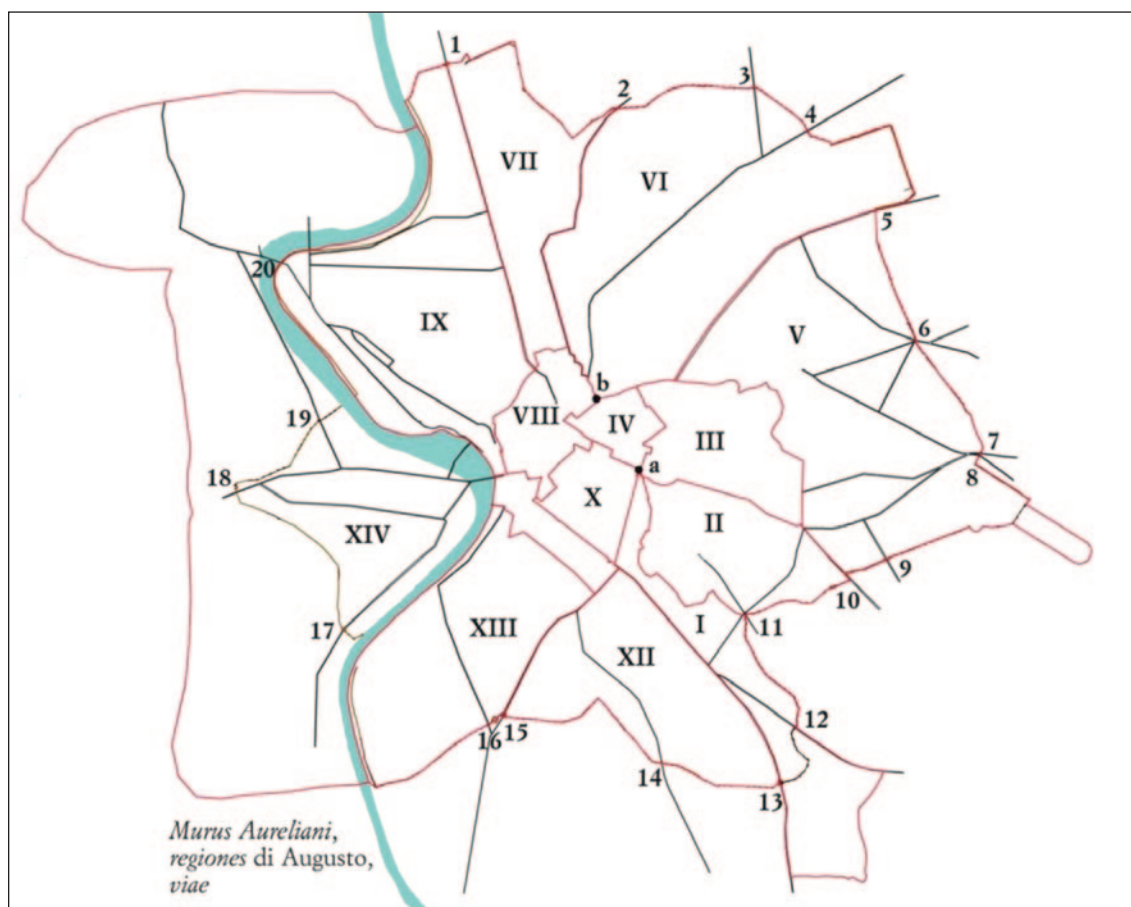


Fig. 5. Roma e la divisione augustea in 14 regioni (da *Atlante 2012*, tav. II).

3. L'ATLANTE DELLE CASE

Quello che forse non è stato ancora tentato a sufficienza è il guardare Roma analiticamente come sito prima di farne un modello o di ricercarne parziali repliche al di fuori di essa. E' quindi necessario conoscere prima il quadro, seppure scarno, che Roma offre a livello urbano complessivo a partire dai singoli contesti (che molto spesso non sono stati analizzati in maniera sufficientemente analitica seguendone le trasformazioni nel tempo, ma semplicemente descritti), capire le relazioni tra le case e il resto della città, e analizzare il dossier archeologico disponibile. Questo intento del presente contributo serve a chiarire la scelta del titolo *L'Atlante delle case di Roma* in un contesto dedicato a tipi architettonici. L'atlante delle case intende infatti ricollegarsi al doppio volume dell'*Atlante di Roma antica* edito per Electa nel 2012 e ristampato nella versione inglese da Princeton University Press con aggiornamenti fino al 2017. Tale lavoro costituisce il racconto di una città antica letta attraverso il cambiamento per fasi dei suoi paesaggi analizzati nelle principali parti costitutive della città, ovvero le quattordici regioni augustee (Fig. 5)³². Il Sistema Informativo Archeologico di Roma antica che è alla base della pubblicazione si fonda su un archivio relazionale che comprende tutta l'informazione grafica - a scala urbana - acquisita in formato

³² *Atlante 2012; Atlas 2017.*

vettoriale e configurata secondo entità chiamate unità topografiche (intese come elemento minimo costitutivo del paesaggio in sé) articolate nel tempo e aggregate nello spazio seguendo la struttura logica del Data-Base che gestisce tutti i documenti di tipo archeologico e le altre fonti ad essi connessi. La presenza di questo sistema ci consente oggi di tracciare un sintetico quadro delle abitazioni attestate nelle 14 regioni di Roma di cui si cercherà di mettere in evidenza alcune caratteristiche, nel tentativo di rispondere tra l'altro alla necessità di una cartografia "periodizzata" già lamentata da F. Guidobaldi nel 2000 proprio a proposito dell'edilizia privata³³.

(Fig. 6) Su una base georiferita di Roma moderna³⁴ sono state posizionate le unità topografiche (di seguito abbreviate con la sigla UT) interpretate come strutture residenziali tra la media repubblica e la tarda età imperiale. Dove possibile tutte le UT sono posizionate con un disegno vettoriale che ne riproduce l'aspetto noto in ognuna delle fasi edilizie che le sono proprie. Dove invece non è stato possibile posizionarne l'ingombro, le UT sono state disegnate sulla carta in maniera simbolica con dei cerchi che hanno un diametro variabile a seconda del grado di attendibilità nella loro localizzazione³⁵. Come punti di riferimento per la comprensione dell'impianto urbano compaiono le regioni augustee, i circuiti murari di età repubblicana e imperiale e le principali infrastrutture (strade e acquedotti). In rosso sono disegnate le UT interpretabili come *domus*, in blu case o *insulae* e in verde le strutture che sono state ritenute, in base all'analisi bibliografica dei rinvenimenti, parte di edifici privati di tipo non identificabile. Le residenze note solamente dalla documentazione letteraria - ma prive di informazioni che ne specificino in dettaglio la posizione - sono state ricondotte alle regioni di pertinenza (quindi rientrano nel conto) ma non sono posizionate in pianta, le altre vi compaiono in forma simbolica. Non sono invece state prese in considerazione in questa elaborazione i palazzi imperiali e altre *domus* di carattere 'particolare' - come, nel caso delle residenze più antiche, quella del *rex Sacrorum* o la *domus Publica* - che hanno forme e finalità diverse e sposterebbero l'attenzione su un tipo di edilizia lontano dagli intenti iniziali.

Resta inteso che una proposta di tale genere è da considerarsi per natura perfezionabile ed è necessario premettere che il conto delle unità abitative censite va costantemente aggiornato man mano che le scoperte si accrescono o che nuove revisioni/interpretazioni di contesti già noti aggiungono dati al numero degli edifici abitativi. A tale proposito occorre infine chiarire che questa presentazione vuole porsi come un punto di partenza iniziale dal quale procedere per sviluppare considerazioni ed elaborazioni successive, ed è riferibile alla situazione redatta nel sistema informativo del 2012 con i dovuti aggiornamenti resisi necessari per le successive edizioni dell'*Atlante*.

Una volta analizzata la planimetria degli edifici e delineato il quadro urbano è possibile, come primo esito di tale sistematizzazione, provare ad avanzare alcune considerazioni preliminari riguardanti due aspetti della ricerca.

³³ Guidobaldi 2000, pp. 134-136.

³⁴ Per la quale è stata utilizzata la cartografia vettoriale di Roma realizzata dalla Società Cartesia S.p.A., adottata come cartografia ufficiale dal Comune di Roma.

³⁵ Cerchi piccoli (diam. 2 cm) per una localizzazione simbolica e incerta, cerchi grandi (diam. 4 cm) per una localizzazione simbolica con una maggiore precisione nella posizione.

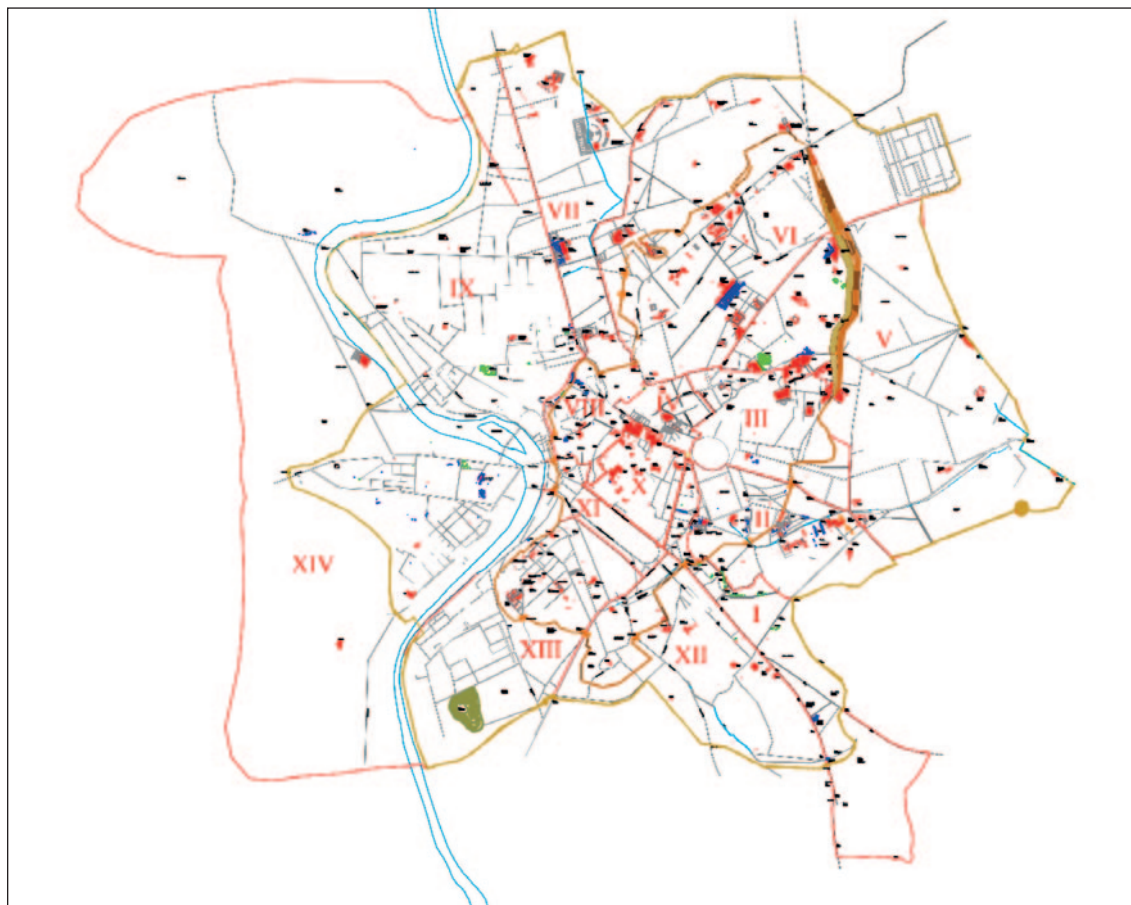


Fig. 6. Distribuzione di unità topografiche di tipo residenziale a Roma tra la media età repubblicana e la tarda età imperiale (elab. Autore).

3.1. STIME QUANTITATIVE E ANALISI DEI QUARTIERI A MAGGIORE DENSITÀ RESIDENZIALE.

Riguardo al primo punto è necessario ancora una volta partire dai numeri. Sono stati censiti in tutto 604 contesti riferiti in bibliografia ad architetture domestiche (*domus* e *insulae*) distribuite nelle XIV regioni di Roma tra la media repubblica e il V secolo d.C. (Fig. 7). Di tutte queste evidenze, la somma di case (21) e *insulae* (60) ammonta in totale a 81; le *domus* riconosciute sono invece 485 e di conseguenza in soli 38 casi non si hanno abbastanza elementi per stabilire il tipo di unità abitativa a cui i rinvenimenti o le informazioni disponibili appartengono.

E' ovvio che molte unità topografiche rilevate dalla bibliografia e recepite nel sistema informativo oggi non sono affatto identificabili, né come tipo di edificio, né come classe monumentale, per cui - solo per fare un esempio macroscopico - le centinaia di muri in opera laterizia non afferenti ad alcun contesto specifico, rinvenuti sporadicamente a Roma dal Rinascimento in poi, per i quali non sia mai stata proposta alcuna attribuzione - quanto meno ad una classe di edifici - non possono essere inseriti nel novero dei contesti domestici qui presentati. E' tuttavia auspicabile che alcuni di essi possano aggiungersi a questo conto a seguito di nuove letture/interpretazioni o alla scoperta di nuovi elementi che ne definiscano la funzione. Conseguenza di ciò è che il conto presentato sulla base della situazione attuale rimane da intendersi ampiamente per difetto.

Il primo elemento che è possibile rilevare è la distribuzione dei contesti abitativi all'interno delle quattordici regioni. Nonostante V e VI *Regio* siano tra le più 'affollate', le dimensioni effettive delle regioni non sembrano influire eccessivamente sul numero delle abitazioni in esse contenute, come è possibile ad esempio osservare dal dato offerto dal Palatino (*Regio X*) e da quello contrario della *Regio IX*. Quest'ultima, pur con i suoi 1,71 km², corrisponde infatti ad una zona non facilmente abitabile: inizialmente (almeno fino ad Augusto) esterna alla città oltre che malsana - in quanto depressa e occupata in gran parte dalla presenza della *palus Caprae* - e successivamente invasa da giganteschi edifici pubblici, e di conseguenza caratterizzata da una bassa residenzialità che si intensifica solo a partire dalla media età imperiale in poi³⁶.

Un elemento del quale i dati che si ricavano dalla distribuzione dei contesti risentono invece inevitabilmente è quello connesso alla storia degli scavi. E' fin troppo evidente che i contesti noti aumentano nelle zone dove più si è scavato - e ciò vale indipendentemente dall'esame dei soli edifici residenziali - o dove maggiore è la quantità di notizie conservate nella tradizione letteraria/documentaria, come ad esempio i quartieri dove si concentravano le case dei personaggi più in vista, dei quali gli Autori contemporanei ai fatti maggiormente scrivevano: Esquilino, Palatino e Viminale/Quirinale presentano più di 70 unità - in molti casi condizionate dalla presenza di *horti* esterni alle prime mura, - seguiti da Celio, Aventino e *trans Tiberim* con più di 50³⁷ (Fig. 7). Gli altri settori seguono con cifre sensibilmente più basse. La *Regio IV*, centralissima, restituisce poche presenze attribuibili a edifici residenziali, ma non possiamo non notare che per metà della sua superficie risulta occupata da edifici pubblici, dalle sedi amministrative disposte a nord della *Sacra via* e dal monumento che le fornisce il nome (*Templum Pacis*) mentre è nella parte restante in cui si concentravano le tante *domus* attestate dalla tradizione ma non sufficientemente note a livello archeologico. Appare utile tuttavia ricordare che in questo settore hanno abitato Valerio Publicola e i Domizi sulla Velia, Domizio Calvino nel *sub Veliiis*, Pompeo e Appio Claudio Pulcro vicini tra loro sulle *Carinae* dove risiedevano anche la famiglia di Cicerone e forse Varrone³⁸.

REGIONES	DOMUS	INSULAE/CASAE	NON ID.	TOT.
I. Porta Capena	13	1	15	29
II. Caelimontium	38	28	3	69
III. Isis et Serapis	21	2	0	23
IV. Templum Pacis	12	1	2	15
V. Esquiliae	71	4	4	79
VI. Alta Semita	68	3	1	72
VII. Via Lata	25	6	1	32
VIII. Forum Romanum Magnum	22	10	1	33
IX. Circus Flaminius	17	3	4	24
X. Palatium	78	0	0	78
XI. Circus Maximus	2	0	0	2
XII. Piscina Publica	32	0	1	33
XIII. Aventinus	59	2	1	62
XIV. Transtiberim	27	21	5	53

Fig. 7. Distribuzione di *domus* e *insulae* nelle 14 regioni di Roma censite nel Sistema Informativo Archeologico di Roma antica.

³⁶ Per la trattazione della *Regio* si rimanda a quanto da me scritto in *Atlante* 2012, pp. 493-541.

³⁷ Nel dettaglio il numero delle abitazioni censite in ordine decrescente è di: 79 (*Regio V*); 78 (*Regio X*); 72 (*Regio VI*); 69 (*Regio II*); 62 (*Regio XIII*); 53 (*Regio XIV*); 33 (*Regiones VIII e XII*); 32 (*Regio VII*); 29 (*Regio I*); 24 (*Regio IX*); 23 (*Regio III*); 15 (*Regio IV*); 2 (*Regio XI*).

³⁸ *Atlante* 2012, *Regione IV. Templum Pacis* (F. Fraioli), pp. 281-306.

Se proviamo invece a scindere il dato letterario o epigrafico da quello archeologico, la situazione cambia (Fig. 8). Delle 78 *domus* censite nella *Regio X* che, come prevedibile, supera nettamente le altre nel numero delle residenze di lusso, ben 40 sono note solo da fonti letterarie e quindi ne conosciamo i proprietari ma non sempre riusciamo a localizzarle con precisione. Una situazione simile è quella che possiamo osservare nella *Regio V (Esquiliae)*: delle 79 *domus* censite ben 39, cioè di fatto la metà, sono note solo da fonti letterarie e anche in questo caso ne conosciamo i proprietari ma non sempre riusciamo a collocarle topograficamente. Sappiamo che qui hanno abitato tra gli altri Plinio il Giovane vicino al *lacus Orphei*, Iulia Mamea, i Laterani, i Percenni ma che vi erano anche piccole case come ad esempio la *domuncula* degli *Aelii*³⁹. Se invece proviamo ad analizzare quante sono le abitazioni note a livello archeologico alle quali possiamo anche attribuire un nome, seppure in via ipotetica, o una informazione proveniente da dati letterari e/o epigrafici il dato è ancora meno soddisfacente. In totale, di 604 contesti noti - che comunque non sono poi così pochi neanche nell'assenza di Roma - le unità registrate a livello archeologico sono meno della metà di quelle note da altre fonti, figuriamoci di quelle esistenti!

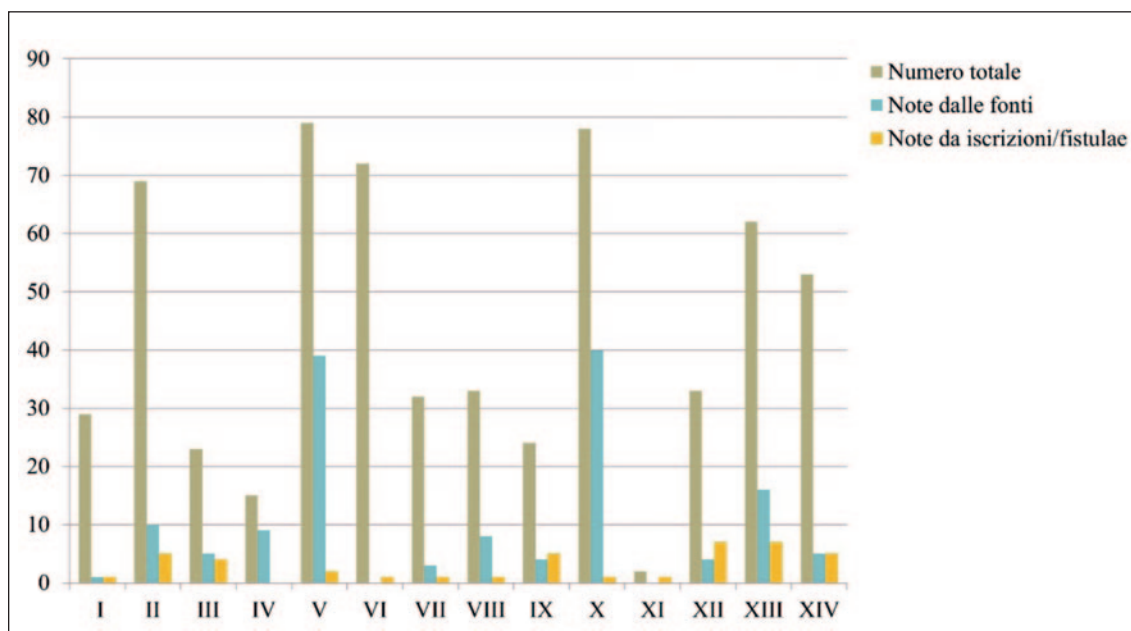


Fig. 8. Distribuzione di *domus* e *insulae* nelle 14 regioni di Roma in base alle fonti di informazione.

3.2. RICERCA DI TIPI EDILIZI ARTICOLATI PER FASI.

Se invece effettuiamo una ricerca in base ai tipi edilizi intesi come impianti ricorrenti e quindi di architetture e della loro diffusione, la varietà che emerge da quanto archeologicamente noto a Roma in relazione agli edifici con destinazione residenziale è piuttosto eterogenea e caratterizzata da una evidente variabilità che non permette di riconoscere chiari modelli di base⁴⁰. Sono presenti case ad atrio (anche con atri tetrastili, come quello di Scauro dalle dimensioni eccezionali, Fig. 9⁴¹); case ad atrio e peristilio; case a

³⁹ Val. Max. IV.4.8; Plut. *Aem.* 5.

⁴⁰ Per la tipologia sono stati presi in esame solo i casi che forniscono dati sufficienti a una loro proposta ricostruttiva almeno planimetrica.

⁴¹ Vedi *infra*.

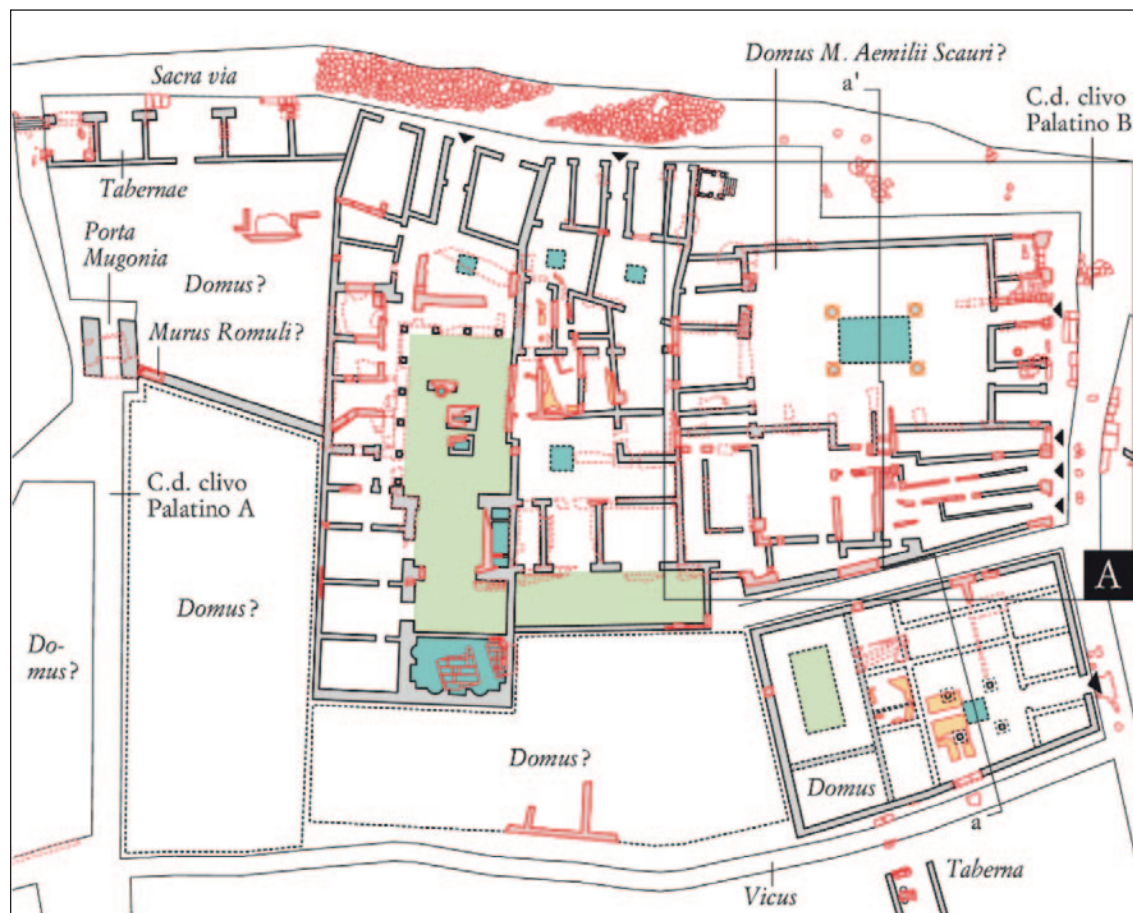


Fig. 9. Palatino, pendici settentrionali. *Domus* sulla *Sacra via*. Metà del I secolo a.C. circa (da *Atlante* 2012, tav. 66).

corte (quali la Casa cd. del Calendario, costruita in età neroniana ma ridecorata in età imperiale, che possedeva un peristilio di ca 1300 mq⁴²; Fig. 10); *Insulae* (Figg. 10-11); forme più articolate e varie.

(Figg. 6, 10) La *Regio* che offre una casistica più completa è in questo caso la VI (*Alta Semita*), con un ampio panorama di *domus* accertate accanto a forme più elaborate e/o doppi peristili⁴³. Nel quartiere del *vicus Patricius* è noto l'interessante caso delle tre *domus* ad atrio e peristilio (Fig. 10A), affiancate tra loro, che se non fossero ancora rappresentate sulla *Forma Urbis* severiana potremmo senza dubbio attribuire in base al loro aspetto planimetrico alla Pompei di II secolo a.C.⁴⁴. Come per la *Regio* V anche qui si collocano dall'età repubblicana *horti* esterni alle mura come quelli di Cesare presso Porta Collina con il palazzoturris dove poi saranno gli *horti Sallustiani*. In età repubblicana Attico, l'amico di Cicerone, abitava sul Quirinale e *Aquilius Gallus*, anche lui amico del retore, sul Viminale. Sempre sul Quirinale era la *parva domus* di Marziale che vi dormiva ai piani alti (*cenacula*). Vi si trovavano inoltre la *domus* della *gens flavia*⁴⁵ e più tardi la casa di Plauziano, prefetto al pretorio sotto Settimio Severo.

⁴² *Atlante* 2012, tav. 130b.

⁴³ In *Atlante* 2012, *Regione* VI. *Alta Semita* (M.C. Capanna), pp. 446-473.

⁴⁴ Vedi nota precedente e, sempre in *Atlante* 2012, *Appendice*. *Domus e horrea lungo il vicus Patricius* (M. Serlorenzi, S. Morretta, G. Ricci, R. Bianco), pp. 474-476.

⁴⁵ Suet., *Dom.* 1.

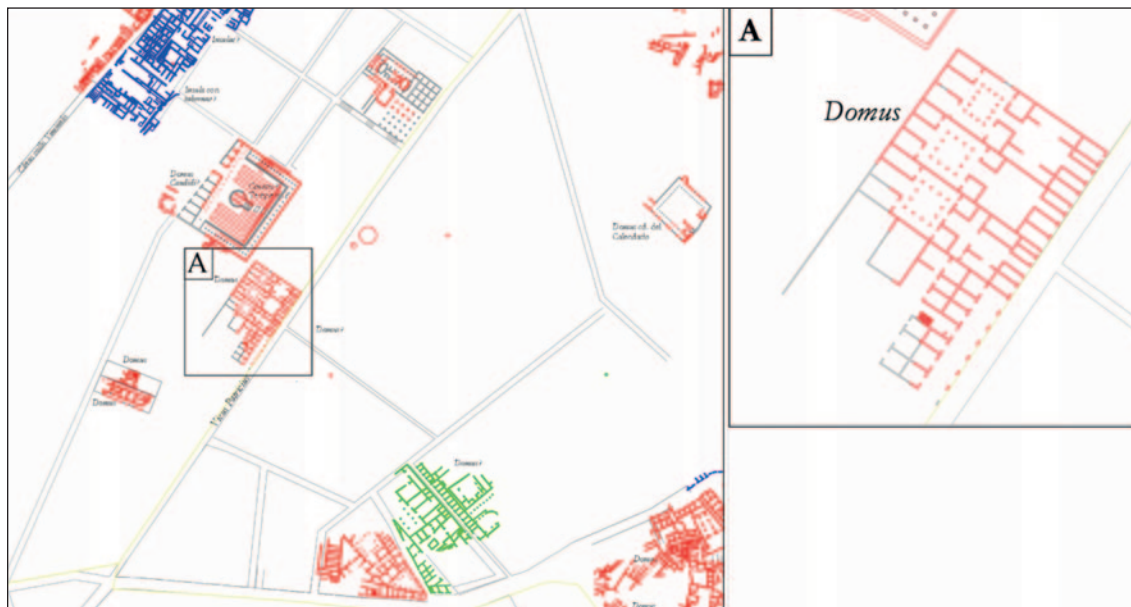


Fig. 10. Sistema Informativo Archeologico di Roma antica. Il settore tra *Regio* V e VI attorno al *vicus Patricius* (elab. Autore).

Nella *Regio* VII invece è presente il ben noto quartiere di caseggiati (probabilmente residenziali) che occupa interi isolati affacciati direttamente sulla *via Lata*, soprattutto presso la Galleria Colonna/Sordi (scavato tra 1914 e 1917), dove poi si impianterà una *domus* di IV secolo d.C. (Fig. 11)⁴⁶.

4. PRIME OSSERVAZIONI DI SINTESI

Quello che appare emergere da questa rapida rassegna è, in primo luogo, che l'elemento residenziale a Roma non sembra sufficientemente definito e articolato da poter circoscrivere, in base a specifiche caratteristiche strutturali, un determinato quartiere urbano come luogo preferenziale per la sua osservazione. La distribuzione - pertanto molto varia - degli edifici, così come oggi siamo in grado di valutare, resta inoltre costante nel tempo per tutta la durata della città seguendone l'evoluzione. Sembra così che nelle continue trasformazioni di Roma, anche i quartieri considerati 'residenziali' si spostino progressivamente con il mutare della città: il settore di case edificate intorno all'ultimo quarto del VI secolo a.C. alla pendice settentrionale del Palatino, che aveva cancellato la versione arcaica e tardo-arcaica delle mura palatine con le sue porte, sarà a sua volta trasformato in età repubblicana, forse in seguito all'incendio del 211 a.C., con nuove *domus* che modificano parzialmente l'aspetto delle precedenti adattandolo ai tempi⁴⁷. Un simile sviluppo sembrano avere anche le strutture interpretate come *domus* al di sotto del Foro di Cesare, dotate di un possibile atrio a partire dal IV secolo a.C. con limitate modifiche databili alla fine del II⁴⁸.

⁴⁶ In *Atlante* 2012, *Regione* VII. *Via Lata* (M.C. Capanna), pp. 477-492.

⁴⁷ Carandini, Papi 2015; Carafa 2020.

⁴⁸ Delfino 2014, pp. 120-124. Per questi e per gli altri esempi di età medio-repubblicana si rimanda al recente contributo di P. Carafa in D'Alessio *et alii* 2020 (Carafa 2020).

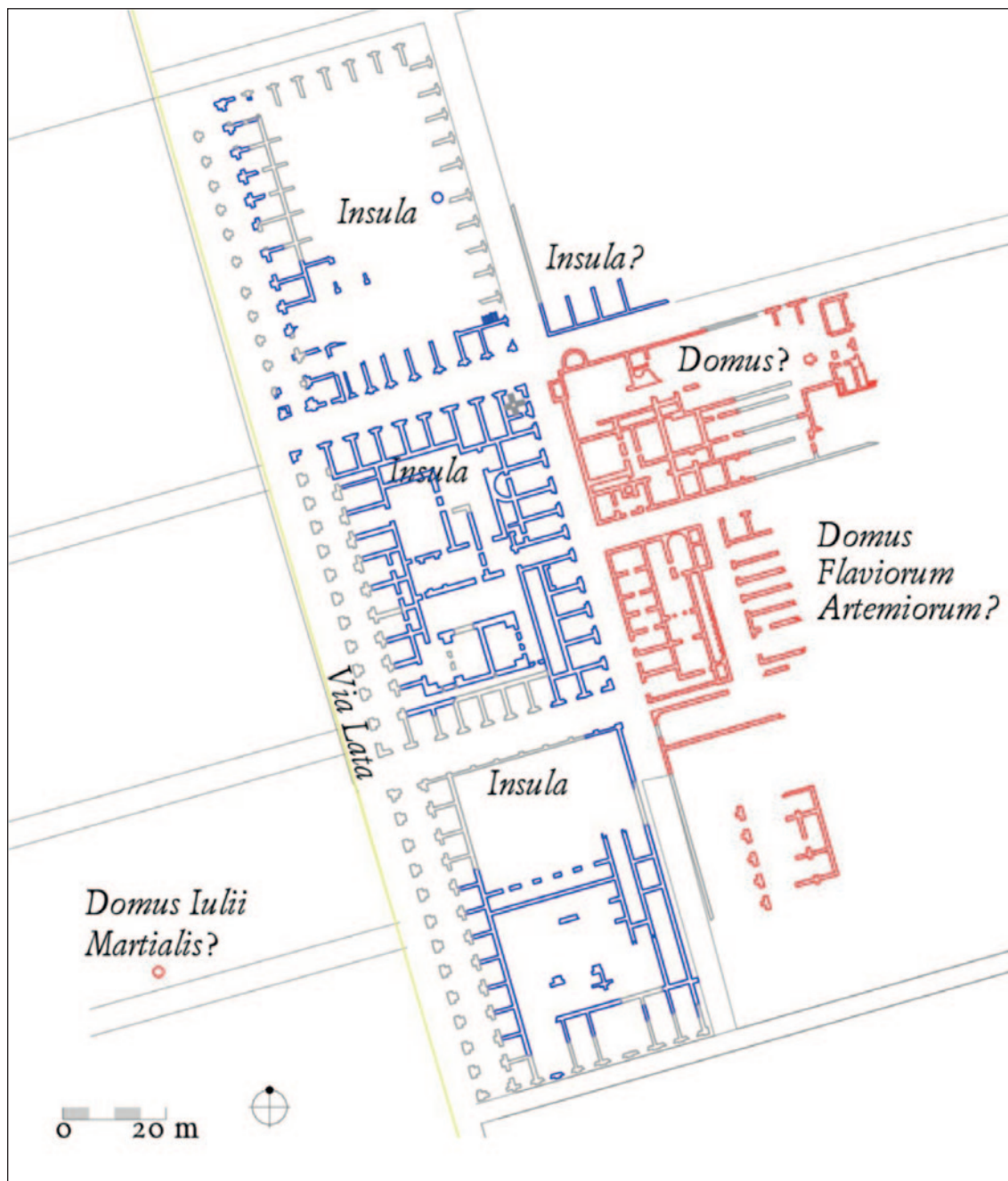


Fig. 11. Sistema Informativo Archeologico di Roma antica. Regio VII, insulae lungo la via Lata (elab. Autore).

Dal II secolo a.C., come abbiamo visto, il modello *domus* si diffonde rapidamente da Roma in tutto il mondo italico e oltre, anche grazie all'uso di nuove tecniche edilizie favorite dall'introduzione dell'opera cementizia e delle possibilità costruttive da essa consentite. Nello stesso momento in cui questo fenomeno avanza, il medesimo modello viene incrementato grazie all'apporto di elementi architettonici che derivano da principi culturali di matrice allogena, e in particolare ellenistica, che vengono perfettamente integrate in esso. Ne è un esempio l'introduzione, a Pompei, di uno schema già dotato di peristili che raddoppiano la

superficie dell'atrio sostituendo il più semplice *hortus* e ne completano il sistema assiale aumentando la profondità delle residenze e - come conseguenza - anche il loro effetto magniloquente e rappresentativo. Si diffondono *oeci* e *triclinia* corinzi, cyziceni, egizi che già dal nome tradiscono una origine lontana. Ancora riferendoci al caso pompeiano è emblematico oggi vedere come la Casa del Chirurgo e quella del Fauno (Fig. 1), per anni ritenute l'archetipo di due distinti sistemi abitativi cronologicamente distanti, assomiglino invece sempre di più a due diverse dimostrazioni di una architettura domestica complessa e in espansione, declinata secondo gusti, occasioni e modi differenti. A Roma, se non fosse per i noti casi delle tre case del *vicus Patricius* illustrati in età severiana sulla *Forma Urbis* cui si è già accennato, questa categoria di abitazioni sarebbe quasi ignota.

La nuova trasformazione politica, sociale, culturale e di conseguenza architettonica creatasi dopo i terribili avvenimenti delle guerre sociali e prima dell'avvento del principato sullo scorcio del I secolo a.C. è molto ben sintetizzata dall'opera di Vitruvio che vi contribuisce con uno sforzo definibile, in termini attuali, razionalizzante. Come noto, oltre ad occuparsi di edifici pubblici l'Autore si dedica approfonditamente all'architettura privata, suggerendo principi di proporzione e simmetria ispirati al confronto con la situazione greca da cui derivano tra l'altro molti denominazioni degli ambienti della casa romana⁴⁹.

L'impressione che si ha osservando la distribuzione delle case ad atrio a Roma in questa fase è che, come avviene sulla *via Sacra*, le superstiti residenze medio-repubblicane continuano ad essere utilizzate con modifiche non sostanziali fino alla tarda repubblica e in alcuni casi almeno fino all'incendio di Nerone.

Alla fine della repubblica iniziano a diffondersi anche le *insulae*. F. Guidobaldi ha collegato in modo suggestivo l'incremento a Roma delle abitazioni intensive con la diffusione di *balnea* e grandi impianti termali che supplivano l'allontanamento degli ambienti destinati a quest'uso all'esterno delle *domus*, ora decisamente decimate nel numero⁵⁰. Sono attestate *insulae* anche nelle aree più centrali della città, come l'*insula Volusiana* identificata grazie a un cippo iscritto di travertino o gli edifici a più piani con cortile interno addossati alla pendice del Campidoglio o quelli sulla *via Lata* (Fig. 11).

Appare utile sottolineare in questo momento il progressivo spostamento che si distingue all'interno delle residenze aristocratiche, con una tendenza ad allontanarsi dall'area Foro/Palatino verso il Quirinale tra la tarda età repubblicana e la media età imperiale⁵¹, così come anche verso Viminale, Esquilino e Aventino⁵².

E' stato a volte proposto che la localizzazione delle abitazioni in un determinato settore urbano fosse da ritenere un elemento distintivo del prestigio personale dei cittadini⁵³, soprattutto laddove si riconoscono luoghi più attrattivi di altri che catalizzano le scelte residenziali: maggiore visibilità in rapporto alla vicinanza con i luoghi della vita civica e religiosa oppure tendenza a rispettare zone legate alla propria famiglia. Nonostante tale fenomeno non sia facilmente verificabile, esso risulta tuttavia più evidente sullo scorcio del I secolo a.C., quando le residenze private diventano a tutti gli effetti anche un palcoscenico importante per la vita pubblica e politica. In quanto tali, le *domus* sono considerate elementi di prestigio e *dignitas* come le riferiscono Cicerone e Vitruvio⁵⁴ distinguendo al loro interno ambienti riservati al

⁴⁹ Wallace Hadrill 2008, pp. 190-196.

⁵⁰ Guidobaldi 2000, pp. 144-145.

⁵¹ Guilhembet 2001.

⁵² Per l'edilizia residenziale sull'Aventino, oltre al contributo di D. Bruno in *Atlante 2012 (Regione XIII)*, pp. 388-420), si rimanda soprattutto a Quaranta 2011.

⁵³ Aspetti bene espressi in Guilhembet 2016.

⁵⁴ Cic., *De off.* 1.138-139; Vitruv. 1.2-9, 6.5.2.

padrone di casa da ambienti accessibili anche agli ospiti (come i peristili), da altri in cui bisogna essere preventivamente invitati (le camere da letto o i *balnea*). I vestiboli di queste abitazioni sono stati infatti il punto di sosta di migliaia di clienti in attesa di essere ricevuti dai loro protettori con la speranza di qualche aiuto. Tra gli esempi più citati dalla tradizione letteraria per questa fase basti ricordare il caso di Pompeo che agli inizi degli anni 50 del I secolo a.C. possiede a Roma due case: una paterna alle *Carinae*, l'altra in Campo Marzio accanto al suo teatro, con il quale la casa era posta in rapporto come una scialuppa a una grande nave⁵⁵. A livello archeologico per questa fase sono ben attestate a Roma grandi *domus* ad atrio dotate per altro di strutture ipogee identificate con celle forse per alloggiare la manodopera servile. Prima tra tutte la casa di *M. Aemilius Scaurus*⁵⁶ (pretore nel 56 a.C.) identificata con quella sul clivo (cd. Clivo Palatino B) che sale al Palatino e non lontana dalla via Sacra (Fig. 9), realizzata unendo due *domus* precedenti, quella di *L. Octavius* e quella di *L. Licinius Crassus*. Si tratta di una casa straordinariamente grande, con una posizione indubbiamente prestigiosa, venduta per circa 15 milioni di sesterzi⁵⁷ e dotata di 62 piccole celle sotterranee. L'atrio, tetrastilo, esibiva quattro colonne provenienti da un teatro provvisorio che lo stesso Scauro aveva realizzato e che furono destinate in seguito alla più nota scena del teatro di Marcello⁵⁸ mentre la sua grande *domus* verrà successivamente abitata da P. Clodio e da sua moglie Fulvia dopo che questi aveva lasciato un'altra casa palatina, ingranditasi a scapito della casa di Cicerone e di altre proprietà limitrofe e ritenuta degna di un re⁵⁹. Ambienti ai piani inferiori si trovano anche nella *domus* alla pendice della Velia, erroneamente definita *carcer*, e in quella individuata al di sotto del Foro di Nerva⁶⁰. Sempre a proposito di strutture ipogee, numerosi sono anche i criptoportici superstiti, soprattutto nelle *domus* dell'Aventino (ad es. S. Anselmo, largo Arrigo VII), sull'Oppio, Velia e Celio (presso il Convento di S. Gregorio)⁶¹.

Non viene affrontato in questa sede il ruolo rivestito agli inizi del principato dalle residenze riservate al *princeps* e alla sua famiglia, che spesso hanno contribuito a trasformare abitazioni precedenti e a creare nuovi modelli non paragonabili all'edilizia privata 'comune'⁶². E' noto ad esempio che da Augusto in poi quasi tutto il Palatino sia diventato una sola residenza di appannaggio imperiale, mentre l'abitudine dei privati a rappresentarsi anche attraverso la propria *domus* si interrompe davanti alle nuove norme sontuarie che spostano l'attenzione dalle fauci più esposte verso l'interno nascosto degli edifici⁶³.

Dopo l'incendio di Nerone del 64 d.C. trovano maggiore diffusione tipologie abitative più semplici e popolari, soprattutto *insulae*, intese in questo caso come grandi caseggiati a più piani, a conferma della necessità di adeguare la capienza degli edifici all'aumento della popolazione avvenuto proprio dalla media età imperiale. Molte abitazioni vengono invece espropriate o spariscono per lasciare posto alla costruzione di un'edilizia diversa, dal momento che continua - e progressivamente aumenta - l'espansione monumentale e pubblica della città soprattutto in alcuni settori. A questo proposito, l'integrazione che si viene a creare di alcune abitazioni all'interno di spazi destinati/occupati da edifici pubblici risulta

⁵⁵ Plut. *Pomp.* 40.9. Sulla interpretazione delle due *domus* di Pompeo anche in riferimento alla casa in cui Cicerone (Cic., *Phil.* 2.27.68; 28.69) descrive i rostri delle navi sottratti ai pirati (*domus rostrata*) si vedano Jolivet 1995; F. Fraioli, in Carandini *et alii* 2010, pp. 52-55; D'Alessio 2012, p. 505 con n. 225; Marucci 2015 con ampia bibliografia precedente e Guilhembet 2016.

⁵⁶ Cic., *De off.* 1.138. Medri 1997; Guilhembet 2001; Carandini *et alii* 2010.

⁵⁷ Clodio acquistò la *domus* di Scauro per la faraonica cifra di 14.800.000 sesterzi: Plin., *Nat. Hist.* 36.104.

⁵⁸ Le fastose colonne dell'atrio di Scauro, in marmo luculleo, misuravano in altezza 38 piedi, pari a 11,2 m (Asconio, 45; Pl. *Nat. Hist.* 36.24).

⁵⁹ Carandini *et alii* 2010, pp. 129-136.

⁶⁰ Rinaldi 2015.

⁶¹ *Atlas* 2017, vol. I; Quaranta 2011.

⁶² Si vedano di recente i lavori di P. Carafa e M. Ippoliti a proposito della Casa di Augusto e di Livia: Carafa, Ippoliti 2019; Carandini, Carafa 2020.

⁶³ Guilhembet 2001.

sicuramente un valore aggiunto relativamente al prestigio acquisito, ma sarà questa stessa posizione a rendere tali proprietà più appetibili per acquisti destinati a cambiarne la destinazione d'uso eliminandole a vantaggio di altri edifici pubblici. Si pensi alle ricche case già citate vicino al vecchio foro che Cesare acquistò per costruirvi quello più nuovo in suo nome, o alle case sacrificate dai fori di Augusto e dei suoi successori fino a Traiano nell'*Argiletum*. Svetonio (*Aug.* 29.4), Cassio Dione (14.23) e Ovidio (*Fasti* 6. 637-648) ci ricordano che Augusto aveva fatto demolire anche l'immensa e lussuosa casa di Vedio Pollione nella *Regio III* per l'edificazione della *porticus Liviae*, così come anche gli *horrea Agrippiana*, il *ludus Magnus* e in seguito la Caserma degli *Equites Singulares*, il tempio di Serapide sul Quirinale o le terme di Caracalla sostituiscono residenze precedenti. Sembra tuttavia che le *domus* più sfarzose, probabilmente quelle appartenenti all'altissima aristocrazia spesso legata alla famiglia imperiale, resistano maggiormente mentre tendono a scomparire le *domus* di dimensioni piccole e medie, con possibile spostamento degli abitanti nelle zone considerate più 'periferiche'⁶⁴.

Per tutta l'età imperiale non sembrano emergere sostanziali modifiche nella tipologia di *domus* (persistono case a corte, atrii e peristili, con una predominanza di questi ultimi rispetto ai più tradizionali atrii) ma le forme progressivamente si amplificano, si ingentiliscono con ambienti curvilinei, aumentano gli spazi aperti e accessori così come quelli coperti di grandi dimensioni. Questo avviene soprattutto tra III e IV secolo, con grandi *domus* dalle planimetrie articolate e ricchi ambienti di rappresentanza che tornano – come nella tarda repubblica – a esprimere i gusti e le possibilità dei loro proprietari e ad accoglierne i clienti in nuove forme che ora prediligono sale absidate o pluriabsidate anche audaci, settori termali e tanto lusso anche negli apparati decorativi⁶⁵. Nonostante la frammentarietà dell'opera, un confronto con quanto riportato sulla coeva *Forma Urbis* è necessario per tracciare un quadro dei contesti residenziali di età severiana a Roma. Dall'osservazione dei frammenti emergono piuttosto chiaramente alcuni elementi – per altro già rilevati in studi tradizionali quali quelli di P. Ziçans⁶⁶: il numero delle case ad atrio rappresentate sulla *forma* è molto ridotto (si ricordano nuovamente le *domus* del *vicus Patricius*); ugualmente ridotto appare il numero di case ad atrio e peristilio, nonostante in età imperiale si assista, anche in ambito urbano oltre che nelle *villae* esterne alla città, al ribaltamento dell'asse preferenziale di accesso alle *domus* in cui il peristilio sostituisce l'atrio quanto a *dignitas* e a posizione, riducendolo a una corte centrale di minore importanza se non completamente assente⁶⁷.

Nello stesso periodo si assiste in alcuni casi a una nuova inversione nelle tendenze trasformatrici che, dopo aver sacrificato molte *domus* a favore di *insulae*, ora invece le riadatta per accogliere nuovamente grandi case unifamiliari, fenomeno che si concluderà con un ulteriore aspetto emerso soprattutto a Roma tra IV e VI secolo d.C. con la costruzione di chiese cristiane all'interno di proprietà private.

È curioso inoltre notare che le due regioni più estese ma che per tutti i periodi analizzati hanno visto un numero inferiore di unità abitative rispetto alle altre, sia a livello archeologico che nel conto dei Cataloghi Regionari, cioè la IX e la XIV *Regio*, saranno quelle dove nei secoli successivi si concentrerà la popolazione di Roma, come emerge ad esempio dall'osservazione della pianta settecentesca di Nolli in cui la situazione è totalmente ribaltata, ma si tratta di un altro paesaggio di Roma e di un'altra storia.

⁶⁴ Con conseguente aumento di edifici residenziali nelle *Regiones I. Porta Capena*, XII. *Piscina Publica*, VII. *Via Lata* e XIV. *Transtiberim*.

⁶⁵ Guidobaldi 2000 e più di recente Guidobaldi *et alii* 2018; Baldini Lippolis 2020.

⁶⁶ Ziçans 1941.

⁶⁷ L'analisi degli aspetti residenziali nei frammenti della *Forma Urbis* è in corso grazie anche alla collaborazione con il dott. Alberto Romero Molero.

BIBLIOGRAFIA

- ANDERSON, M.; ROBINSON D. (eds.) 2018: *House of the Surgeon, Pompeii: Excavations in the Casa del Chirurgo (VI 1, 9-10.23)*, Oxford & Philadelphia.
- BALDINI LIPPOLIS, I. 2020: *L'architettura residenziale nelle città tardoantiche*, Milano.
- BRUNI, V. c.s.: *Le case a peristilio di Pompei: ricerche sulla funzione e la forma*, Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Sapienza Università di Roma.
- CARAFÀ, P. 2020: "Abitare in città e in campagna. Case urbane e residenze rurali di Roma in età medio repubblicana", in D'ALESSIO *et alii* 2020: 411-450.
- CARAFÀ, P.; IPPOLITI M. 2019: "Domus Palatina. Le nuove ricerche del dipartimento di scienze dell'antichità sulla pendice meridionale del Palatino", *ScAnt*, 25.1: 73-88.
- CARANDINI, A. 2006: "La villa dell'Auditorium interpretata", in Carandini, A.; D'Alessio, M.T. and Di Giuseppe H., 2006 (eds.), *La fattoria e la villa dell'Auditorium nel quartiere Flaminio di Roma*, *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma. Supplementi*, 14, Roma: 559-610.
- CARANDINI, A. (ed.) 2014: *La Roma di Augusto in 100 monumenti*, Milano.
- CARANDINI, A. y CARAFÀ P. (eds.) 2000: *Palatium e Sacra via I. Prima delle mura, l'età delle mura e l'età delle case arcaiche*, (BA, 31-34, 1995), Roma.
- CARANDINI, A. y CARAFÀ, P. (eds.) 2012: *Atlante di Roma antica. Biografia e ritratti della città*, voll. 1-2, Milano.
- CARANDINI A. y CARAFÀ P. (eds.) 2017: *The Alas of Ancient Rome*, voll. 1-2, Princeton.
- CARANDINI, A. y CARAFÀ, P. 2020: *Dal mostro al principe. Alle origini di Roma*, Bari.
- CARANDINI, A.; CARAFÀ, P.; D'ALESSIO, M.T.; FILIPPI D. (eds.) 2017: *Santuario di Vesta, pendice del Palatino e via Sacra*, Roma.
- CARANDINI, A. y PAPI E. (eds.) 2005: *Palatium e Sacra via II. L'età tardo-repubblicana e la prima età imperiale (fine III secolo a.C. – 64 d.C.)*, (BA, 59-60), Roma.
- CARANDINI, A.; BRUNO D. Y FRAIOLI, F. 2010: *Le case del potere nell'antica Roma*, Roma.
- CARETTONI, G.; COLINI, A.; COZZA, L.; GATTI, G. (eds.) 1960: *La pianta marmorea di Roma antica. Forma urbis Romae*, Roma.
- COARELLI, F. 1997: "La consistenza della città nel periodo imperiale. *Pomerium, vici, insulae*", in *La Rome impériale: démographie et logistique*, Actes de la table ronde (Rome, 25 mars 1994), Paris: 89-109.
- D'ALESSIO, A.; SERLORENZI, M.; SMITH, CH.J. AND VOLPE, R. (eds.) 2020: *Roma medio repubblicana. Dalla conquista di Veio alla battaglia di Zama*, Atti del Convegno Internazionale (Roma, 5-6-7 aprile 2017), Roma.
- D'ALESSIO, M.T. 1998: "La nascita della casa ad atrio in un centro italico medio tirrenico: il caso di Pompei", in Tosi, M. and Pearce, M. (eds.), *Papers from the EAA Third Annual Meeting at Ravenna 1997*, BAR International Series 718, II, Oxford: 81-85.
- D'ALESSIO, M.T. 2014: "Roman Changing Landscapes in the Circus Flaminius Area (Regio IX) and the Record of the Regionary Catalogues", in Nakai, Y. and Carafa, P. (eds.), *Memory of the Past and its Utility: Nation, State, Society and Identity*, Monograph Series XLVII. Institute for Study of Humanities and Social Sciences, Doshisha University, Roma: 261-280.
- DELFINO, A. 2014: *Forum Iulium: l'area del Foro di Cesare alla luce delle campagne di scavo 2005-2008: le fasi arcaica, repubblicana e cesariano-augustea*, BAR International Series 2607, Oxford.
- GROS, P. 2006 : *Vitruve et la tradition des traités d'architecture. Fabrica et ratiocinatio*, Collection de l'Ecole Française de Rome 366, Rome.
- GUIDOBALDI, F. 2000: "Le abitazioni private e l'urbanistica", in Giardina, A. (ed.), *Storia di Roma dall'antichità a oggi: Roma antica*, Roma-Bari: 133-161.
- GUIDOBALDI, F.; MIELE, A. Y QUARANTA, P. 2018: "Le domus della Roma tardoantica: risultati della ricerca, revisioni metodologiche e prime analisi d'insieme", in Baldini, I. y Sfamini, C. (eds.), *Abitare nel Mediterraneo Tardoantico*, *Collana Insulae Diomedaeae* 35, Bari: 9-18.

- GUILHEMBET, J.-P. 1996: "La densité des *domus* et des *insulae* dans les XIV Régions de Rome selon les 'Régionnaires': représentations cartographiques", *MEFRA*, 108.1: 7-26.
- GUILHEMBET, J.-P. 2001: "Les résidences aristocratiques de Rome, du milieu du I^{er} siècle avant n.è. à la fin des Antonins", *Pallas*, 55: 215-241.
- GUILHEMBET, J.-P. 2016: "La *domus*, instrument de prestige aristocratique", en Baudry, R. and Hurlet, F. (eds.), *Le Prestige à Rome à la fin de la République et au début du Principat*, Paris: 179-191.
- HOMO, L. 1951: *Rome impériale et l'urbanisme dans l'antiquité*, Paris.
- JOLIVET, V. 1995: "s.v. Domus Pompeiorum", in Steinby, E.M. (ed.), *Lexicon Topographicum Urbis Romae*, I-VI, Roma, 1993- 2000, II: 159-160.
- JOLIVET, V. 2011: *Tristes Portiques. Sur le plan canonique de la maison étrusque et romaine des origines au principat d'Auguste (VIe-Ier siècles av. J.-C.)*, Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome 342 Roma.
- MARUCCI, F. 2015: "La «*domus rostrata*» di Gneo Pompeo Magno: percorsi di un retaggio memoriale", *Erga Logoi*, 3: 133-166.
- MEDRI, M. 1997: "Fonti letterarie e fonti archeologiche: un confronto possibile su M. Emilio Scauro il Giovane, la sua *domus* «*magnifica*» e il *Theatrum* «*opus maximum omnium*», *MEFRA*, 109.1: 83-110.
- QUARANTA, P. 2011: "Vivere all'Aventino. L'Evoluzione dell'edilizia abitativa unifamiliare del colle dal I al IV sec d.C.", in Pergola, P. y Brandt O. (eds.), *Marmoribus Vestita. Studi in onore di Federico Guidobaldi*, Studi di Antichità Cristiana 63, Città del Vaticano: 1133-1152.
- RINALDI A. 2015: "Preesistenze tardo repubblicane di carattere abitativo sotto la pavimentazione del Foro di Nerva", *ScAnt* 21.3: 3-23.
- STOREY, G.R. 2004: "The meaning of *insula* in Roman residential terminology", *MAAR*, 49: 47-84.
- STOREY, G.R. 2013: "Housing and domestic architecture", in Erdkamp, P. (ed.), *The Cambridge Companion to Ancient Rome*, Cambridge: 151-168.
- TUORI K. AND NISSIN L. (eds.) 2015: *Public and private in the Roman house and Society* (JRA Suppl. 102), Portsmouth.
- VALENTINI, R.; ZUCCHETTI, G. 1940-1953: *Codice topografico della città di Roma*, I-IV, Roma.
- VON GERKAN, A. 1949: "Grenzen und Grössen der vierzehn Regionen Roms", *BJ*, 149: 5-65.
- WALLACE HADRILL, A. 2001: "Emperors and houses in Rome", in Dixon S. (ed.), *Childhood, class and kin in the Roman World*, London and New York: 128-143.
- WALLACE HADRILL, A. 2008: *Rome's Cultural Revolution*, Cambridge.
- ZIÇANS, P. 1941: "Über die Haustypen der *Forma Urbis*", *Opuscula Archaeologica*, 2: 183-194.

CHAPTER

V

ON BANQUETS AND PORTICOES: PHILOSOPHICAL READINGS AND THE HOUSES OF ROMAN BRITAIN

SOBRE BANQUETES Y PÓRTICOS: LECTURAS FILOSÓFICAS Y LAS CASAS DE LA BRETaña ROMANA

DOMINIC PERRING¹

ABSTRACT

British Archaeology offers fertile ground for the study of Roman domestic architecture. Britain became home to an educated community of aristocrats and intellectuals who engaged in creative and original ways with the highly complex storylines of the day. The methodological approach used in this chapter combined ancient sources with archaeological remains. What ancient authors considered vital in elite social display: porticos, baths and dining rooms can be traced in the preserved archaeological remains. This chapter focuses on the social role of the portico and its associated spaces.

KEY WORDS

Ancient sources, elite, architecture, *ambulatio*, social dining.

RESUMEN

La arqueología británica ofrece un terreno fértil para el estudio de la arquitectura doméstica romana. Gran Bretaña se convirtió en el hogar de una comunidad educada de aristócratas e intelectuales que se comprometieron de manera creativa y original con las tramas altamente complejas de la época. El enfoque metodológico utilizado en este capítulo combinó fuentes antiguas con restos arqueológicos. Lo que los autores antiguos consideraban vital en la exhibición social de élite: pórticos, baños y comedores se puede rastrear en los restos arqueológicos conservados. Este capítulo se centra en el papel social del pórtico y sus espacios asociados.

PALABRAS CLAVE

Fuentes literarias, elite, arquitectura, *ambulatio*, banquetes sociales.

¹ Professorial Research Fellow. Director. Institute of Archaeology. University College London d.perring@ucl.ac.uk

British archaeology offers surprisingly fertile ground for the study of Roman domestic architecture. This is not because of the quality of survival, since most of our evidence is highly fragmentary. Nor can we draw on written sources to understand life in Romano-British houses. The best we have is Tacitus' passing mention, written from afar, of how the seductive vices of porticoes, baths and elegant banquets gained favour here under Agricola's governorship *c.* AD 78/9 (*Tac. Ag.* 21). We must rely, instead, on the scale and detail of the archaeological work undertaken, and particularly on the rewarding mass of closely dated evidence that has been recovered from development-led investigations over the last half-century.

This allows us to describe trends in architectural fashion in close detail, raising interesting questions as to why patrons and architects were inspired to follow new ideas in house design in the ways that they did. This, in turn, invites us to consider the underlying principles from which they worked. Drawing on this evidence, I wish to present some speculative arguments about the reasoning behind design choices evident in the reception facilities of high-status properties in Roman Britain, with particular reference to the essential trio alluded to by Tacitus: porticoes, baths and dining rooms. The importance of these features to Roman lifestyles finds ample confirmation in the archaeological record, and in the way they were also singled out for attention by other authors, notably including Juvenal in his satires on Roman excess (*Juv. Sat.* 7-178-185).

In order to explore some of the ideas that gave rise to this architecture my attention must necessarily wander far from Britain. It is therefore important to stress that I do not wish to suggest that the peoples of Roman Britain were passive recipients of foreign ideas, or that Roman and Greek sources provide all of the clues we need to understand elite social behaviour in this frontier province. What I think that we can see, however, is evidence that Britain became home to an educated community of aristocrats and intellectuals who engaged creatively and originally with the highly complex arguments of the time. This seems explicit in the sophisticated art that decorated the walls and floors of Britain's luxury homes in later antiquity, which drew intelligently on a wide repertoire of Graeco-Roman myth and legend (Witts 2005). It is also implicit in the evolution of a distinct provincial tradition of domestic architecture that emphasised the very features that ancient authors considered vital in elite social display: porticoes, baths and dining rooms. Whilst I will treat briefly with some of the material evidence for all three of these manifestations of propertied *luxuria*, my main interest here is in the social role of the portico and its associated spaces.

1. THE FIRST HOUSES OF ROMAN BRITAIN

Britain is an interesting province in which to explore developments in Roman domestic architecture owing to the limited impact of Graeco-Roman traditions on pre-conquest design. Most British settlements of the late pre-Roman Iron Age were dominated by a round-house architecture that offered few obvious points of comparison with contemporary homes in Rome's Mediterranean empire, and Roman styles of domestic architecture were largely unknown in Britain prior to the Claudian conquest of AD 43. The first Romano-British buildings, beyond those that quartered the military garrison, were the strip and row buildings with wattle-and-daub walls that crowded new urban settlements at Colchester, Verulamium and London (Perring 2002, 35). Some of these houses included spaces for convivial dining, as witnessed by the use of high-status tablewares and foodstuffs, but their reception facilities were generally undistinguished. Neronian builders and engineers invested greater effort in providing the first cities with heated baths, involving the local manufacture of specialist materials for hydraulic and heating engineering and the import of decorative marble veneers. These were, however, public facilities reproducing arrangements found in contemporary military communities. Britain's first domestic bathhouses were, instead, found at contemporary villas, in a rare luxury that served patterns of social patronage influenced by urban and military practice (Perring 2002, 173). Otherwise, the residential quarters of the higher-status rural properties were generally set within timber row-houses similar to those that marked the better urban properties of the time.

The villa at Fishbourne was an important exception. This fascinating building stood largely apart from what was going on elsewhere in Britain, boasting an unusually precocious and complex history of architectural innovation (Cunliffe 1971; Manley and Rudkin 2003). A bathhouse was built here by c. AD 65 as part of a masonry 'Proto-Palace' that succeeded earlier timber structures, and was in turn massively enlarged c. AD 75. This palace complex, laid out as a courtyard building enclosing a large formal peristyle garden, is likely to have been the seat of the client king *Tiberius Claudius Togidubnus*. The porticoes that surrounded the planted area gave access to a series of grand reception rooms decorated with mosaic and opus sectile floors, painted walls and ornamental stonework that drew on the skills of immigrant architects and artisans. There are no direct parallels for this building elsewhere in Roman Britain, and its layout has a striking resemblance to the royal palaces of the Hellenistic east. Its unusual features - the large peristyle court, axial monumental entrance, centrally placed audience hall, suites of private rooms, and attached bathhouse - all find ancestry in the fourth-century BC Macedonian palace at Vergina in Greece (Nielson 1999, 81-4, 173). The grand residences of Rome's first emperors, including Nero's Domus Aurea on the Palatine, may have taken inspiration from this Hellenistic palace architecture (Ball 2003, 5-6). Fishbourne may have similarly been designed to affirm a royal identity in Greek style, expressed in an unusually formal axiality directed through the central peristyle courtyard.

House-builders in other parts of southern Britain also introduced more complex designs in the Flavian period, especially from the mid 80s onwards, although these were of a very different type. In London, the architecture of this period involved the wider use of mosaic floors, marble inlays, hypocaust floors and other expensive forms of decoration. Some of this investment followed the immigrant settlement of army veterans, merchants and administrators drawn from the German frontier and communities of Gallia Belgica (Perring 2022, 142-5). By the end of the century, and following the introduction of these more expensive elements of décor, it became fashionable to add corridors along one side of urban row-houses (e.g. Crummy 1984, 119). The addition of a corridor is thought to have involved a significant reconceptualization of domestic space, introducing greater emphasis on privacy and social division (Niblett and Thompson 2005, 114). These passageways also, and perhaps more importantly, directed visitors towards larger and better-decorated reception rooms. This journey through domestic space may have been sufficient to justify the new architecture. Something similar, if more generously designed and proportioned, took place in the countryside. Here the portico-corridor was introduced to define villa façades, giving these buildings a more monumental outlook but also linking grander reception rooms placed in wings at different ends of the building (Perring 2002, 73). This became a defining feature of the 'winged-corridor' villa described by Collingwood and the similarly inspired '*portikusvilla*' of the German frontier (Collingwood 1930, 121-3; Swoboda 1919).

2. AN ANTONINE 'REVOLUTION' IN HOUSE DESIGN IN BRITAIN

The early to mid second century saw the widespread introduction of new types of houses in southern Britain. This is most clearly marked by the *de novo* construction of masonry houses to replace earlier timber buildings in the cities of the region. There is a wealth of archaeological evidence for this change, embracing properties in Silchester, Verulamium, Colchester, London, Canterbury and Winchester (Walthew 1975; Fulford 2011, 328; Perring 2002, 39-40; Frere 1983, 161-8; 183-5; Niblett and Thompson 2005, 155; Crummy 1984, 52; 62; 130-3; Crummy 1992, 31-3; 76-83; 96-108; Perring 2022, 257-63; Blockley *et al.* 1995; Zant 1993, 13; 41). In London alone, the remains of several dozen houses of this date have been identified. Whilst some of this building activity may have started in the Hadrianic period, most is likely to have taken place during the reign of Antoninus Pius (AD 138-161).

These new houses were generally significantly larger than the buildings that they replaced, and often laid out over several ranges. An L-shaped plan was commonly achieved through the addition of a rear or side wing containing one or more reception rooms. These rear reception rooms, sometimes identified as *triclinia* in the archaeological literature, became a distinct feature of Romano-British housing. More complex arrangements could include the addition of another block along the street frontage, where workshops and stores might be found. In a few cases, building ranges were taken around all four sides of an enclosed courtyard, although this was an unusual choice and architects did not aspire to create axially symmetrical buildings. These new houses transformed urban landscapes, expressing a confident new approach to elite self-representation, and established principles of architectural design that remained fashionable over the following centuries.

The sweeping new preference for building stone-walled houses benefitted from engineering capacity and procurement chains introduced in Hadrianic public works, and witnessed the introduction of greater private luxury. Stone walls were not, however, an essential feature of the new architecture. House-plans of equivalent complexity were also achieved in contemporary timber structures. For example, in Insula 28 at Verulamium several phases of early second-century rebuilding gave way c. AD 150-155 to a new L-shaped timber-built house containing at least ten rooms, including a fine mosaic in the principal reception room (Frere 1983, 234-7). A timber-framed building at Drapers' Gardens in London, erected in the late 150s, also incorporated ranges of rooms set behind a peristyle or corridor overlooking a courtyard or garden, where piped-water probably supplied a fountain (Ridgeway 2009, 22-5). These examples show that the architectural innovations of the period were not uniquely the product of the potential of concrete construction.

It has, instead, been suggested that the new patterns of social display represented by these grand second-century houses followed the emergence of a propertied curial class (Frere 1983, 16; Millett 1990, 107; for similar developments in Gaul see Alberti 2009, 204). It is worth noting, however, that the architecture did not gain wide currency in Colchester until a century after the foundation of the Roman colony, at a time when similar changes occurred in cities of significantly different political constitution. It is therefore difficult to identify a causative relationship between political arrangements and the architectural innovations of the second century. We can also suggest, from continuities in property holding and patterns of consumption, that the Antonine architecture was not the product of new settlement and immigration. What is more certain is that the evolution of these new forms of elite architecture followed changing ideas about how houses were used, and particularly how guests might be entertained.

3. CONVIVIUM AND SYMPOSIUM

Jan Slofstra has described how the villas of the north-west provinces, including those in Britain, were designed to host the dinner parties of the *convivium* and Greek-inspired *symposium* (Slofstra 1995, 80-7). These uses were reflected in the decorative schemes employed in reception rooms, where mosaics offered visual clues to drinking culture involving the mixing of water and wine, and illustrated the stories and themes of literary table talk. The halls paved by these mosaics provided space for the ritualized performance of educated *paideia*, where convivial dining became the main way in which wealthy patrons could impress clients, guests and dependents.

The importance of sympotic practice to social life in the Roman Empire is evident from Jason König's studies of the literature it engendered (König 2012). He describes a core of shared practices across Mediterranean dining, embracing many different institutions and perpetuating traditions of commensality over many centuries. These shows how the Roman *convivium* had taken on many of the characteristics of

the Greek *symposium* by the early second century, which is when Plutarch was writing his *Sympotic Questions* (Plut. *Quaes. Conv.*). Political and social life revolved around erudite discussion at the dinner table, requiring the display of historical and literary knowledge, and the ability to carry reasoned arguments constructed from rhetoric and philosophy. Discussion drew on the founding texts of the Greek symposium dating back to the fourth century BC, although in a more hierarchical fashion and involving larger and more mixed audiences. The appeal of these dining rituals owed much to their antiquity, and their grounding in a revered tradition of learning. The symposium was a vital forum for the display of social status, defined in part by an affiliation to inherited Greek knowledge but rewritten through the lens of imperial arguments and Roman identities (König 2012, 208).

The performative aspects of philosophically informed sympotic dining became ever more exaggerated in late antiquity, involving declamations, readings, music, dance and mime. In Britain, as elsewhere, this inspired the creation of larger and loftier dining spaces with richer decorations, particularly in the later third and early fourth centuries. In both town and country, more attention was given to the improvement and enlargement of these rooms than any other parts of the Romano-British house, demonstrating the abiding importance of providing fitting spaces for social dining in Greek style.

3.1. THE *PORTICUS* AND *AMBULATIO*

Most guests attending dinner parties in the houses of Roman Britain arrived along the corridors and passageways that were a standard feature of elite housing from the Antonine period onwards. The importance of these spaces finds illustration in the priority given to adding them to earlier properties where they had previously been absent, the amount of space that they occupied, and the visual prominence afforded the winged-corridor façade in villa architecture. Buildings laid out over several ranges were united by these vital pathways, which traced a route from entrances to the main reception rooms. Where the topography allowed, the principal corridor-portico faced south or east and overlooked an open courtyard or garden. We rarely have sufficient evidence to establish which of these passageways were built as open colonnades, which were designed as arcades set over dwarf walls, and which were fully enclosed corridors, although all three structural arrangements are attested. We can assume from their aspect, however, that windows and openings usually afforded views onto the adjacent courtyards and gardens. These rooms are likely, therefore, to have taken inspiration from the porticoes (*porticus*) found in Roman public architecture, villas and peristyle houses (Leach 1997, 59-62; Dickmann 1997).

In several Romano-British houses, rectangular chambers were built projecting into the garden or yard from the *porticus*-corridor (Perring 2002, 151). These comparatively spacious rooms were usually internally open sided and frequently placed opposite a principal reception room (Fig. 1). Many were well decorated and evidently designed to impress guests. Some probably served as entrance porches, leading from house to garden, but this was not always the case. The views obtained from these rooms were more important, and in some houses water features such as wells and basins were placed in their direct line of view (Fig. 2). This combination of attributes is consistent with the identification of these rooms as *exedra*, such as those described in our sources and identified in the plans of numerous town-houses in the Mediterranean provinces (Settis 1973, 677-9). These *exedra* were open-sided rooms containing seats where people could meet in discussion, and commonly associated with the porticoes of public and private architecture (Leach 1997). The identification of spaces modelled on the Roman *exedra* within the Romano-British house adds weight to the suggestion that the associated corridors were based on the *porticus*.

Mantha Zarmakoupi has usefully described the inclusion of porticoes and related features in the early Imperial villa architecture of Campania, using the writings of Pliny, Vitruvius and Cicero to show how

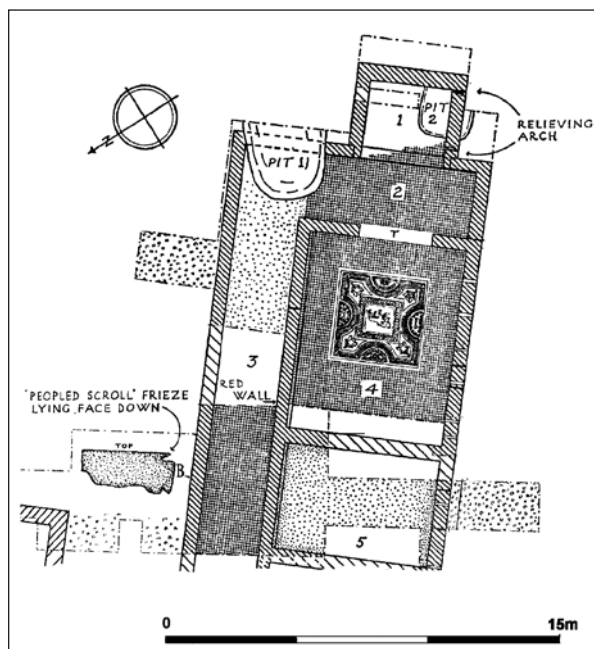


Fig. 1. The reception wing of House 21,2 at Verulamium (Frere 1983). A decorated corridor-portico (rooms 3 and 2) took guests to a rear reception room (room 4) where guests may have dined in the spaces surrounding a mosaic panel. This room faced onto an *exedra* (room 1) that projected into the garden beyond.

these spaces were used. Her studies present interesting parallels with the architectural choices adopted in Britain some two centuries later (Zarmakoupi 2014). She describes how innovations in the layout of luxury villas emphasised the importance of gardens and porticoes, which were introduced as settings for lifestyles that borrowed from ideas formed in the Hellenistic east. Covered porticoes had long played an important role in Greek civic architecture, and were translated into aristocratic Roman houses by way of public and palatial architecture. The addition of a portico to facilitate movement in private houses recalled the grandeur of public buildings, carrying religious and philosophical connotations from its use in the sanctuaries and gymnasia of ancient Greece. Jens-Arne Dickmann has similarly shown how ideas drawn from the gymnasia informed the introduction of the peristyle courtyard into the domestic architecture of Roman Pompeii. The villa architecture described by Zarmakoupi may have been similarly inspired, although no longer regimented by the axial symmetry of the peristyle courtyard (Dickmann 1997).

These houses redeployed columned passageways into open arrangements of porticoes designed to follow, surround and articulate the different building ranges, and were carefully contrived to present a variety of views onto surrounding landscapes and gardens. Columns set rhythm to space and time, framing the dialogue between man and nature, creating places for both movement and pause. Britain's second century architectural 'revolution' echoed this earlier introduction of features of Hellenistic inspiration to Roman domestic architecture.

As Tim O'Sullivan has demonstrated, the porticoes introduced into Roman houses were places for walking and debate in the Roman *ambulatio* (O'Sullivan 2006). The accompanying *exedra* were places for sitting together in philosophical discussion, enjoying garden views that mirrored the *locus amoenus* of literary imagination. This architecture described a Hellenised *paideia*, as much as a Roman *otium*, and was indebted to ideas drawn from the gymnasium and palaestra. A conscious awareness of this important inheritance finds illustration in Cicero's description of a discussion that took place in Crassus' villa. He credited Catulus with the observation that: "this portico in which we now stroll, and this palaestra, and so many places to sit evoke somehow the memory of the gymnasia and the philosophical disputes of the Greeks" (Cic. *De Orat.* 2.20). Other references in Cicero's letters, as summarised in O'Sullivan's review, show how Roman aristocrats drew inspiration from the places where Greek philosophers had taught in ambulatory conversation. This close relationship between philosophical instruction and architectural setting found echo in the very names of the leading schools of thought: such that Peripatetics gained their name from strolling the *peripatos* of the Lyceum and Stoics from their origins in the Stoa Poikile of the Athenian agora. The fact that Plato taught from the halls, gardens and *exedra* of the Academy, a gymnasium outside Athens, was celebrated into late antiquity (Zarmakoupi 2014, 107-11; Baltus 1993; Nails 1995). The architectural language of the Hellenistic gymnasia was therefore an appropriate point of

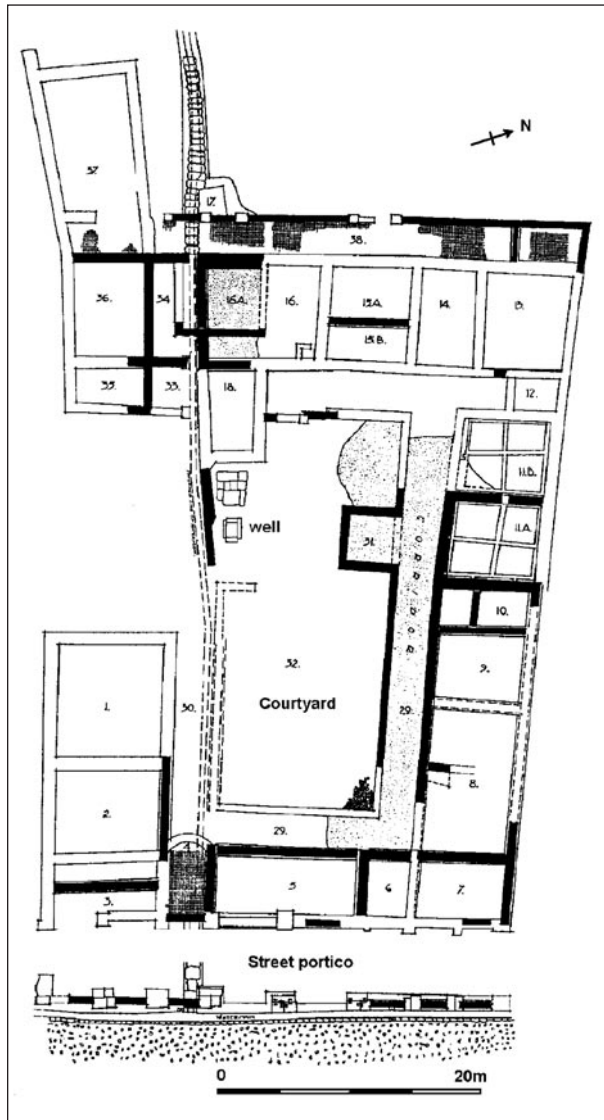


Fig. 2. The plan of a house in the Roman town at Wroxeter (Site 6; Bushe Fox 1916). The house was set out over several ranges enclosing an inner courtyard surrounded by a corridor-portico. It illustrates the axial arrangement of a reception room (room 11A) facing an *exedra* (room 31) across the portico, and aligned on the view of a well set within the courtyard.

reference in the design of aristocratic houses, where cultured debate was a necessary part of social life. The point is not that Roman architects replicated the Athenian stoa and gymnasia, but that they wished to evoke such places through their inventive use of the *porticus* and *exedra* in articulating domestic space. If this is the conclusion that can be drawn from the villas and houses of Roman Italy, as the studies of Dickmann, O'Sullivan and Zarmakoupi so convincingly argue, then the archaeological evidence encourages us to believe that it must also have been the case in Roman Britain.

Although first present in some late Flavian villas, the critical features of this architecture were not widely deployed in high-status Romano-British houses until the architectural revolution of the mid second century. This is when the earlier forms of row-housing were adapted or replaced to give exaggerated emphasis to spaces fit for use in *ambulatio* and *symposium*. The way in which these new components were added to an established housing tradition contributed to the evolution of discrete regional form of the Roman domestic architecture. My contention here is that these additions were not superficial, where the winged-corridor façade and its urban equivalents might be treated as outward packaging around unaltered patterns of social behaviour, but witnessed the wider diffusion of an educated engagement with ideas of discourse that defined and described Roman aristocratic identities. Why however, did the fashion for redesigning houses to incorporate architectural features associated with Hellenistic philosophical discourse take hold in Britain at this particular point in time?

3.2. AN ARCHITECTURE OF THE 'SECOND SOPHISTIC'?

The answer, I suspect, lies in the spreading influence of the ideas of the Second Sophistic. This neo-traditional intellectual movement, named from a reference in the writings of the sophist Flavius Philostratus, proudly adopted the practices of the first sophists: the paid itinerant teachers of ancient Greece (Philostr. *VS* 538; Hunter 2013; König 2005). This inspired a cultural renaissance that, although primarily literary, had a profound effect on the art and architecture of late Hadrianic and Antonine society (Thomas 2018). We see trace of this in the design of Hadrian's Villa at Tivoli, which Jas Elsner has

described as ‘*the apogee of Second Sophistic monuments*’ (Elsner 1998, 174; MacDonald and Pinto 1995; Ytterberg 2005, 323). The emperor’s circle included Greek scholars, rhetoricians and sophists, and according to the *Scriptores Historiae Augustae* his villa incorporated structures identified as the Lyceum, Poecile and Academy, in a nomenclature of allusion to the sources of Hellenised philosophical debate (*SHA Hadrian* 26.4-5).

Reinforced by the example of imperial patronage, and promoted by the popularity of things Greek, scholars and rhetoricians travelled widely to attend rich clients who employed them to entertain guests with their skills in declamation and argument (as Lucian *Merc. cond.* 25). These important social events magnified the patron’s achievements and learning, asserted the cultural legitimacy of imperial and aristocratic rule, and set temporal authority within the natural order of things. These goals were served by the architecture that interests us here, in which the main reception rooms became stages for the rhetorical fireworks and poetic discoveries promoted by the ideas of the Second Sophistic (Hunter 2013, 50-1, 99). Homes became places for the performative displays of learned sophistication of Hellenistic inspiration that marked and defined Greek *paideia*. Porticoes and dining rooms were necessary to this domestic theatre.

The exaggerated attention given to performative ritual, influenced by the concerns of the Second Sophistic, would help us to explain the date and character of the new patterns of domestic architecture witnessed in Antonine Britain. Unfortunately, we have no written descriptions of social life in Roman Britain with which to test this argument. It would be strange, however, if the more important social developments of the time, as embraced by the emperor’s household and increasingly a part of Roman imperial identities, failed to leave a mark. Britain housed a large military and administrative bureaucracy, involving officials with careers forged in imperial service outside Britain, alongside a substantial community of wealthy aristocrats seated in country houses. There were many individuals with both the resources and connections to have taken their lead from the imperial court, capable of offering a ready market for the services of itinerant teachers.

This leaves open the question of how Romano-British houses were understood by those who used them. Can we really assume that the abstract ideas of ancient Greek philosophy shaped daily lives in Roman Britain? There would have been a diversity of understanding according to circumstance. Different rooms saw different uses at different times of the day, and were experienced differently according to the status and purpose of those who used them. Corridors remained corridors, helping guests find their way to dinner parties, allowing busy households navigate the different quarters of the house, and affording greater privacy to chambers behind closed doors. Meals took place in dining rooms regardless of the heuristic intent of the entertainments provided within them. What matters, however, is that the architecture carried additional meanings that would have been readily understood by literate society. These underlying concepts were sufficiently important to the propertied classes to warrant widespread investment in new types of buildings. The design choices made by Romano-British architects reflected on the importance of learned argument to aristocratic society in later Roman Britain, and the chronology of change suggests that the ideas that animated the literature of the Second Sophistic had informed expressions of *paideia* in the province.

3.3. THE SPATIAL DIALOGUE

I have argued elsewhere that some mid fourth-century mosaic designs used in Romano-British villas concealed allegorical statements about the nature and destiny of the soul, echoing the ideas of Platonic philosophy (Perring 2003; see also Tite 2010). The mosaic floors of the Roman villa at Frampton in Dorset present contrasting encounters with myth and symbol, following a schemata that appears to describe dualistic arguments drawing on ideas of admixture that had ancestry in sympotic culture. However we decide to read this particular example of meaningful art, the exploration of dialectical contrast was an

essential feature of the Greek symposium, and found ritual expression in the emphasis given to mixing wine with water.

The relationship between symposium and *ambulatio* can also be read as a form of spatial dialectic in the Platonic tradition (Perring 2005). For Plato, the search for truth involved reconciling an antagonism between the irrational nature of the soul and rational intellect. The fate of the soul rested on how such tensions were addressed and harmony achieved. Drawing on her readings of *Timaeus* and the *Laws*, Manuela Tecuşan has explained how Plato came to understand that wine prepared the soul to receive *paideia*, following its capacity to arouse the deepest irrational tendencies but also to relax the mind for new education (Tecuşan 1990, 250-1). Plutarch, writing at the beginning of the second century, similarly identified a contrast between the rational and irrational aspects of the soul as essential to the human condition (Dillon 1996, 202-14; Demulder 2017, 206). In his *Sympotic Questions* “drinking leads to talk, and talking involves further the laying bare of much that is otherwise hidden ... going onward, as it were, to its proper meadows and pastures shepherded by literature and learning” (Plut. *Quaes. Conv.* 3.0.1).

The grand dining rooms were home to the discourse of the irrational soul, as revealed in the wine-lubricated symposium. In contrast, the hodological experience of tracing a path along a portico in the aristocratic *ambulatio* defined a more rational exercise, shaped by Plato’s metaphorical wandering inquiries of the mind (O’Sullivan 2006, 144-5). The spaces designed for these walks took inspiration from the gymnasium, incorporating *porticus* and *exedra*. Garden views represented the meadows and pastures to which the educated soul aspired, and included glimpses of water that offered mortal balance to the overpoweringly divine forces of wine. These contemplative journeys contrasted with the sympotic dialogue hosted in the dining rooms to which the corridors were umbilically attached. The goal of discourse was to advance to a higher state of understanding, aided by balancing the table-talk of sympotic dining with the learned discussions of the *ambulatio*. These conjoined spaces framed a particularly Hellenic form of philosophical identity, where performances and conversations drew on inherited knowledge to describe a series of dialectic contrasts (König 2008, 87-8; see also Georgiadou and Oikonomopoulou 2017, 6).

This takes us back, then, to reading Romano-British houses. The *porticus*-corridor did more than give intelligent guests a path from dinner parties to garden views, but reminded them of a dialectical contrast between the rational debate of the gymnasium and the irrational debate of the wine-lubricated supper party. The intermediary space occupied by the *exedra* promised synthesis between rational and irrational forces, between human and divine. The architecture served as metaphor, involving the elaboration of a spatial rhetoric. Although it was local in design and execution, it drew on ideas of more universal currency. This suggests that those ideas had been received intelligently and creatively by provincial society. Through their inventive reworking of references to ancient Greek philosophy, Romano-British patrons participated in practices that defined Roman elite identities. This is what we should expect to see: since for the aristocratic communities of Britain to be recognisable Roman they needed to participate in the appropriate rhetorical languages and ritualised processes (Hales 2003, 171). We are thereby reminded of the connectivity of elite society in the Roman world, where ideas and people migrated with ease. In Britain, being Roman sometimes involved a show of being ancient Greek. Identities are many-layered.

ANCIENT SOURCES

CICERO, *On the Orator: Books 1-2.*, trans. E.W. Sutton, H. Rackham, Loeb Classical Library 348, Cambridge, MA: Harvard University Press (1942).

JUVENAL, *Juvenal and Persius*, ed. and trans. S.M. Braund. Loeb Classical Library 91, Cambridge, MA: Harvard University Press (2004).

- LUCIAN, *Works*, Vol. 3, trans. A.M. Harmon, Loeb Classical Library 130, Cambridge, MA: Harvard University Press (1921).
- PHILOSTRATUS, Eunapius. *Lives of the Philosophers and Sophists*, trans. W.C. Wright, Loeb Classical Library 134, Cambridge, MA: Harvard University Press (1921).
- PLUTARCH. *Moralia, Volume VIII: Table-Talk, Books 1-6*, trans. P.A. Clement and H.B. Hoffleit, Loeb Classical Library 424, Cambridge, MA: Harvard University Press (1969).
- SCRIPTORES HISTORIAE AUGUSTAE, *Historia Augusta, Vol.1*, trans. D. Magie, Loeb Classical Library 139, Cambridge MA: Harvard University Press (1921).
- TACITUS, *Agricola and the Germania*, trans. H. Mattingly and S. Handford, London: Penguin (2003).

BIBLIOGRAPHY

- ALBERTI, G. 2009 : ‘La maison urbaine gallo-romaine en Gaule Belgique et dans les Germanies’, PhD thesis: University of Strasbourg.
- BALL, L.F. 2003: *The Domus Aurea and the Roman Architectural Revolution*, Cambridge: Cambridge University Press.
- BALTES, M. 1993: “Plato’s School, the Academy”, *Hermathena* 155, 5-26.
- BLOCKLEY, K.; BLOCKLEY, M.; BLOCKLEY, P.; FRERE, S.S. y STOW, S., 1995: *Excavations in the Marlowe Car Park and Surrounding Areas*, Archaeology of Canterbury 5, Canterbury.
- BUSHE FOX, J.P. 1916: *Excavations on the Site of the Roman Town at Wroxeter, Shropshire, in 1914*, Society of Antiquaries Research Report 4, Oxford.
- COLLINGWOOD, R.G., 1930: *The Archaeology of Roman Britain*, London.
- CRUMMY, P. 1984, *Excavations at Lion Walk, Balkerne Lane, and Middleborough, Colchester, Essex*, Colchester Archaeological Report 3, Colchester.
- CRUMMY, P. 1992: *Excavations at Culver Street, the Gilbert School, and Other Sites in Colchester 1971–85*, Colchester Archaeological Report 6, Colchester.
- CUNLIFFE, B.W. 1971: *Excavations at Fishbourne 1961–69 Vol. 1*, Society of Antiquaries Research Report 26, Leeds.
- DEMULDER, B. 2017: “Is dualism a Greek word? Plutarch’s dualism as a cultural and historical phenomenon”, in Georgiadou, A. y Oikonomopoulou, K. (eds.), *Space, Time and Language in Plutarch*, Millennium-Studien zu Kultur und Geschichte des ersten Jahrtausends n. Chr. 67, Berlin: 205-14.
- DICKMANN, J-A. 1997: “The peristyle and the transformation of domestic space in Hellenistic Pompeii”, in Laurence, R. and Wallace-Hadrill, A. (eds.) *Domestic Space in the Roman world: Pompeii and beyond*, Journal of Roman Archaeology Supplement 22, Portsmouth, R.I: 121-36.
- DILLON, J. 1996: *The Middle Platonists: 80 B.C. to A.D. 220*. Ithaca.
- ELSNER, J. 1998: *Imperial Rome and Christian Triumph: the Art of the Roman Empire AD 100-450*, Oxford History of Art, Oxford.
- FRERE, S.S. 1983: *Verulamium Excavations 2*, Society of Antiquaries Research Report 41, Oxford: Society of Antiquaries.
- FULFORD, M. 2011: “Synthesis and Conclusions”, en Fulford, M. y Clarke, A. (eds), *Silchester: City in Transitions. The mid-Roman occupation of Insula IX c. AD 125-250/300. A report on excavations undertaken since 1997*, Britannia Monograph Series 25, London: 326-50.
- GEORGIADOU, A. y OIKONOMOPOULOU, K. 2017: “Introduction: Reading Plutarch through space, time and language”, in Georgiadou, A. and Oikonomopoulou, K. (eds), *Space, Time and Lanuage in Plutarch*, De Millennium-Studien zu Kultur und Geschichte des ersten Jahrtausends n. Chr. 67, Berlin: 1-14.
- HALES, S. 2003: *The Roman House and Social Identity*, Cambridge.
- HUNTER, D.A. 2013: “The Transformative Power of Paideia or Paideia Transformed? Paideutic Culture during the Second Sophistic”, MA thesis: McGill University, Montreal.

- KÖNIG, J. 2005: *Athletics and literature in the Roman Empire*, Cambridge & New York.
- KÖNIG, J. 2008: 'Symptotic dialogue in the first to fifth centuries CE', en Goldhill, S. (ed.), *Dialogue in Antiquity*, Cambridge & New York: 85-113.
- KÖNIG, J. 2012: *Saints and Symposiasts: the literature of food and the symposium in Greco-Roman and early Christian culture*, Cambridge & New York.
- LEACH, E.W. 1997: "Oecus on Ibycus: Investigating the Vocabulary of the Roman House", in S.E. Bon and R. Jones (eds), *Sequence and Space in Pompeii*, Oxbow Monograph 77, Oxford: 50-72.
- MACDONALD, W. y PINTO, J.A. 1995: *Hadrian's villa and its legacy*, New Haven.
- MANLEY, J. y RUDKIN, D.J. 2003. "Excavations in front of the Roman Palace at Fishbourne (Sussex, UK) 1995-99", *Sussex Archaeological Collections* 14, Lewes.
- MILLETT, M.J. 1990: *The Romanization of Britain: An essay in archaeological interpretation*, Cambridge.
- NAILS D. 1995: *Agora, Academy, and the Conduct of Philosophy*, Philosophical Studies Series 63, Dordrecht.
- NIBLETT, R. y THOMPSON, I. 2005: *Alban's Buried Town: An Assessment of St Alban's Archaeology up to AD 1600*, Oxford.
- NIELSON, I. 1999: *Hellenistic Palaces*, Aarhus.
- O'SULLIVAN, T.M: 2011 *Walking in Roman Culture*, Cambridge.
- PERRING, D. 2002: *The Roman House in Britain*, London: Routledge.
- PERRING, D. 2003: "Gnosticism in fourth century Britain: the Frampton mosaics reconsidered", *Britannia*, 34: 97-127.
- PERRING, D. 2005: "Domestic architecture and social discourse in Roman towns", in MacMahon, A. and Price, J. (eds.), *Roman working lives and urban living*, Oxford: 18-28.
- PERRING, D. 2022, *London in the Roman World*, Oxford: Oxford University Press.
- RIDGEWAY, V. (ed.) 2009: *Secrets of the Gardens: Archaeologists Unearth the Lives of Roman Londoners at Drapers' Gardens*, London.
- SETTIS, S. 1973, "«Esedra» e «ninfeo» nella terminologia architettonica del mondo romano: dall'età repubblicana ala tarda antichità", *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* I.4, 662-745.
- SLOFSTRA, J, 1995, "The Villa in the Roman West: Space, Decoration and Ideology", in Metzler, J.; Millett, M.; Roymans, N. and J. Slofstra (eds.), *Integration in the Early Roman West. The role of culture and ideology*, Dossiers d'archéologie du Musée National d'Histoire et d'Art 4, Luxembourg: 77-90.
- SWOBODA, K.M.1919: *Römische und romanische Pälaste: Eine architekturgeschichtliche Untersuchung*, Vienna.
- TECUŞAN, M. 1990, 'Logos Symptikos: Patterns of the Irrational in Philosophical Drinking: Plato outside the Symposium', in Murray, O. (ed.), *Symptotica: A symposium on the Symposion*, Oxford: 238-260.
- THOMAS, E. 2018, 'Performance Space', en Richter, D.S. y Johnson, W. A. (eds.), *The Oxford Handbook to the Second Sophistic*, Oxford: 181-202.
- TITE, P.L. 2010, "Reading" and "Re-Reading" the Frampton Mosaics: Religious Innovation and the Construction of Cultural Identity en Roman Britain, *Bollettino di Archeologia on line Volume Speciale*, E/E10/4, 41-55.
- WALTHEW, C.V. 1975, "The Town House and the Villa House in Roman Britain", *Britannia* 6:189-205.
- WITTS, P. 2005, *Mosaics in Roman Britain: Stories in Stone*, Stroud.
- YTTTERBERG, M.R. 2005, "The Perambulations of Hadrian: a Walk through Hadrian's Villa", PhD Thesis: University of Pennsylvania.
- ZANT, J.M. 1993, *The Brooks, Winchester, 1987-88. The Roman Structural Remains*, Winchester Museums Service Archaeological Report 2, Winchester.
- ZARMAKOUPI, M. 2014, *Designing for Luxury on the Bay of Naples: Villas and Landscapes (c. 100 BCE-79 CE)*, Oxford.

CHAPTER

VI

LAS CASAS URBANAS EN LAS *PROVINCIAE HISPANIAE*:
MANERAS DE VIVIR
URBAN HOUSES IN THE *PROVINCIAE HISPANIAE*: LIFESTYLES

ÁLVARO CORRALES ÁLVAREZ¹

RESUMEN

La línea de investigación centrada en la arquitectura doméstica urbana de las *Provinciae Hispaniae* es uno de los campos de estudio más consolidados en la arqueología hispana. El interés por el análisis de las casas romanas está ligado al desarrollo de unas metodologías en constante estado de innovación. Las preguntas de investigación que se han formulado en este campo han permitido generar nuevos conocimientos sobre diferentes problemas arqueológicos de los espacios residenciales. En este sentido, el paisaje doméstico urbano ha pasado a interpretarse como un ente vivo, dinámico que atraviesa diversas fases desde su construcción hasta su amortización. La investigación especializada trata ahora el objeto de estudio desde una perspectiva holística, prestando especial atención a factores explicativos como el urbanismo, la arquitectura, la decoración y la cultura material. Además, resulta posible avanzar que no existió una evolución lineal en los modelos arquitectónicos. Así, pues, las tipologías domésticas hispanas responden a múltiples soluciones constructivas, adaptando los modelos canónicos según las prácticas locales, sin notables diferencias entre los grandes centros urbanos y los *small town*.

PALABRAS CLAVE

Historiografía, metodología, modelos arquitectónicos, identidad, ciudades, *small town*.

ABSTRACT

The research topic focused on the urban domestic architecture of *Provinciae Hispaniae* is one of the most consolidated fields of study in Hispanic archaeology. Interest in the analysis of roman houses is linked to the development of methodologies in a constant state of innovation. The research questions that have been formulated in this field have made it possible to generate new knowledge about different archaeological problems of residential spaces. In this sense, the urban domestic landscape has come to be interpreted as a living, dynamic entity that goes through several phases from its construction to its amortization. Specialized research now deals with the object of study

¹ Investigador Juan de la Cierva. Universidad Pablo de Olavide de Sevilla. acoralv@upo.es

from a holistic perspective, paying special attention to explanatory factors such as urban planning, architecture, decoration and material culture. In addition, it is possible to advance that there was no linear evolution in architectural models. Thus, Hispanic domestic typologies respond to multiple constructive solutions, adapting canonical models according to local practices, with no differences between large urban cities and small town.

KEY WORDS

Historiography, methodology, architecture models, identity, cities, small town.

1. LA ARQUITECTURA DOMÉSTICA URBANA EN LAS *PROVINCIAE HISPANIAE*: UNA LÍNEA CONSOLIDADA

El propósito de este apartado introductorio es elaborar una síntesis del panorama editorial sobre las construcciones domésticas urbanas en las *Provinciae Hispaniae*². La investigación especializada tiene su punto de partida a finales de los años cincuenta, del pasado siglo XX, en los trabajos del profesor A. Balil. En estos estudios se advertía de la escasa valoración que la problemática de la arquitectura privada había tenido hasta la fecha³. Una de las principales dificultades estriba en la falta de publicación de resultados. De hecho, de la tesis doctoral de A. Balil solo se manifestó al público un extracto⁴. Así, transcurrieron quince años hasta que la obra viera la luz de manera completa, a través de diferentes entregas⁵. El esfuerzo personal y autónomo⁶ del profesor A. Balil no conseguiría crear escuela hasta bien entrada la década de los noventa del siglo XX⁷. Así, durante las dos primeras décadas del presente siglo XXI, se asiste desde las Universidades y Organismos Públicos de Investigación a un renacimiento de la línea de investigación. Estos dos fructíferos decenios han finalizado con la lectura de, al menos, una decena de tesis doctorales sobre los diferentes yacimientos del solar hispano⁸. A diferencia de lo que ocurrió en la génesis de esta línea de investigación, la mayoría de los trabajos académicos han sido publicados en un corto lapso de tiempo⁹. Asimismo, mientras escribo estas palabras, cuatro nuevas tesis apenas han comenzado su andadura¹⁰.

Por otra parte, en el último decenio se han desarrollado, al menos, cuatro trabajos de fin de máster¹¹ y dos trabajos de fin de grado¹² en torno a esta temática. Estos estudios se realizan en una fase temprana del inicio de la carrera de investigación y esperamos puedan suponer un relevo generacional para el campo de estudio de la arquitectura doméstica hispana.

² Este apartado supone una actualización del estudio realizado para mi tesis doctoral. Cfr. https://dehesa.unex.es:8443/flexpaper/template.html?path=https://dehesa.unex.es:8443/bitstream/10662/2670/1/TDUEX_2015_Corrales_Alvarez.pdf

³ Balil Illana 1959a: 284-287; 1959b: 143-158.

⁴ Balil Illana 1959c.

⁵ Balil Illana 1972a; 1972b; 1973; 1974.

⁶ Balil Illana 1972c: 57.

⁷ La primera tesis doctoral que retoma esta temática se debe a Fernández Vega 1997.

⁸ Por orden de defensa: Gómez Rodríguez 2006; Uribe Agudo 2008; Cortés Vicente 2009; Correia 2010; Bermejo Tirado 2011; Corrales Álvarez 2015; Romero Molero 2016; Sánchez Montes 2017; Peñalver Carrascosa 2018, Magalhães 2019.

⁹ Por orden de publicación: Fernández Vega 1999; Correia 2013; Bermejo Tirado 2014a; Cortés Vicente 2014; Uribe Agudo 2015; Corrales Álvarez 2016.

¹⁰ Velázquez Guerrero sobre las viviendas italicenses (UPO), Gómez Marín sobre las casas en la *provincia Citerior* (UM), Muñiz García sobre la arquitectura doméstica de la ciudad de *Corduba* (UCO); López Sánchez sobre los espacios residenciales de *Arucii* (UHU) y Forn Perramon sobre las viviendas de *Baetulo* (Museu de Badalona).

¹¹ Por orden de defensa: Magalhães 2010; Valladares Lafuente 2016; Pachón Fernández 2016; López Sánchez 2021.

¹² Por orden de defensa: Andrés Fernández 2015; González Domínguez 2016.

Desde la génesis de la línea de investigación centrada en la arquitectura doméstica urbana hispanorromana han existido tres simposios específicos que han servido como foro de encuentro entre los especialistas. Hasta la fecha, solo el encuentro *La casa urbana hispanorromana* ha sido publicado. Este congreso tuvo lugar en Zaragoza, en el año 1988, y mostró el desequilibrio de conocimientos entre las diferentes provincias hispanas. La *Citerior* contó con 16 casos de estudios, la *Ulterior Baetica* contó con siete enclaves analizados, mientras que la *Ulterior Lusitania* solo contó con una aportación sobre su capital¹³. Esta temática no volvería a gozar de un foro específico hasta el año 2014, con la celebración en Mérida de la reunión científica *Privatorum aedificiorum ratiocinationes. Aspectos histórico-arqueológicos de la edilicia doméstica urbana en Hispania*. Dicha reunión científica fue continuada con otra celebrada en Madrid, II Reunión *Arquitectura Doméstica en Hispania*¹⁴.

En esta reciente puesta al día del estado de la investigación sobre la arquitectura doméstica urbana nos gustaría destacar algunos de los proyectos editoriales que han tenido lugar a lo largo de las cuatro últimas décadas. El primero de ellos es la trilogía de estudios centrados en la Casa de los Delfines de la *colonia Victrix Iulia Lepida-Celsa*. Esta serie de análisis marcaron el camino hacia la perspectiva integradora de la arquitectura, la decoración y la cultura material¹⁵. El segundo de los trabajos se refiere a la ciudad romana de *Iuliobriga*. La monografía estudia la imbricación del paisaje doméstico urbano con el medio físico prestando una especial atención a los sistemas constructivos y la organización del espacio urbano¹⁶. El tercer estudio a tener en consideración se centró en la arquitectura privada y los programas decorativos de *Carthago Nova*, prestando atención a los restos excavados en la calle del Duque¹⁷. El cuarto proyecto a resaltar es el monográfico dedicado por la revista *Anales de Prehistoria y Arqueología* de la Universidad de Murcia. Este trabajo recoge de manera temática aportaciones sobre la arquitectura, la decoración, la cultura mueble o las actividades productivas llevadas a cabo en las unidades domésticas¹⁸. En última instancia, recientemente, ha visto la luz una monografía sobre los paisajes domésticos urbanos de la *Lusitania*¹⁹. Este estudio, fruto de un proyecto de investigación más amplio centrado en la arquitectura romana, ha sabido poner en pie la fragmentaria documentación de toda una provincia. Elevando el conocimiento que de esta área se tenía, con un total de 23 casos de estudio analizados, así como varios capítulos centrados en la organización territorial, la decoración doméstica en mármol o las *tabernae*.

Asimismo, conviene tomar en consideración las perspectivas de presente de esta línea de investigación. Actualmente, se están desarrollando dos interesantes proyectos, uno de investigación y otro editorial. El primero de ellos, es el proyecto coordinado *Vivere in urbe. Arquitectura residencia y espacio urbano en Hispania. Investigación y socialización*. El proyecto examina el proceso de implantación, evolución y pervivencia en las principales ciudades hispanas: *Corduba, Tarraco, Augusta Emerita y Carthago Nova*, bajo la dirección de los doctores A. Ventura Villanueva, J. Ruiz de Arbulo Bayona, P. Mateos Cruz y J.M. Noguera Celadrán. Esta actividad coordinada auguramos tendrá un impacto muy positivo para el avance de la investigación del campo. Por su parte, el proyecto editorial versa sobre las casas urbanas de la provincia *Baetica*. El trabajo persigue un doble objetivo. De una parte, la elaboración de un *corpus* con todos los yacimientos que conserven arquitectura residencial (28 casos de estudio). Por otra parte, se implementa un análisis temático que trata la casa urbana romana desde una perspectiva integral con el estudio de la historiografía, los materiales y técnicas de construcción, la decoración pictórica, marmórea, musiva,

¹³ VV.AA. 1991.

¹⁴ Por desgracia, dichas reuniones no fueron publicadas en una monografía que mostrase los avances de la línea.

¹⁵ Beltrán Lloris *et alii* 1984; Mostalac Carrillo y Beltrán Lloris 1994; Beltrán Lloris *et alii* 1998.

¹⁶ Fernández Vega 1993.

¹⁷ Ruiz Valdera 2001.

¹⁸ Fernández Díaz y Quevedo Sánchez 2007-2008.

¹⁹ Editado por A. Pizzo 2020.

arquitectónica y escultórica, los espacios de representación, las instalaciones termales y estancias calefactadas, el uso del agua, los espacios y elementos de culto, los espacios de producción y servicio, los ambientes de consumo, la epigrafía doméstica, el espectro social, la dinámica de ocupación desde época republicana hasta las transformaciones tardoantiguas o el uso de las nuevas tecnologías aplicadas a la edificación doméstica. Esta iniciativa se coordina desde la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla y la Universidad de Málaga con la dirección de los doctores R. Hidalgo Prieto, A. Corrales Álvarez y M. Moreno Alcaide.

En suma, desde los orígenes de la línea de investigación hemos asistido al desarrollo de trabajos académicos unipersonales, foros de encuentro entre especialistas, así como proyectos de investigación y editoriales de equipos que con su esfuerzo contribuyen a esclarecer cómo fueron las maneras de vivir en las *Provinciae Hispaniae*. Por todo ello, considero que esta línea se ha convertido en un importante caso de estudio para la arquitectura doméstica urbana de época romana.

2. METODOLOGÍAS

Indefectiblemente, una línea de investigación como la que estudia la arquitectura doméstica urbana en *Hispania*, con más de seis decenios de dedicación, ha atravesado por diferentes aproximaciones metodológicas al objeto de estudio. En este apartado perseguimos realizar una síntesis de la miríada de recursos que, con oficio, los arqueólogos consagrados a tal fin hemos desarrollado para avanzar en el conocimiento de los *modus vivendi* hispanos.

Tradicionalmente la investigación se ha dedicado a la excavación y análisis de las grandes *domus* y dentro de estos inmuebles, se centraron en las salas de representación. Estos ambientes ofrecían una rica documentación sobre el lujo de estas estancias, con un importante peso de del examen de la decoración musiva, pictórica y marmórea. Por este motivo, en las primeras décadas de la investigación la nota predominante fue la aproximación estilística, si bien este paradigma continúa vigente, con nuevas aportaciones. Desde esta perspectiva deben destacarse los *corpora* consagrados a los mosaicos romanos de España²⁰, los estudios dedicados a las pinturas parietales²¹, a las *opera sectilia*²².

A este enfoque, se sumaron las fuentes textuales, complementando la documentación recuperada de los contextos arqueológicos, con las informaciones proporcionadas por los autores romanos. La *forma mentis* que Vitruvio plasmó en su tratado quizás sea una fuente casi inagotable, pero no es el único recurso textual. Las fuentes literarias son un buen compendio de las mentalidades de la época que describen lo que se es y lo que se representa ser²³. El establecimiento de una secuencia crono-tipológica de los restos arquitectónicos legados ha sido la base mayoritaria de las investigaciones recientes llevadas a cabo en la

²⁰ Merece la pena destacar de esta colección los volúmenes de Mérida por Blanco Freijeiro 1978a; Itálica (I) por Blanco Freijeiro 1978b; Córdoba, Jaén y Málaga por Blázquez Martínez 1981; Sevilla, Granada y Cádiz por Blázquez Martínez 1982; los mosaicos romanos del Museo Arqueológico Nacional por Blázquez Martínez *et alii* 1989; Itálica (II) por Mañas Romero 2011. Fuera de la serie algunas ciudades merecieron ser ampliadas por sus nuevos hallazgos como el caso de Mérida por Álvarez Martínez 1990.

²¹ Cabe subrayar la importancia de trabajos como el monográfico sobre España de Abad Casal 1982; la tesis doctoral sobre Mérida de Hernández Ramírez 1993; el examen de *Bilbilis* por Guiral Pelegrín y Martín Bueno 1996; y recientemente, los trabajos sobre *Carthago Nova* de Fernández Díaz 2008, así como el volumen que trata las pinturas hispanas desde el estudio de campo a su puesta en valor por Fernández Díaz y Castillo Alcántara 2020.

²² Destacar la única monografía global que aglutina los trabajos en mármol ya correspondan a edificios públicos o privados realizada por Pérez Olmedo 1996. Esperamos que la reciente reunión científica celebrada sobre este tema en Murcia, coordinada por Soler Huertas, Gutiérrez García-Moreno y Galán Palomares, cristalice en monografía.

²³ Fernández Vega 1999:12.

línea de investigación centrada en la arquitectura doméstica urbana hispana. Una de las preocupaciones constantes ha estado en el diseño y metrología de las estancias, principalmente, de las que distribuyen el resto de ambientes²⁴. Estos elementos vertebradores del espacio, ya sean simples corredores, o espacios abiertos con fórmulas arquitectónicas de prestigio ya sean atrios o peristilos, corresponden a unos conjuntos fácilmente vinculables a hallazgos y exploraciones realizadas en otros lugares del Imperio y, merced a su comparación, es posible intentar su análisis esperando conseguir unos resultados²⁵.

La investigación especializada más reciente, ha dado en incorporar nuevos recursos metodológicos que permiten la obtención de datos de una manera complementaria. En este sentido, la adopción de las premisas del *space syntax*²⁶ han marcado nuevas lecturas sociales de los espacios. Finalmente, el concurso de las Humanidades Digitales, en general, y de la fotogrametría digital y Sistemas de Información Geográfica, en particular, ha permitido la coordinación de la heterogénea y fragmentaria información arqueológica de las ciudades antiguas con una ocupación ininterrumpida de más de dos mil años, proporcionando la base apropiada para los análisis arquitectónicos y sociales.

3. PERDURACIÓN Y TRANSFORMACIÓN EN LOS MODELOS ARQUITECTÓNICOS RESIDENCIALES HISPANOS DURANTE LOS SIGLOS II a.C.-IV d.C.

El punto de partida imprescindible para el estado de la cuestión de la arquitectura doméstica hispana es el cuadro orgánico de M. Beltrán²⁷, a este estudio deben sumarse todas las casas documentadas en las dos últimas décadas. No obstante, sin entrar a valorar todas las viviendas registradas en los cuatro últimos lustros en el solar hispano, pues no es el objetivo de este apartado, podemos bosquejar la política identitaria romana en dichas provincias, a partir del examen de su paisaje doméstico urbano.

Resulta imposible desligar la construcción del paisaje doméstico urbano hispano de la política de integración de los centros urbanos preexistentes y la fundación de asentamientos iniciado con la conquista de la Península Ibérica. La política urbanizadora iniciada por los romanos en las *Provinciae Hispaniae* solo tuvo unos precedentes de expansión en la Península Itálica en los territorios de Etruria²⁸ y la Cisalpina²⁹, por lo que, en cierto modo, especialmente durante el siglo II a.C. las *Hispaniae* fueron el banco de pruebas para la elaboración de esta experiencia en las provincias occidentales³⁰. No obstante, conviene recordar que, la difusión de la *civitas* a través de la municipalización y la colonización fue ensayada por Roma en el transcurso de la expansión en la Península Itálica³¹.

Tradicionalmente, la investigación se ha dedicado a la creación de una visión idealizada de la expansión romana en *Hispania* en relación a los cambios operados en las viviendas. A grandes rasgos, esta mitología hacía corresponder los diseños de atrio para las casas republicanas y los modelos organizados en torno a peristilos con la fase imperial. Los sesgos de esta utopía reducen a la mínima expresión dos problemáticas que complejizan la pluralidad de modelos existentes en realidad. El primer error sistemático en el que se incurría al muestrear el solar hispano era no tomar en consideración la dualidad de la política urbanizadora. Es decir, no es igual aludir al paisaje doméstico urbano de un núcleo poblacional preexistente que reflexionar

²⁴ Esta preocupación es patente en la mayoría de los trabajos doctorales académicos *vid. supra* notas nº 7 y 8.

²⁵ Balil Illana 1972c: 55.

²⁶ Bermejo Tirado 2014b.

²⁷ Beltrán Lloris 2003: 13-63.

²⁸ Jolivet 2011.

²⁹ Vérzar Bass 2001.

³⁰ Balil Illana 1972b: 35; García y Bellido 1959:447-512.

³¹ Ortiz Córdoba 2021: 13.

sobre la arquitectura residencial de un centro urbano creado *ex novo*. El segundo desacierto tiene que ver con que el examen de una fórmula arquitectónica que solo es posible en los grupos sociales con mayores estándares de vida. La primera problemática tiene una solución sencilla, pues, bastará con prestar atención al fenómeno descrito. Sin embargo, el segundo sesgo, no tiene que ver con la aproximación empleada al objeto de estudio, sino más bien con la escasez de documentación disponible para el estudio de las construcciones domésticas hispanas dedicadas a la población que no habitaban en *domus*. Esta reducción del material utilizable hace, incluso a día de hoy, no contar con las garantías suficientes para obtener resultados válidos, ya que la estadística mostraría una base endeble. Así, pues, en esta puesta al día, solo tendremos en cuenta edificios con suficiente nivel de detalle sobre los diseños.

Por otra parte, no conviene dejar de resaltar que, a pesar de que por el momento solo podamos referirnos a las casas de los grupos sociales con mayores estándares de vida, ni tan siquiera estos modelos, tuvieron un patrón homogéneo en el solar hispano. Por ello, para tratar de superar la narrativa tradicional y poder reevaluar el impacto de los cambios en los paisajes domésticos urbanos se ha de atender, necesariamente, a los diferentes ritmos provinciales y a la diferente intensidad de los contextos urbanos, ya se deban a la integración de núcleos preexistentes o a la dinámica de creación y ocupación de nuevos asentamientos. En síntesis, conviene repensar el foco sobre la arquitectura doméstica urbana tendiendo a buscar una aproximación social a partir del diseño arquitectónico de las viviendas y al aprovechamiento de la superficie útil de los diferentes espacios, de acuerdo a las funcionalidades contrastadas ya sean escenarios de la vida privada o pública al interior de las viviendas.

3.1. SIGLO II A.C.

Esta centuria ha sido calificada recientemente por algunos autores como el período de la “Primera Revolución Comercial”. Así, pues, tras la finalización de la Segunda Guerra Púnica se asistió a una etapa de gran dinamismo constructivo aunado a un incremento demográfico que conllevaría la necesidad de un mayor número de viviendas, servicios y productos³². El principal problema arqueológico estriba en que las viviendas construidas en época tardorrepublicana se continúan ocupando durante fases posteriores dificultando enormemente la interpretación de los diseños domésticos³³.

Fundamentalmente, las construcciones domésticas de las *Provinciae Hispaniae* de esta cronología se corresponden con cuatro grupos (Fig. 1a). El primero de los conjuntos testimonia la continuidad de los tipos de viviendas del sustrato indígena. Estas casas sencillas, de diseños simples (la mayoría unicelulares o con agrupaciones de dependencias a través de estrechos pasillos) están muy bien documentadas en asentamientos de filiación ibera como *Azaila*³⁴ y *Segeda*³⁵. Asimismo, se documentó la casa 18 en la Neapolis de *Emporiae*³⁶ (Fig. 1b). La segunda tipología de construcciones se corresponde con adaptaciones de las construcciones residenciales con una técnica edilicia y tipología indígenas del primer grupo. Se multiplican las estancias y, sobre todo, se introduce como novedad una articulación en torno a un patio que puede vertebrar el espacio desde una posición central que debe asociarse a la presencia de los agentes griegos e itálicos en la zona de *Emporion*³⁷. Estas casas se registran en los mismos asentamientos, en las zonas de acrópolis destinadas a los grupos dirigentes. El máximo exponente de esta arquitectura es la denominada Casa del Estrígilo de *Segeda* (Fig. 1c). Esta casa se organizó en torno a un patio central que articula un total de once estancias. El patio ha

³² Ellis 2018:133-149.

³³ Peñalver Carrascosa 2018: 363.

³⁴ Beltrán Lloris 2013:246.

³⁵ Burillo Mozota 2006: 203-240.

³⁶ Cortés Vicente 2009:63-65.

³⁷ Fernández García 2015:7.

conservado parcialmente un enlosado y estuvo dotado de un sistema de recogida de aguas³⁸. Esta tipología se registró en las casas I-2 y I-3 de *La Caridad* (Caminreal, Teruel)³⁹. Así como las cuatro viviendas registradas en *La Monaria* (Vilches, Jaén) con un módulo común organizado en torno a un patio, al que se orienta un espacio construido en el lado norte, dividido en tres dependencias separadas entre sí y de distinto tamaño. Los muros construidos sobre zócalos conformados por grandes sillares de granito representan una novedad respecto a la arquitectura local ibera⁴⁰. El tercer conjunto de casas se corresponde con viviendas romanas de patio central porticado (Fig. 1d). Se ha registrado un inmueble con estas características, la Casa de *Likine* en el yacimiento de *La Caridad* (Caminreal, Teruel). A pesar de que la arquitectura responde a una edilicia netamente romana la población fue local, tal y como verifican la cultura material y las inscripciones (veteranos de guerra como los auxiliares romanizados)⁴¹.

El último conjunto son casas romanas articuladas en torno al *atrium*. Esta tipología se ha podido registrar en tres ciudades. En *Carthago Nova* solo la Casa de los Delfines presentó un atrio con *impluvium*⁴², al no poseer columnas, se correspondería con el tipo toscano. La ciudad de *Emporiae* ofrece el mejor conjunto de viviendas de esta tipología, para este período, con la presencia de variantes. Así, la Casa 7 contó con un atrio toscano (Fig. 1e), mientras que las casas 34 y 85 estuvieron dotadas de un atrio tetrástilo. Finalmente, en *Tarraco* se registró una *domus* en la actual C/ Gobernador González, 7 diseñada en torno a un atrio de tipo displuviado⁴³.

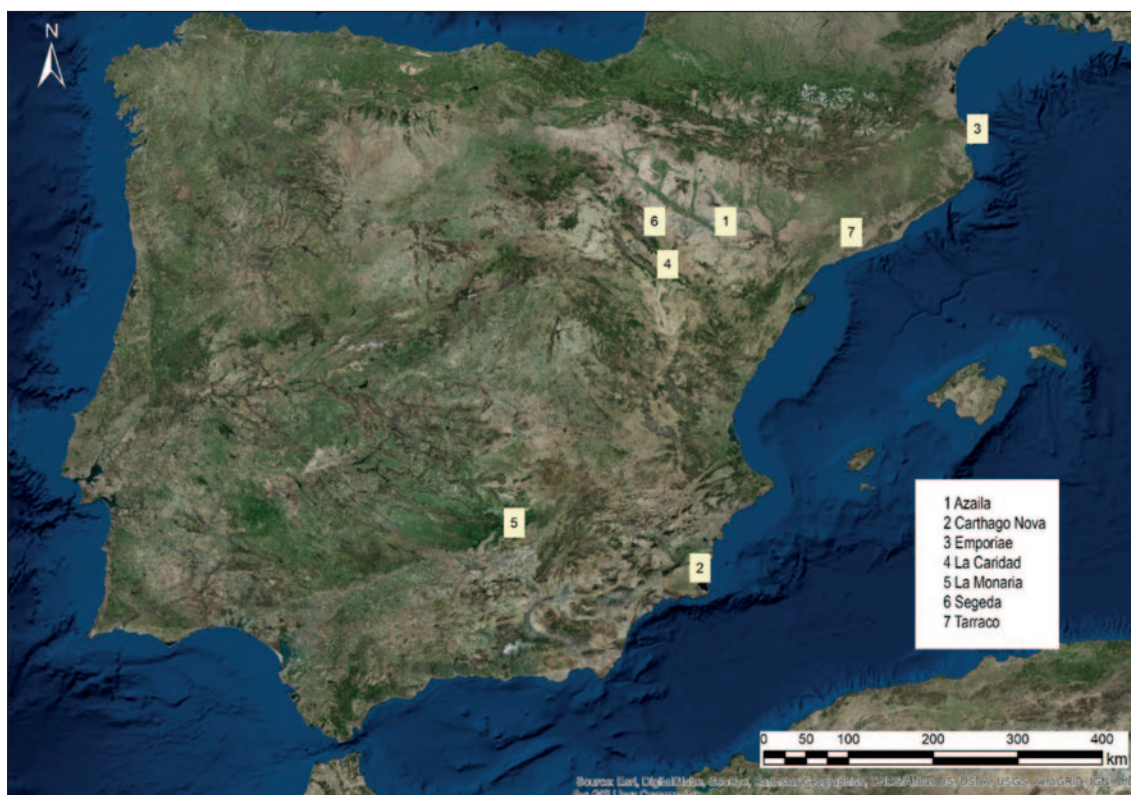


Fig. 1.a) Mapa que muestra la ubicación de las ciudades en las que mejor se han documentado los modelos domésticos romanos del siglo II a.C. sobre una imagen satelital actual (Fuente: Elaboración propia a partir de créditos en la imagen).

³⁸ Burillo Mozota *et alii* 2008.

³⁹ Uribe Agudo 2015: 319-323.

⁴⁰ Gutiérrez Soler (e.p.).

⁴¹ Vicente Redón *et alii* 2016: 243-253.

⁴² Madrid Balanza 2004: 59.

⁴³ Cortés Vicente 2009: 439 y 658.

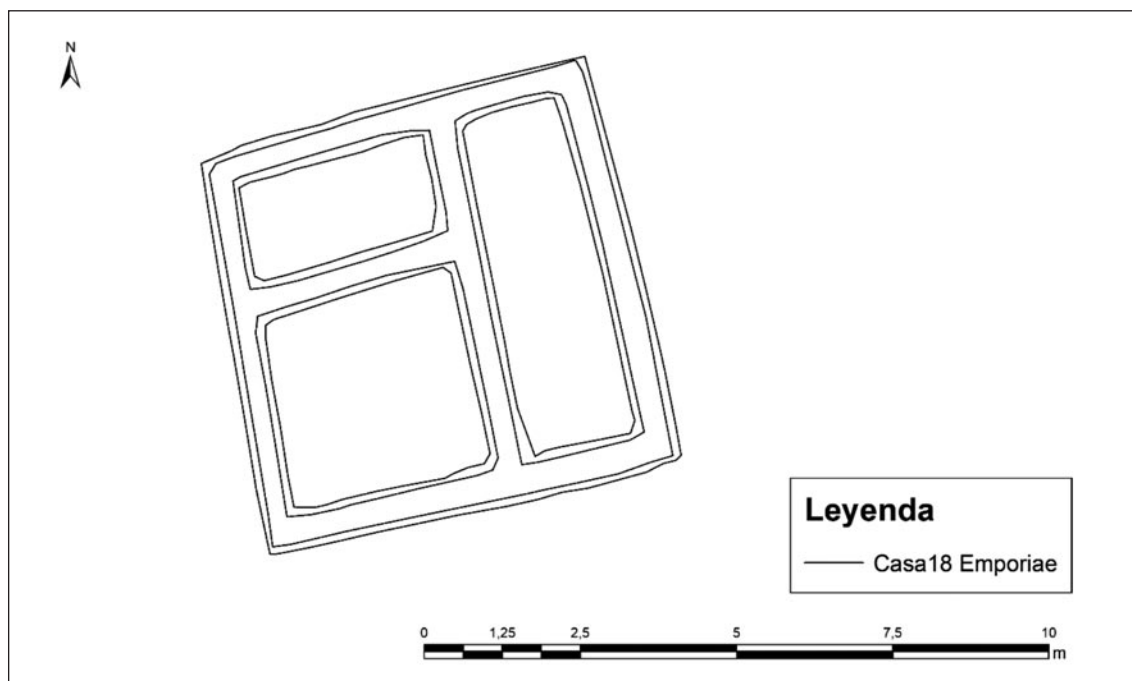


Fig. 1. b) Planta de la Casa 18 de *Emporiae* de tipología simple (Fuente: Elaboración propia, a partir de Cortés 2009:65).

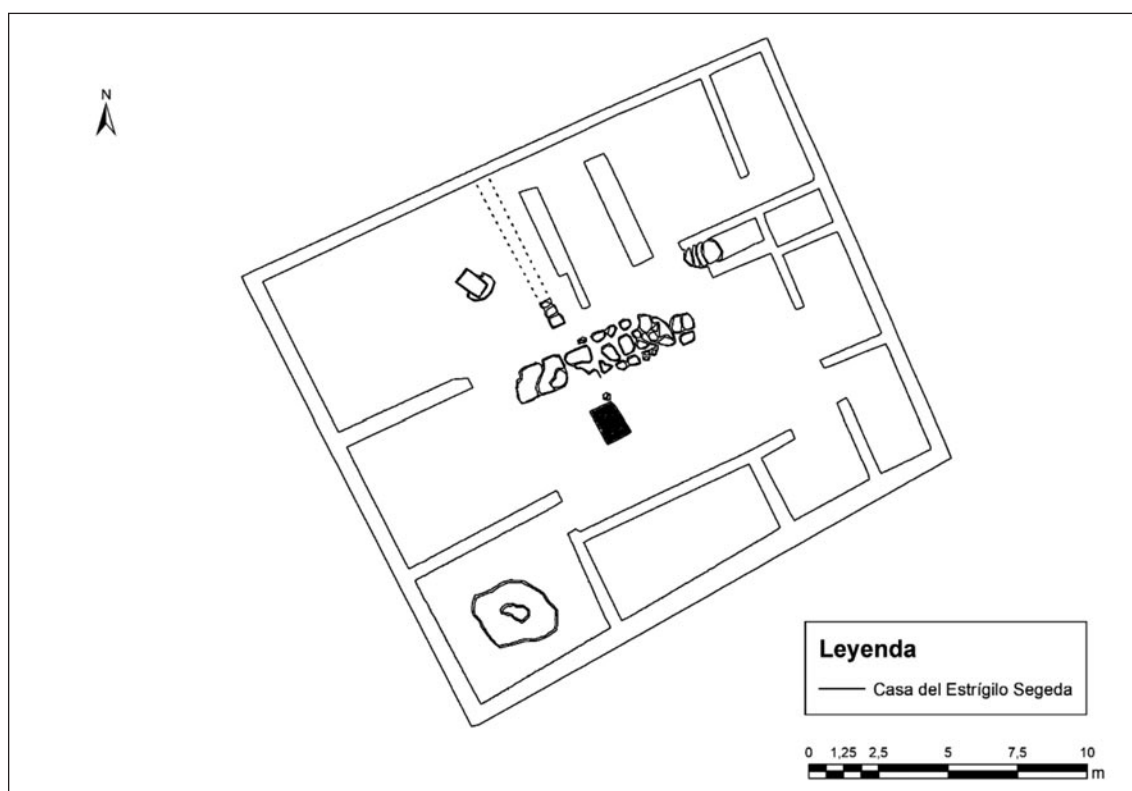


Fig. 1. c) Planta de la Casa del Estrigilo de *Segeda* de tipología de patio (Fuente: Elaboración propia, a partir de Uribe 2015:361).

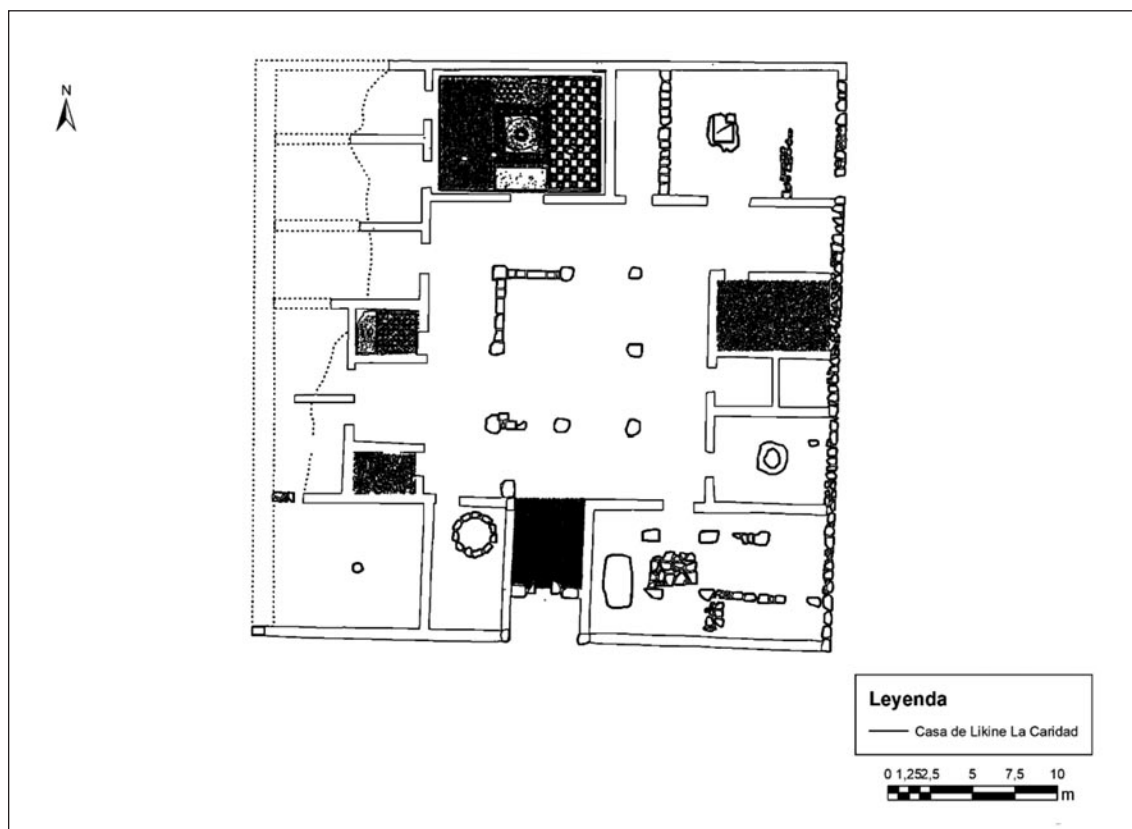


Fig. 1. d) Planta de la Casa de *Likine* de La Caridad de tipología de patio porticado (Fuente: Elaboración propia, a partir de Uribe 2015:316).

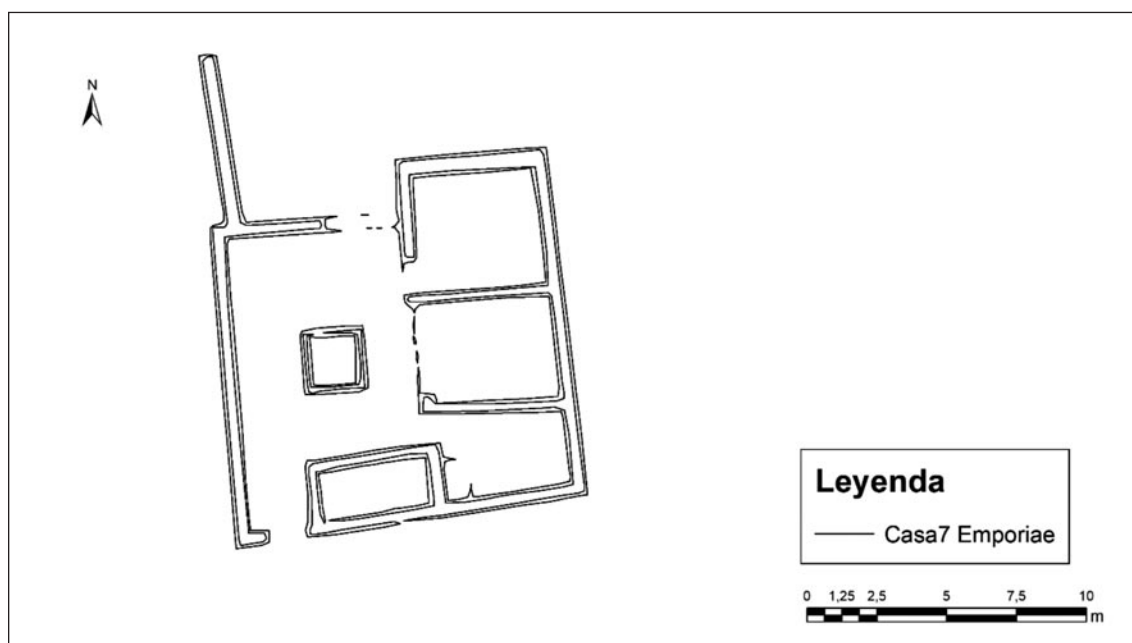


Fig. 1. e) Planta de la Casa 7 de *Emporiae* de tipología de atrio toscano (Fuente: Elaboración propia, a partir de Cortés 2009:54).

3.2. SIGLO I A.C.

Durante este siglo, en paralelo al desarrollo de la conquista, Roma llevó a cabo un proceso de aprehensión de la geografía de la Península Ibérica, fomentando la ciudad como elemento de autoidentificación de los indígenas como individuos. Asimismo, este fenómeno propició la progresiva identificación de muchos indígenas con macroetnias hasta entonces inexistentes, sin que eso signifique que desaparecieran los pueblos de más pequeñas dimensiones que los romanos encontraron a su llegada al solar hispano⁴⁴.

En esta centuria, las casas de las *Hispaniae* se corresponden con cinco grupos (Fig.2a). El primero de los conjuntos evidencia la continuidad de los tipos de viviendas de tradición local. Estas viviendas sencillas, de diseños simples están muy bien documentadas en *Iesso*, concretamente la casa 6 constituye un buen ejemplo (Fig. 2b)⁴⁵. El segundo tipo de viviendas se corresponde con adaptaciones de los inmuebles de raíz indígena del primer conjunto, en los que la incorporación de un patio vertebró el espacio desde una posición centrada. Este grupo de viviendas se sigue documentando en la Neapolis ampuritana, Casa 87⁴⁶ (Fig.2c) a los que se añade la localización lusitana de *Conimbriga* en las manzanas residenciales del vaso fálico y al norte de las termas⁴⁷ o una de las casas del *municipium Pontificiensis Obulco*⁴⁸.

El tercer conjunto de viviendas basa su diseño de racionalización del espacio en la fórmula arquitectónica del atrio. Este será el arquetipo constructivo más representativo de la centuria. La casa de atrio se concibe dependiendo de las variantes para captar luz, aire y un sistema de aprovisionamiento hídrico. Se trata, sobre todo, de un espacio como punto de confluencia, lugar de espera de la celebración del ritual social de la *salutatio*. Fuera del protocolo, cuando ningún cliente está presente, también se utilizó para las actividades cotidianas de la vida privada como atestigua el registro material de *pondera* o fichas de juego. La variante predominante fue la de atrio testudinado que renuncia a las anteriores funcionalidades y se centra en servir de carácter distribuidor y de circulación de la casa. Ejemplos de esta variante se han documentado en la denominada Casa agrícola o republicana de *Contrebia Belaisca*⁴⁹ y en la Casa del Ninfeo/Larario de *Bilibilis*⁵⁰ (Fig.2d). La siguiente variante empleado en mayor medida fue el atrio tetrástilo. Exponentes de este diseño arquitectónico son la Casa del atrio tetrástilo de *Carteia*⁵¹ y la casa del Médico de *Ercavica*⁵². La variante toscana, se ha registrado en la primera fase de la Casa de Hércules de *Celsa*⁵³ y en la primera fase de la Casa 2B de *Emporiae*⁵⁴. La *domus* de la C/ Soledad de *Cathago Nova* poseyó un atrio ricamente ornamentado con suelo con emblema central elaborado en *opus sectile* en el lugar del *impluvium*⁵⁵, por lo que, probablemente deba incluirse como atrio displuviado.

El cuarto tipo de viviendas se erigió con la solución constructiva de los patios porticados. Existe un interesante debate sobre este modelo residencial, para unos autores es el eslabón entre la casa de patio y los peristilos, como una suerte de modelo incompleto o embrión; mientras que para otros investigadores se corresponde con una fórmula bien madurada⁵⁶. Formalmente, este modelo proviene de los cuadripórticos

⁴⁴ Pina Polo 2011: 50.

⁴⁵ Cortés Vicente 2009: 380-406.

⁴⁶ Cortés Vicente 2009: 136-160.

⁴⁷ Correia 2013:237.

⁴⁸ Arteaga y Burgos 1992: 249-259.

⁴⁹ Uribe Agudo 2015: 294-298.

⁵⁰ Uribe Agudo 2015: 228-234.

⁵¹ Romero Molero 2016: 323.

⁵² Uribe Agudo 2015: 303-305.

⁵³ Uribe Agudo 2015: 290-294

⁵⁴ Cortés Vicente 2009: 203.

⁵⁵ Soler Huertas 2003:

⁵⁶ Cfr. Fernández Vega 1999: 168-169; Uribe Agudo 2015: 68-72.

helenísticos, llegando a *Hispania* a través del filtro itálico. Esta tipología ha sido registrada en la *domus* St. Miquel de *Barcino*⁵⁷, en la *domus* Dels Dofins de *Iluro*⁵⁸, en la Casa 19 de la Neapolis ampuritana⁵⁹, en la *domus* I de *Bilbilis*⁶⁰ (Fig. 2e) y las viviendas de *Pollentia*: *Domus* de los Dos Tesoros⁶¹ y Casa del Noroeste⁶². Las construcciones domésticas de este último núcleo urbano se caracterizan por una particularidad propia. En los dos inmuebles citados, el espacio de los intercolumnios estuvo unido entre sí por un muro de escasa altura. Este hecho denota que en la conceptualización del espacio la idea principal consistió en caminar alrededor de la estructura (*ambulatio*), función más ligada a los peristilos. Por ello, aunque formalmente las cuatro columnas le confieran una imagen de atrio tetrástilo o patio porticado, como se incluye aquí por morfología, la arquitectura se concibió como un peristilo, al que quizás le faltaron columnas por motivos de espacio, económicos o de otra índole. Finalmente, durante el s. I. a.C. se tiene constancia de la primera vivienda que incorpora un peristilo. Se trata de la Casa 1 (Casa Villanueva) de *Emporiae* (Fig. 2f). La casa se articuló originariamente en torno a un atrio tetrástilo, ampliado en una reforma posterior a hexástilo. En el segundo tercio de esta centuria se construyó un jardín rodeado por un peristilo de cuatro ambulacros (30 x 37 m), dispuesto de forma perpendicular al eje del atrio. El nuevo espacio porticado refleja ya el gusto naturalista y la apertura en la casa de nuevos espacios de recepción⁶³, dotando a la casa de un nuevo diseño arquitectónico de prestigio basado en la fórmula mixta de atrio y peristilo.

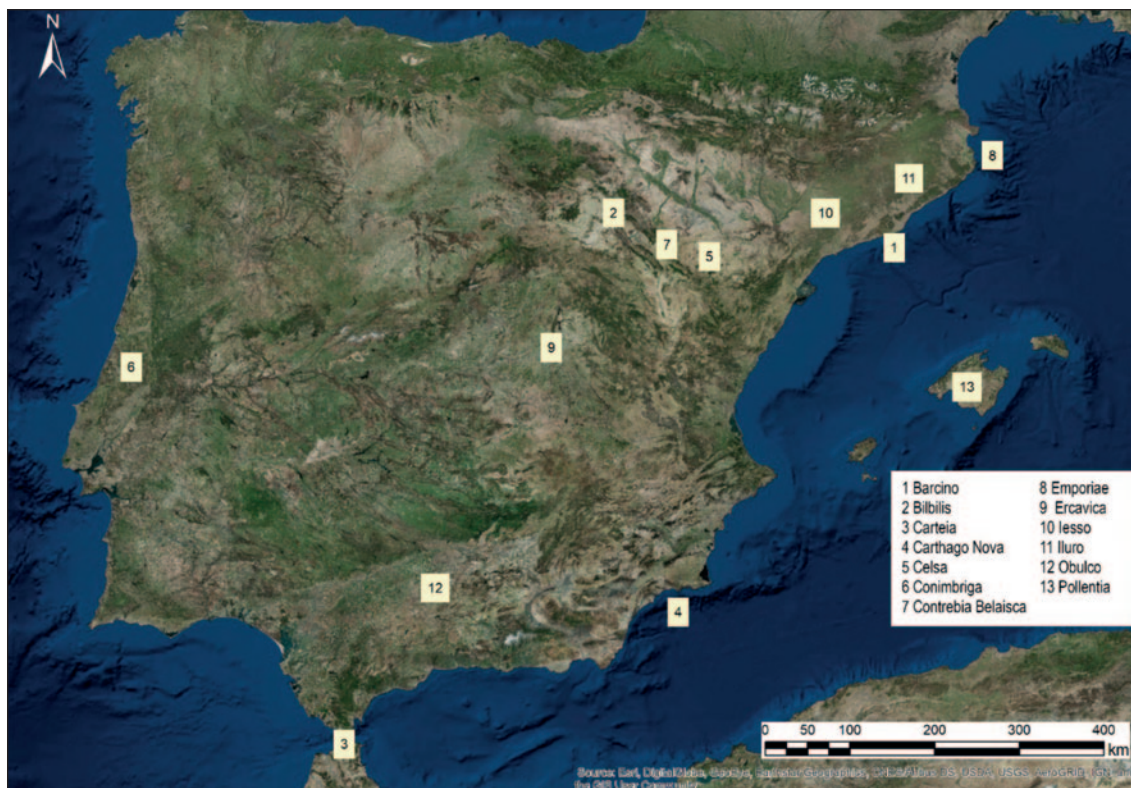


Fig. 2: a) Mapa que muestra la ubicación de las ciudades en las que mejor se han documentado los modelos domésticos romanos del siglo I a.C. sobre una imagen satelital actual (Fuente: Elaboración propia a partir de créditos en la imagen).

⁵⁷ Cortés Vicente 2009: 280.

⁵⁸ Cortés Vicente 2009: 412.

⁵⁹ Cortés Vicente 2009: 66.

⁶⁰ Uribe Agudo 2015: 210-215.

⁶¹ Arribas Palau *et alii* 1978; Roca Roumens y Subías Pascual 1997:825-839.

⁶² Arribas Palau *et alii* 1978.

⁶³ Santos Retolaza 2012: 72-75.

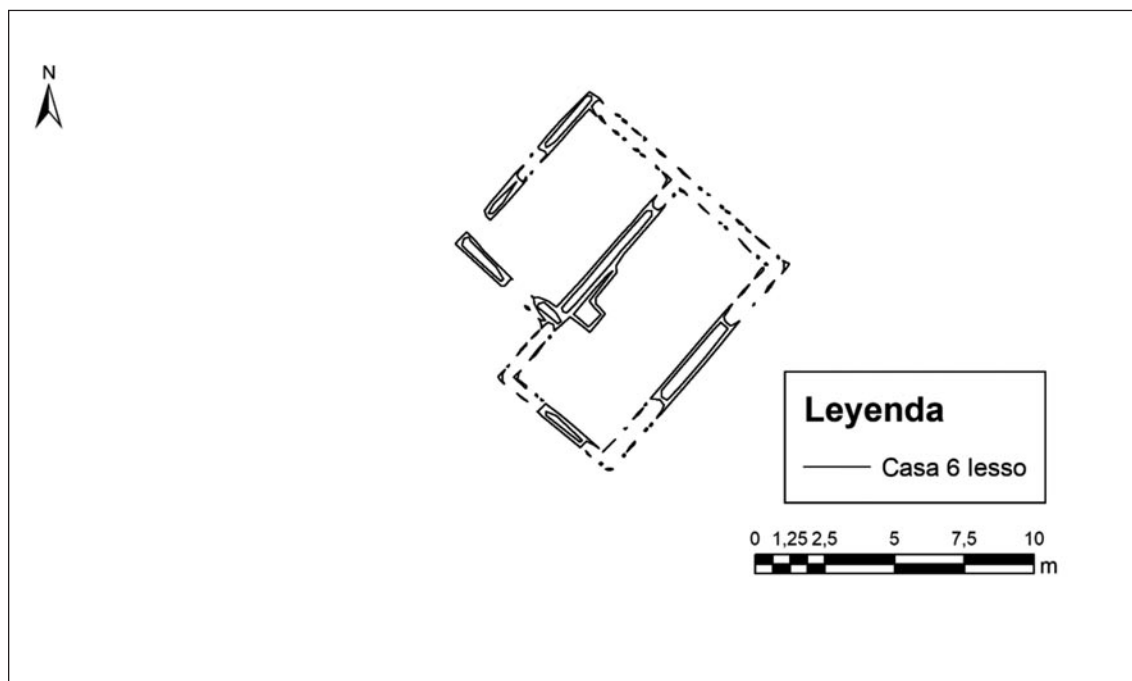


Fig. 2: b) Planta de la Casa 6 de *Iesso* de tipología simple (Fuente: Elaboración propia, a partir de Cortés 2009:404).

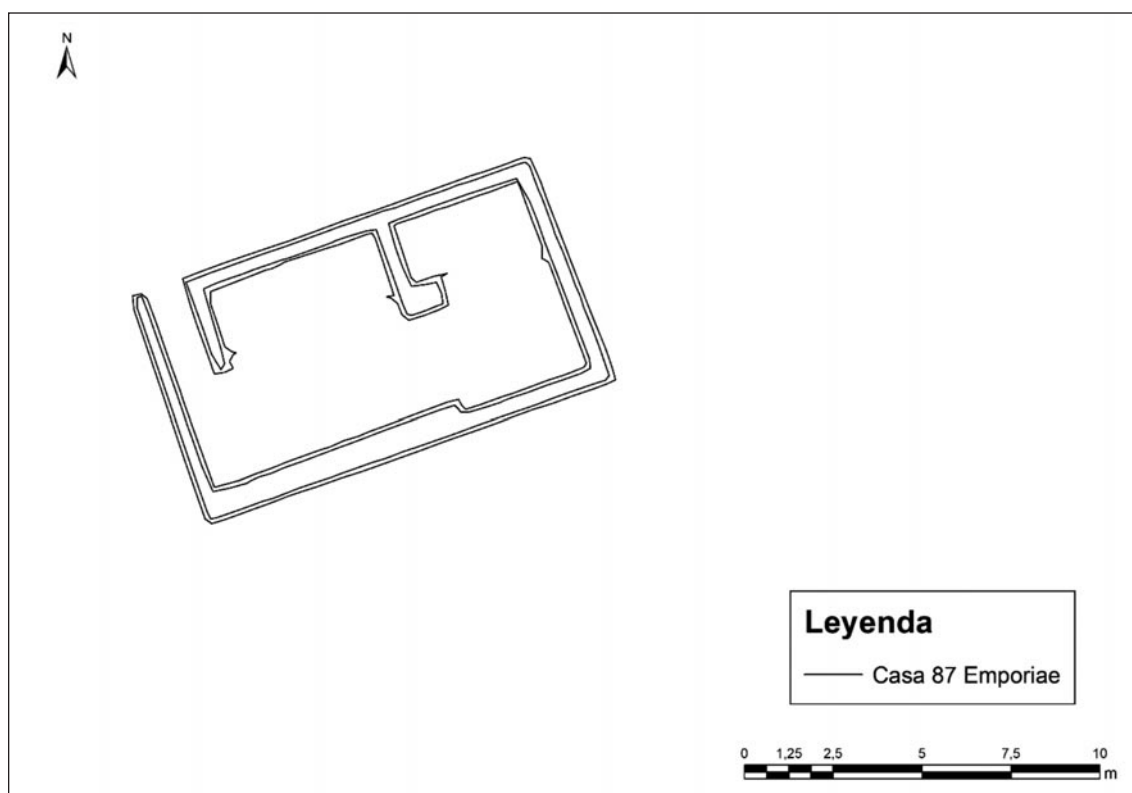


Fig. 2: c) Planta de la Casa 87 de *Emporiae* de tipología simple con multiplicación de estancias (Fuente: Elaboración propia, a partir de Cortés 2009:164).

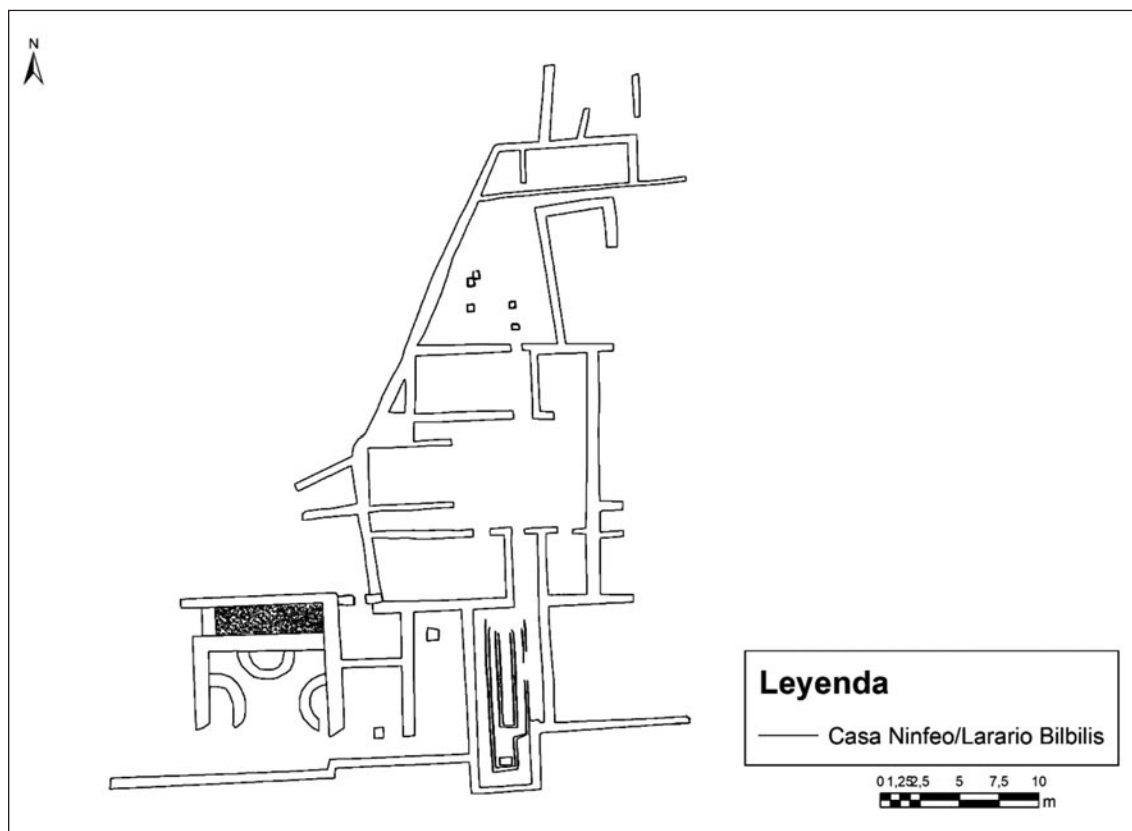


Fig. 2: d) Planta de la Casa del Ninfeo/Larario de *Bilbilis* de tipología de atrio testudinado (Fuente: Elaboración propia, a partir de Uribe 2015:230).

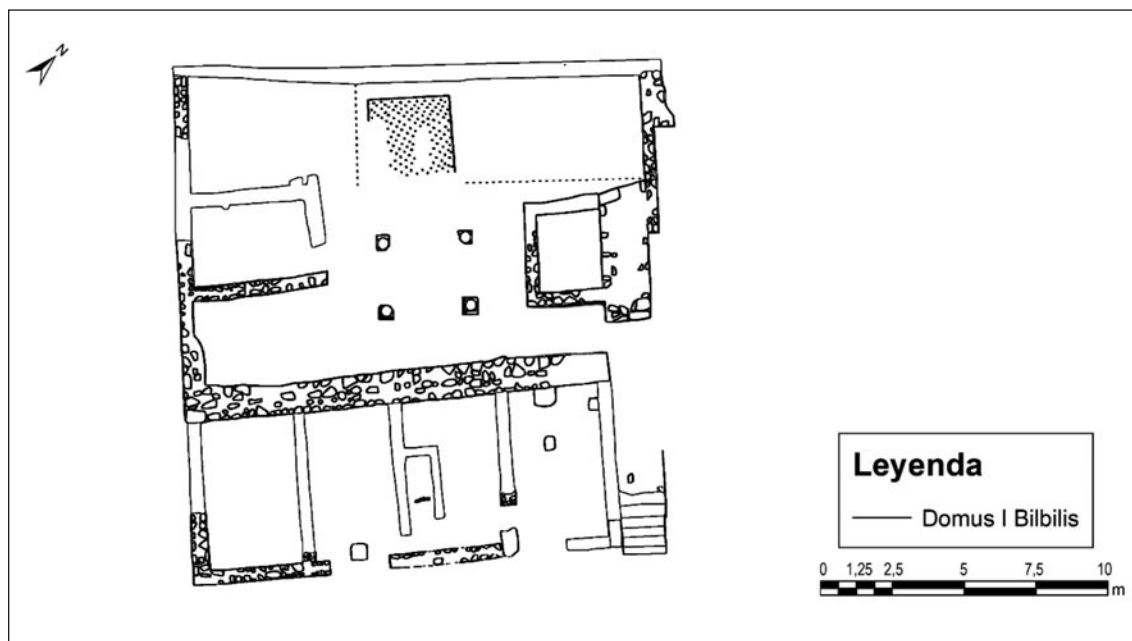


Fig. 2: e) Planta de la *Domus I* de *Bilbilis* de tipología de patio porticado (Fuente: Elaboración propia, a partir de Uribe 2015:211).

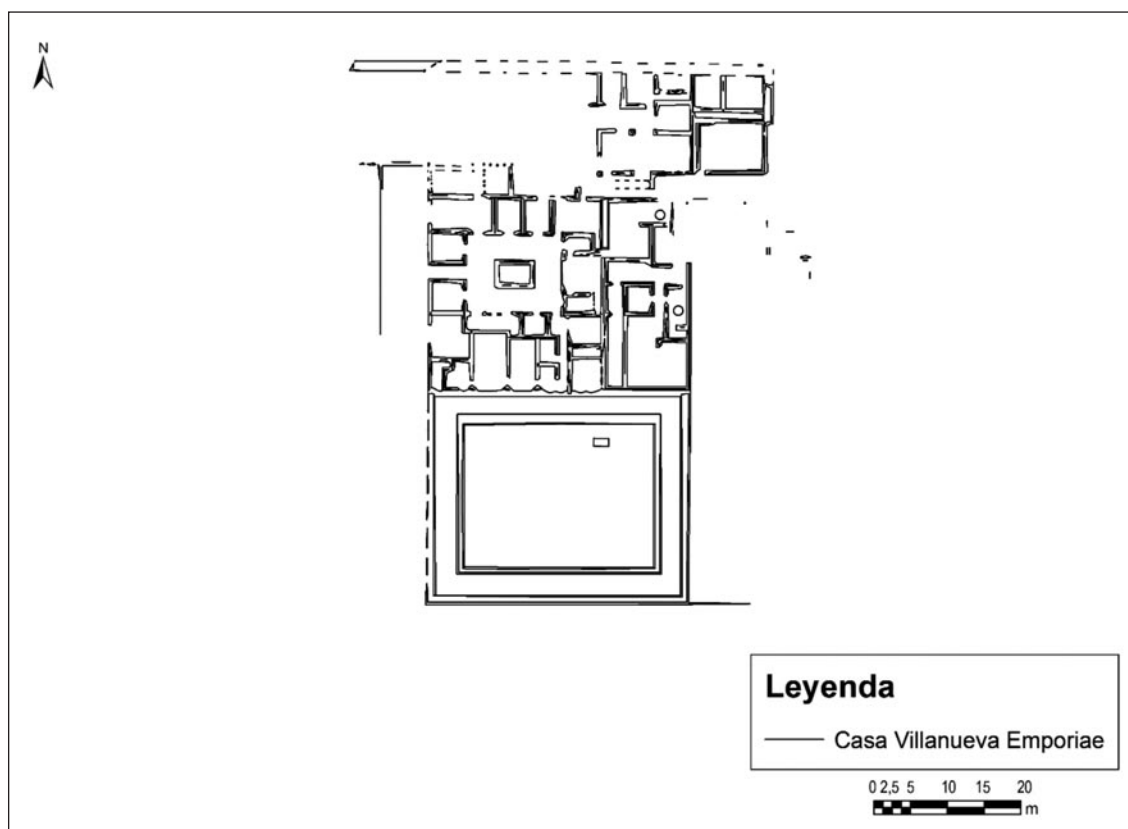


Fig. 2: f) Planta de la Casa Villanueva de *Emporiae* (Fuente: Elaboración propia, a partir de Cortés 2009:192).

3.5. SIGLO I D.C.

Esta centuria resulta central para comprender el devenir de *Hispania*. A grandes rasgos la coyuntura generada con Augusto hacia el cambio de era, continuación de la política cesariana de fundación de *colonias*, conquista militar y organización administrativa del territorio sienta las bases para los movimientos de población⁶⁴. La intensificación del fenómeno urbano de la mano de los agentes itálicos conllevó la extensión de los modos de vida romanos. Los miembros de las élites locales, en contacto directo con ellos, asumieron unos estándares de vida que llevaron parejo la identidad a la comunidad romana expresando esta pertenencia mediante una arquitectura doméstica de raigambre itálica. En claro contraste con las políticas precedentes, el programa de urbanización durante la dinastía julio-claudia tiene menor relevancia para el caso hispano. Hasta el punto de tomar un cariz puntual durante las fases de Tiberio (*Ercavica*) y Claudio (*Baelo Claudia*) y de constituir un paréntesis durante los auspicios de Calígula y Nerón, de hecho, la ingente cantidad de representaciones y homenajes a Agripina *minor* registrados en el solar hispano se han interpretado como una manifestación contraria a la política neroniana en las *Provinciae Hispaniae*⁶⁵. Después de este *impasse*, el escenario hispánico fue clave para el desarrollo que desde la proclamación de Galba, durante ocho años gobernador de la *Hispania Citerior*, habían de llevar a

⁶⁴ Ortiz Córdoba 2021: 355-377.

⁶⁵ Rodà de Llanza 2009: 208.

la designación en el año 69 de Vespasiano como emperador y dar paso a una nueva dinastía, la Flavia, que intensificó el proceso de municipalización⁶⁶. La concesión del derecho Latino a toda *Hispania* por parte de Vespasiano marcó un punto de inflexión en la historia de la urbanización de la Península Ibérica⁶⁷. Este fenómeno dejó una fuerte impronta en el registro arqueológico del solar hispano fértil en placas de bronce jurídicas que nos documentan el funcionamiento de las ciudades en época imperial⁶⁸.

A lo largo de este siglo, la difusión de la pluralidad de modelos domésticos alcanza su cénit (Fig.3a). El primero de los conjuntos evidencia sin solución de continuidad las casas de diseños simples de tradiciones vernáculas. Estos inmuebles estuvieron dotados de una solución arquitectónica sencilla, comunicando espacios mediante corredores en el caso de la *Domus I* de *Lesera*⁶⁹ (Fig. 3b), más que modificar el modelo implicaron un desarrollo en planta de la casa, por lo que se asiste a una multiplicación de habitaciones, generando en superficie un perímetro regular, como sucede en las denominadas “casas-bloque” de la zona sur de *Iuliobriga*⁷⁰.

Las casas de patio continúan con tradiciones precedentes de espacios de circulación abiertos. En función de la superficie útil disponible la pieza de distribución ocuparía una posición central, mayoría de los casos hispanos, o bien exocéntrica, comúnmente en un lateral, como sucede en la *Domus* de la Puerta Oriental de *Lucentum*⁷¹ o en las viviendas Casa de las Escaleras de *Tongobriga*⁷² (Fig. 3c). Asimismo, la introducción de columnas como producto de prestigio, y diferenciación social, generó una solución arquitectónica que esbozó una tendencia en auge en los patios. Ejemplos de patios porticados de esta centuria han sido registrados en la segunda fase de la Casa de la C/ Gobernador González 7 de *Tarraco*⁷³, en la Casa de la Columna de *Arucci*⁷⁴, en la denominada “*Domus* del peristilo” de *Lucentum*⁷⁵, en la Casa do Poço de *Tongobriga*⁷⁶, en la Casa del Pretorio de *Arcobriga*⁷⁷ (Fig. 3d), en la *Domus III* de *Bilbilis*⁷⁸ y en las viviendas *Casa do medianum absidado* e *Insula N* de las termas de *Conimbriga*⁷⁹. En *Hispalis* se han registrado dos viviendas organizadas en torno a este modelo, bajo la actual Plaza de la Encarnación (Edificación C y Edificación D⁸⁰) y en *Astigi*, la *Domus* del *Oscillium*⁸¹.

El modelo de raigambre itálica reconocido por Vitruvio como casa romana por excelencia, residencia diseñada en torno a un atrio tuvo a lo largo de esta centuria su canto del cisne, es decir, alcanzó la plena madurez y desarrollo en todas las morfologías antes de su declive. El registro del solar hispano ha proporcionado más de una treintena de ejemplos (34). Las soluciones arquitectónicas que mejor conocemos son las variantes toscanas y tetrástilas, con nueve y ocho exponentes respectivamente. Del primer conjunto, cabe destacar la Casa de Hércules (primera fase) de *Celsa*⁸², la Casa do norte de la *Civitas*

⁶⁶ Gómez-Pantoja 2008:447.

⁶⁷ Ortiz de Urbina Alva 2019.

⁶⁸ González Fernández 2001: 121-135, González Fernández 2008.

⁶⁹ Peñalver Carrascosa 2018: 345.

⁷⁰ Fernández Vega 1993: 134-151.

⁷¹ Peñalver Carrascosa 2018: 344.

⁷² Magalhães, M. 2019: 366-369.

⁷³ Cortés Vicente 2009: 297.

⁷⁴ Corrales Álvarez 2018:258.

⁷⁵ Peñalver Carrascosa 2018: 341.

⁷⁶ Magalhães, M. 2019: 360.

⁷⁷ Uribe Agudo 2015: 196.

⁷⁸ Uribe Agudo 2015: 222.

⁷⁹ Correia 2013:87-108.

⁸⁰ González Acuña 2011: 269-276.

⁸¹ García-Dils de la Vega 2015: 428-442.

⁸² Uribe Agudo 2015: 290.

*Igaeditanorum*⁸³, la *Domus* de los Delfines de *Carthago Nova*⁸⁴ y la Casa de Marte (Fig. 3e) de *Complutum*⁸⁵. La segunda variante, el diseño tetrástilo estuvo presente en *Augusta Emerita* en la casa III,10,A⁸⁶; en *Hispalis*, en la Edificación E⁸⁷, en *Munigua* en las casas 1-3⁸⁸, en *Arucci* en la Casa Norte⁸⁹; en *Astigi* en la Avda. Cervantes 34⁹⁰; en *Conimbriga* en la Casa de *Valerius Daphinus*⁹¹ y en *Iluro* en Can Cruzate⁹². Las variantes testudinadas y corintias son las fórmulas arquitectónicas que han deparado un menor número de casos, con cuatro testimonios cada una. La tipología testudinada se registró en la *Domus* 3 de *Ercavica*⁹³, en la Casa de los Pintos de *Uxama Argaela*⁹⁴, en la Casa de la lucerna de la máscara teatral de *Complutum*⁹⁵ y en la *Domus* de la Fortuna de *Cathago Nova*⁹⁶. La tipología corintia mostró la homologación del atrio a los modos de habitar griegos, proceso que ya se había desarrollado en la Península Itálica a lo largo del siglo I a.C.⁹⁷. La dimensión de la helenización del atrio en las *Provinciae Hispaniae* estuvo caracterizada por la prolongación del eje presente desde el ingreso hasta las salas de recepción. Testimonios parciales se habrían registrado en la *Domus* de Callejón de los Negros en *Iliberris*⁹⁸ y en la casa de *Myrtilis*⁹⁹. Los diseños más completos de atrios corintios para esta centuria cabe examinarlos en la Casa de los Morillos de *Iuliobriga*¹⁰⁰ y en la *Domus* del *Impluvium* de *Tongobriga*¹⁰¹.

En esta centuria el diseño con mayor difusión entre las viviendas ya es el peristilo. A lo largo de la geografía hispana se ha conservado un conjunto de casi cuarenta unidades domésticas (38 casos) que estuvieron vertebradas según este modelo. La investigación especializada ha sido especialmente pródiga en testimonios en *Augusta Emerita*¹⁰² (5 casos), *Carthago Nova*¹⁰³ (4 casos), *Asturica Augusta*¹⁰⁴ (3 casos), *Bracara Augusta*¹⁰⁵ (3 casos), *Corduba*¹⁰⁶ (2 casos), *Hispalis*¹⁰⁷, (2 casos), (Fig.3f) *Conimbriga*¹⁰⁸ (2 casos), *Baelo Claudia*¹⁰⁹ (2 casos), *Ilici*¹¹⁰ (2 casos), *Iuliobriga*¹¹¹ (2 casos) y *Capera*¹¹² (2 casos). Irónicamente, este

⁸³ Cristóvão *et alii*. 2020:130.

⁸⁴ Madrid Balanza 2004:50.

⁸⁵ Sánchez Montes 2017:328-358.

⁸⁶ Corrales Álvarez 2016:314.

⁸⁷ González Acuña 2011: 276-280.

⁸⁸ Teichner 2001:1343-1348; Shachtner 2003:89.

⁸⁹ Corrales *et alii* 2018: 77-86.

⁹⁰ García-Dils de la Vega 2015:287.

⁹¹ Correia 2013:83-87.

⁹² Muñoz y Puerta 2020: 78.

⁹³ Uribe Agudo 2015: 300.

⁹⁴ García Merino 1991:238.

⁹⁵ Sánchez Montes 2017:305-327.

⁹⁶ Soler Huertas 2000:53-85.

⁹⁷ Cfr. En este mismo volumen F. Pesando, Dall'oikìa alla casa mediterranea. Aspetti dell'omologazione del modo di abitare nel mondo antico.

⁹⁸ Gómez Rodríguez 2006: 304.

⁹⁹ Lopes 2020: 212; Corrales Álvarez 2017: 149.

¹⁰⁰ Fernández Vega 1993: 68-93.

¹⁰¹ Magalhães, M. 2019: 364.

¹⁰² Corrales Álvarez, 2016.

¹⁰³ Madrid Balanza 2004: 31-70.

¹⁰⁴ Vidal y González 2017: 273-298.

¹⁰⁵ Magalhães, M. 2019: 271-288.

¹⁰⁶ Ruiz Bueno 2016: 97 y 100.

¹⁰⁷ González Acuña 2011: 248-253.

¹⁰⁸ Correia 2013:133-146 y 163-169. En el que destaca el conjunto de la Casa de la Cruz Svástica.

¹⁰⁹ Sillières 1991:321-326.

¹¹⁰ Sarabía y Cañavate 2009: 89-110; Peñalver Carrascosa 2018: 576-593.

¹¹¹ Fernández Vega 1993: 94-132.

¹¹² Bejarano Osorio 2020:109-116.

fenómeno indica que en las *Provinciae Hispaniae*, las costumbres romanas están cambiando y las necesidades sociales de los propietarios encontraron una solución arquitectónica más interesante en el modelo de peristilo de ascendencia griega que en el de atrio itálico.

A lo largo de este siglo I d.C., no obstante, no todos los propietarios tienen claro por qué modelo optar, o dicho de otro modo, si puedo permitirme no renunciar a ninguna de las opciones de prestigio, ¿por qué hacerlo? Bien porque quisieran mostrar alguna vinculación con una ascendencia itálica y mantengan los *atria*, bien porque, a su vez, quisieran estar en consonancia con las tendencias constructivas de la época. Lo cierto es que todas estas viviendas evidenciaron un denominador común, sus propietarios debían poseer unos estándares de vida elevados y disponer de un predio urbano con una extensión lo suficientemente amplia como para permitir el desarrollo de ambos espacios de circulación y el resto de ambientes entorno a ellos. Así, se han registrado en el solar hispano seis casas que combinan las fórmulas arquitectónicas de atrio y peristilo. En *Baetulo*, la *Domus de los Delfines* y la *Domus de la Hiedra*¹¹³; en *Augusta Emerita*, (Fig.3g) la Casa VIII, A (*Domus del Mitreo*¹¹⁴); en *Arucci* la Casa del Peristilo¹¹⁵; en *Celsa*, la Casa de Hércules en su segunda fase¹¹⁶ y en *Bracara Augusta*, en la *Insula das Carvalheiras*¹¹⁷.

En última instancia, esta centuria nos ofrece el único testimonio de la verdadera aceleración del ritmo de cambio en la arquitectura doméstica romana en el solar hispano, las construcciones de desarrollo arquitectónico vertical¹¹⁸. La *Insula* del Acueducto en *Conimbriga* es particularmente interesante (Fig.3h) en tanto se han conservado tres alturas (un sótano y dos plantas) y existen indicios de al menos, una o dos plantas más como parecen indicar los restos de escaleras. El edificio contó con una planta de unos 850 m² articulados en torno a un patio, de unos 100 m², porticado en tres de sus lados, salvo en el norte que se adosa a la línea de fachada, en el que se han documentado hasta seis espacios residenciales diversos. Este edificio hispano parece estar relacionado con una *caupona*. Entre los argumentos que revisten un mayor interés se encuentran su situación en una encrucijada de tres vías en el límite edificado del núcleo urbano y un edificio anexo, de carácter termal, que presentaría el complemento ideal para el viajero¹¹⁹. A diferencia de los testimonios documentados en ciudades de la Península Itálica, relacionadas con la elevada densidad de población, el caso de *Conimbriga*, es el de una ciudad que se extiende más allá de 20 hectáreas y con posibilidades de ampliar su perímetro.

¹¹³ Cortés Vicente 2009: 224-246.

¹¹⁴ Corrales Álvarez, 2016:880-887.

¹¹⁵ López y Bermejo 2022:139-156.

¹¹⁶ Uribe Agudo 2015: 290-294.

¹¹⁷ Magalhães, M. 2019: 272-276.

¹¹⁸ Cfr. En este mismo volumen A. Wallace-Hadrill, Building Roman identity: Rome's cultural revolution in domestic space.

¹¹⁹ Correia 2013:126-132.

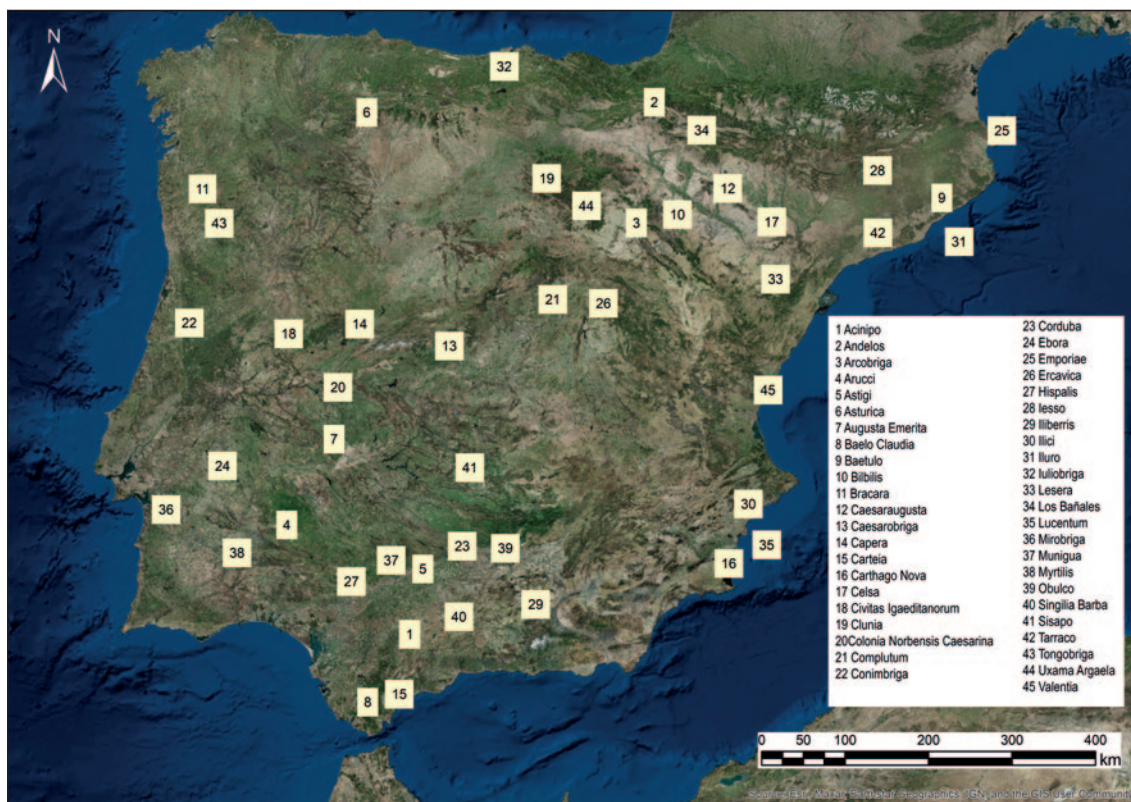


Fig. 3. a) Mapa que muestra la ubicación de las ciudades en las que mejor se han documentado los modelos domésticos romanos del siglo I d.C. sobre una imagen satelital actual (Fuente: Elaboración propia a partir de créditos en la imagen).

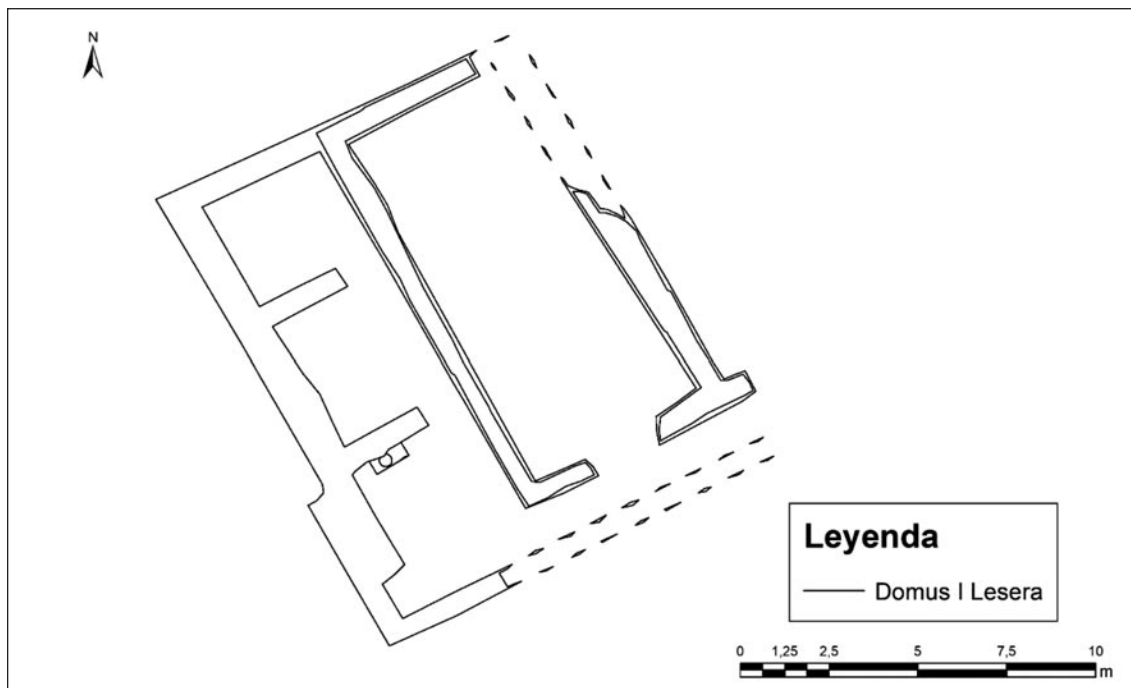


Fig. 3. b) Planta de la Domus I de Lesera de tipología simple con multiplicación de estancias (Fuente: Elaboración propia, a partir de Peñalver 2018:388).

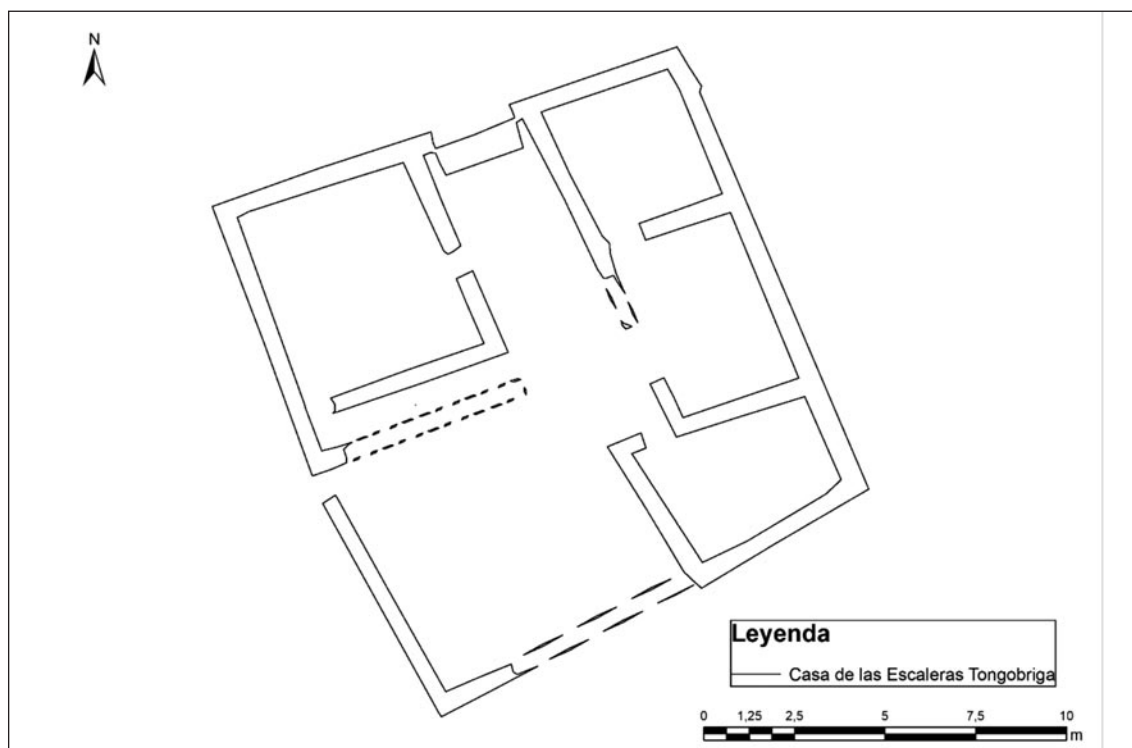


Fig. 3. c) Planta de la Casa de la Escalera de *Tongobriga* de tipología de patio lateral (Fuente: Elaboración propia, a partir de Magalhães 2019:364).

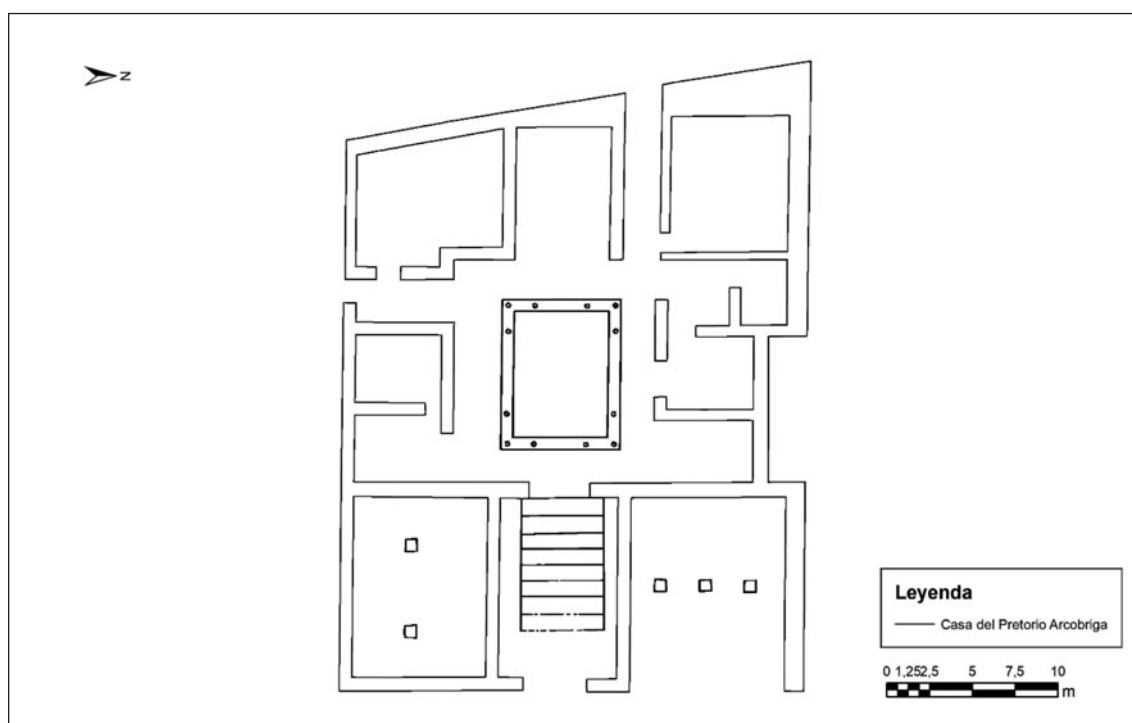


Fig. 3. d) Planta de la Casa del Pretorio de *Arcobriga* de tipología de patio porticado (Fuente: Elaboración propia, a partir de Uribe 2015:197).

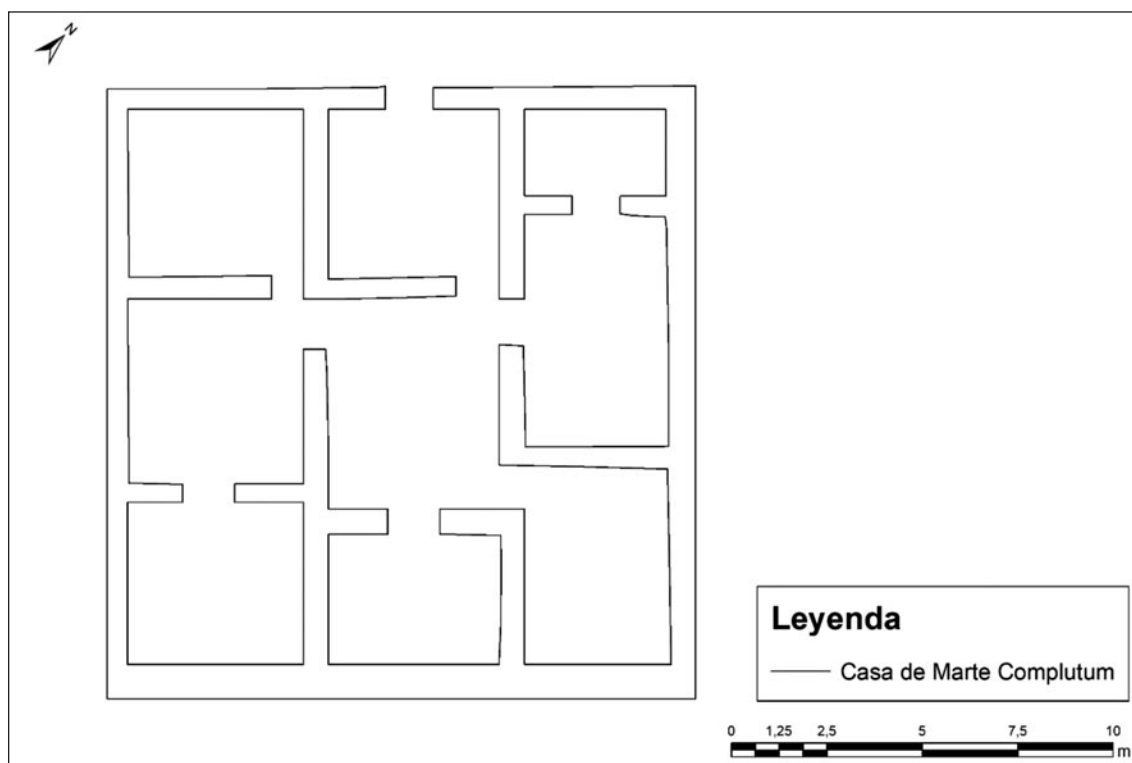


Fig. 3. e) Planta de la Casa de Marte de *Complutum* de tipología de atrio toscano (Fuente: Elaboración propia, a partir de Sánchez 2017:343).

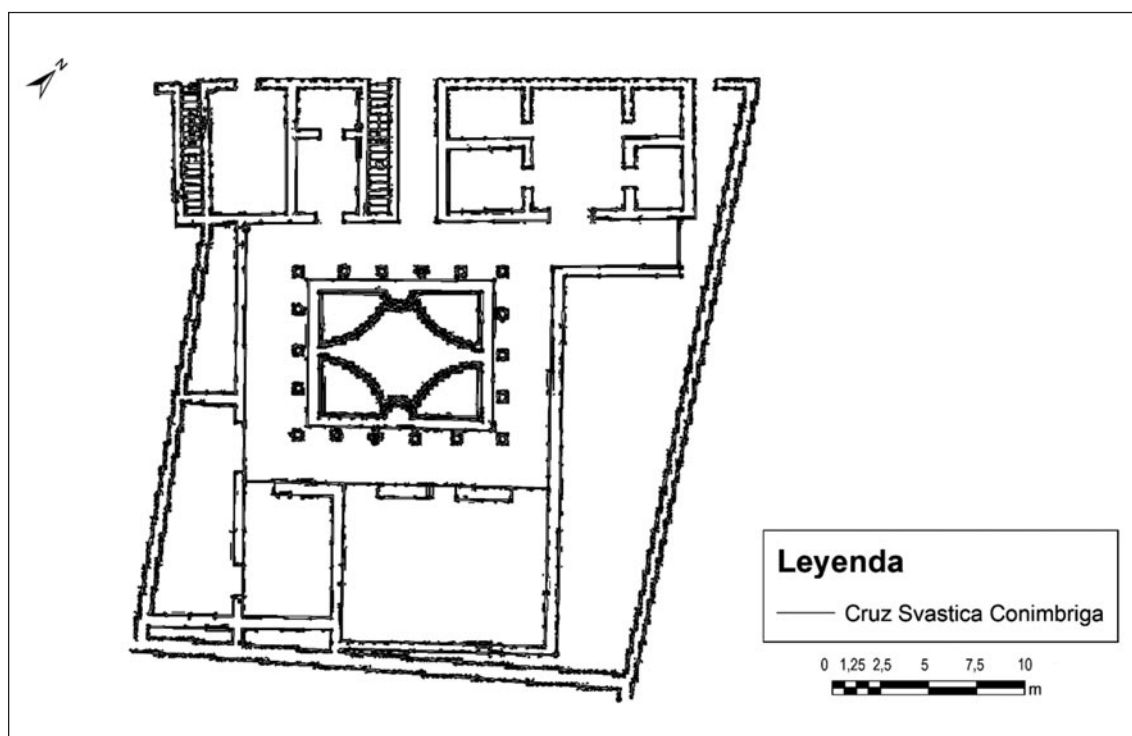


Fig. 3. f) Planta de la Casa *Cruz Svastica Conimbriga* (Fuente: Elaboración propia, a partir de Correia 2013:163).

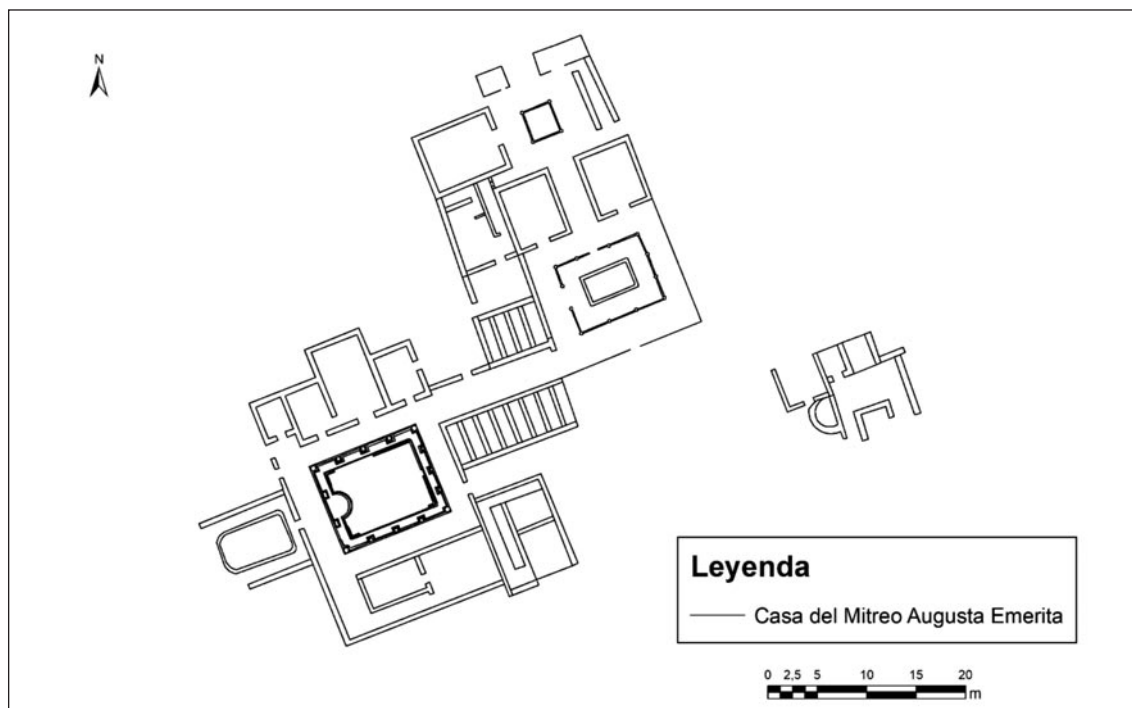


Fig. 3. g) Planta de la Casa del Mitreo de *Augusta Emerita* de tipología de atrio y peristilo (Fuente: Elaboración propia, a partir de Corrales 2016: 882).

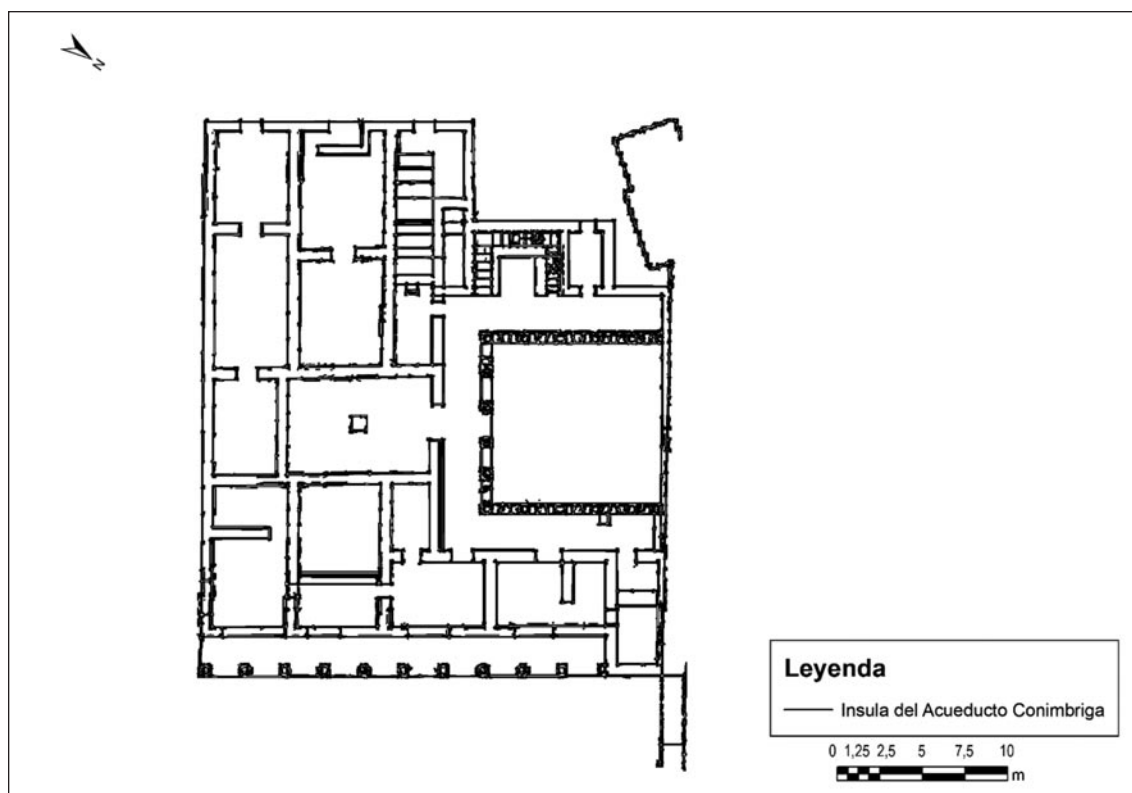


Fig. 3. h) Planta de la *Insula* del Acueducto de *Conimbriga* (Fuente: Elaboración propia, a partir de Correia 2013:127).

3.6. SIGLO II D.C.

En esta centuria se consiguió la plena vertebración y la consolidación del Imperio. Asimismo, en este proceso, Roma fue transformada por cambios significativos. El escenario del solar hispano deviene clave para interpretar los acontecimientos que se suceden, con la ascendencia e influencia de los emperadores que tomaron el poder: Trajano y Adriano¹²⁰. En términos generales, cabe advertir que es un siglo de contrastes en la Península Ibérica¹²¹. Así, mientras que algunas ciudades manifestaron a través del registro arqueológico un cierto auge, si bien efímero en el caso italicense, otras han revelado una impronta de estancamiento y decadencia, viendo reducido su papel portuario y actividades comerciales relegadas a un discreto plano, como sucede en *Emporiae* y *Carthago Nova*¹²². En el panorama de la arquitectura doméstica urbana los modelos vigentes se reducen igualmente durante esta centuria (Fig.4a). Así, las casas de diseños simples de tradiciones vernáculas desaparecen y el espectro se limita a las tipologías de patios, atrios, peristilos o la combinación de los dos últimos. En lo que respecta al primer conjunto, las casas de patios se han registrado en *Tarraco* de manera parcial, en las casas de la calle Alguer (segunda fase) y calle Pere Martell 48-50¹²³. Testimonios más completos en esta centuria de patios porticados se han documentado en *Saguntum*, la *Domus* de los Peces¹²⁴, en *Andelos*, la Casa del Triunfo de Baco¹²⁵ y en *Hispalis*, en las que se pudieron registrar al menos tres viviendas con este diseño, entre la que destacamos la Casa del Océano (Fig.4b) sobre la Casa del Triunfo de Baco y la Casa de los Nudos¹²⁶.

Solamente contamos con cuatro testimonios de viviendas diseñadas en torno a atrios que están en uso en el siglo II d.C. En *Augusta Emerita*, una vivienda de atrio tetrástilo, la Casa IX, B (Casa del Teatro) en su primera fase¹²⁷, en *Corduba*, una casa dispuesta en torno a la variante toscana, la Casa de la Ronda de Tejares 27¹²⁸ (Fig.4c). En *Hispalis* se han podido registrar dos viviendas más articuladas en torno a atrios tetrástilos en uso durante el segundo cuarto del siglo II d.C. (Casa de los Damos y Casa de las Figlinas¹²⁹). En ninguno de los casos se conoce la secuencia estratigráfica completa. En la mayoría de los testimonios, la adscripción cronológica vino otorgado por criterios estilísticos de las producciones musivas que solaban el espacio. En este sentido, el único hecho contrastado es que existen atrios en funcionamiento en el siglo II d.C., pero no se ha podido probar que fueran erigidos *ex novo* a lo largo de esta centuria. Los mosaicos documentados podrían relacionarse con fases de repavimentación o sustitución de suelos en las viviendas que, durante este siglo, actualizarían los diseños a las últimas tendencias musivas. Por este motivo, parece razonable pensar que, los atrios fuesen construidos en un momento anterior de la vida útil de la vivienda. Este fenómeno confirma la tendencia ya mostrada en la centuria anterior, en la que el modelo de atrio colapsa, hasta casi desaparecer y cede el protagonismo al diseño de peristilo, que se mostrará como dominador hasta el final de las dinámicas de ocupación romana en las *Provinciae Hispaniae*.

Durante el siglo II d.C. se construyeron cerca de una veintena de viviendas con la fórmula arquitectónica de peristilo. El núcleo urbano paradigmático lo constituye *Italica*, con el desarrollo de la *nova urbs* impulsada por el emperador Adriano, en el que hasta seis unidades domésticas tuvieron este

¹²⁰ Caballos Rufino 2019.

¹²¹ Alföldy 2013:13-30.

¹²² Rodà de Llanza 2009: 209.

¹²³ Cortés Vicente 2009: 310-318 y 341-345.

¹²⁴ Peñalver Carrascosa 2018: 398-405.

¹²⁵ Uribe Agudo 2015: 192-194.

¹²⁶ González Acuña 2011: 308-323 y 336-342.

¹²⁷ Corrales Álvarez, 2016: 913-915.

¹²⁸ Carrillo Díaz-Pinés 1999: 75-86.

¹²⁹ González Acuña 2011: 304-308 y 323-328.

diseño¹³⁰, en la que destaca la Casa de la Exedra (Fig. 4d). Además, cabe destacar otros núcleos que han conservado al menos dos viviendas, *Augusta Emerita*, Casas IV,4, B (Casa de la Alcazaba) y Casa VI, E¹³¹; *Conimbriga*, Casa dos Repuxos y Casa dos Esqueletos¹³². A pesar de conservar solo una vivienda con este diseño, conviene destacar el caso de dos núcleos urbanos. En primer lugar, la *Domus* del Mitreo de *Lucus Augusti*. Además del peristilo, corazón de la casa, se han podido registrar dependencias de servicio como la cocina y las letrinas, estancias de representación como el *oecus*, algunas habitaciones y espacios de tránsito, así como un patio exterior con un pozo. A partir del siglo III d.C. la casa sería sometida a importantes cambios para albergar un mitreo¹³³. En última instancia, la Casa de la Ninfa de *Hispalis*, que si bien posee algunos elementos que formalmente podrían caracterizarla como una casa diseñada en torno a un atrio corintio, como defendimos con anterioridad¹³⁴, el detalle del cierre del intercolumnio a modo de *balteus* con una placa marmórea, acerca el diseño más a una casa de peristilo. Este detalle, aunado a la falta de indicios de atrios erigidos *ex novo* en el siglo II d.C., invitan a definir la vivienda como casa de peristilo.

El examen del registro arqueológico del solar hispano durante el siglo II d.C. ofrece solo una vivienda construida con diseño de atrio y peristilo, la tercera fase de la *Domus* de *Terpsícore* de *Valentia*. En la segunda mitad de la centuria, coincidiendo con el momento de mayores transformaciones de la ciudad, la vivienda erigida en época republicana, y que había sido diseñado en época Flavia con un atrio corintio, añade a este espacio de circulación, un nuevo espacio de distribución en torno a un peristilo sustentado por pilares de madera y cuyos muros delimitadores estuvieron pintados con una decoración de motivos enrejados que simulaban el *viridarium*¹³⁵.

¹³⁰ Cfr. Mañas Romero 2011. Casa de la Exedra; Casa de los Pájaros; Casa del Patio Rodio; Casa de Hylas; Casa del Planetario; Casa de la Cañada Honda. Para profundizar en esta última cfr. Hidalgo *et alii*. 2018:45-61.

¹³¹ Corrales Álvarez, 2016: 555-567 y 788-793.

¹³² Correia 2013:149-156 y 169-174.

¹³³ Rodríguez Cao 2021: 59-94.

¹³⁴ Corrales Álvarez 2018: 246-248.

¹³⁵ Peñalver Carrascosa 2018: 496-510.

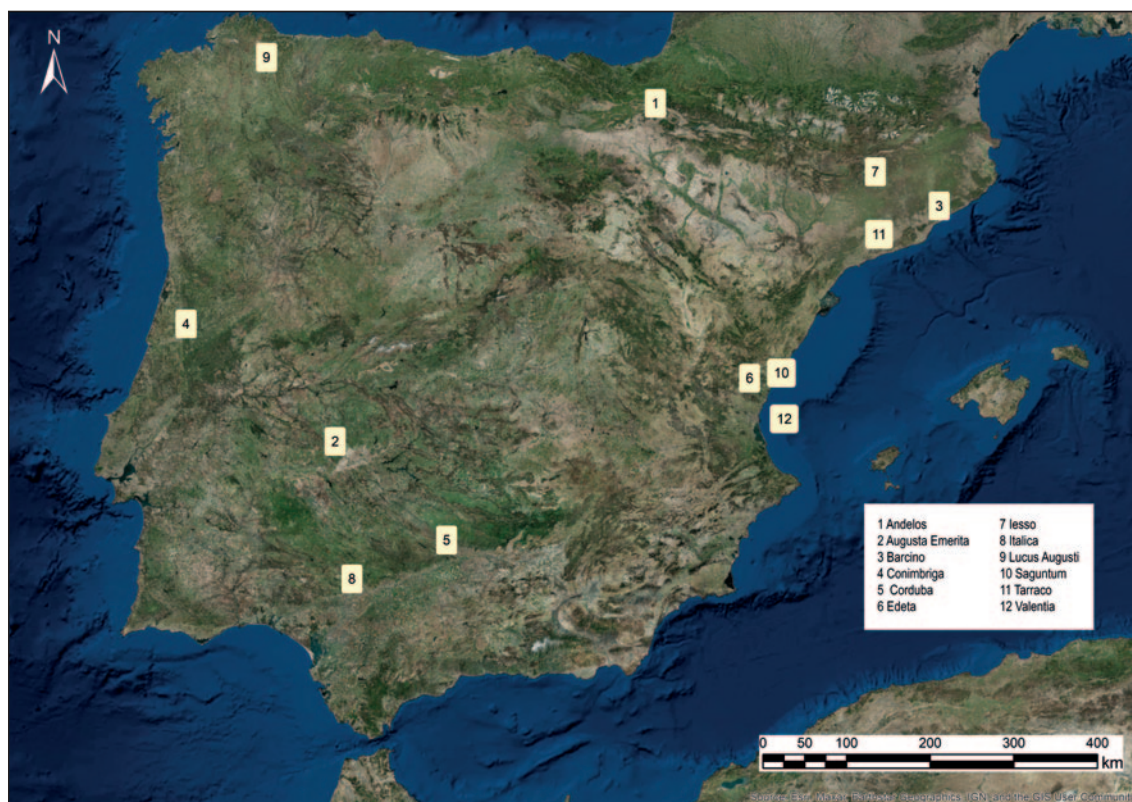


Fig. 4. a) Mapa que muestra la ubicación de las ciudades en las que mejor se han documentado los modelos domésticos romanos del siglo II d.C. sobre una imagen satelital actual (Fuente: Elaboración propia a partir de créditos en la imagen).

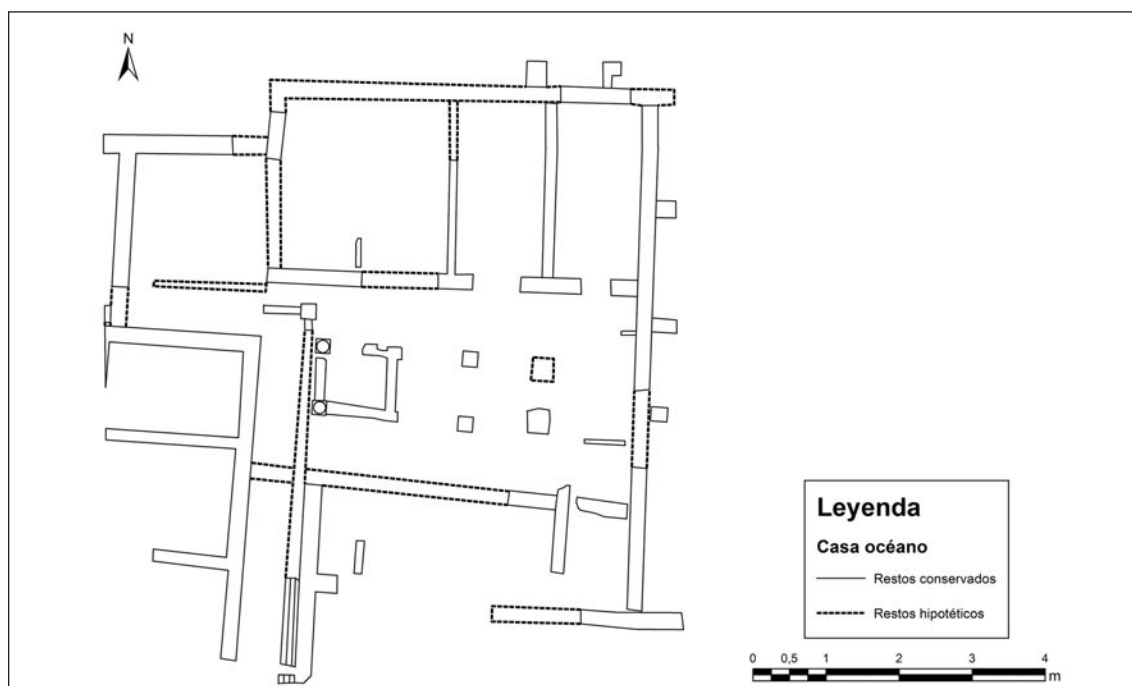


Fig. 4. b) Planta de la Casa del Océano de *Hispalis* de tipología de patio porticado (Fuente elaboración propia, a partir de González 2011:314).

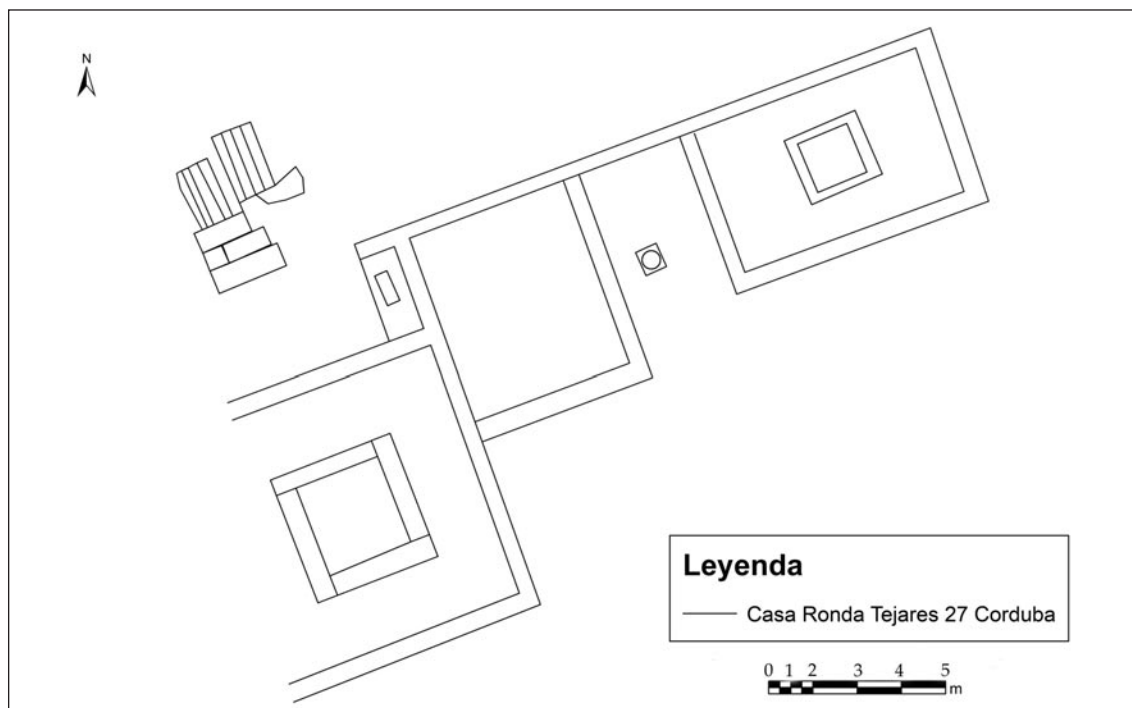


Fig. 4. c) Planta de la Casa de la Ronda de Tejares 27 de *Corduba* de tipología de atrio toscano (Fuente: Elaboración propia, a partir de Carrilo 1999: 79).

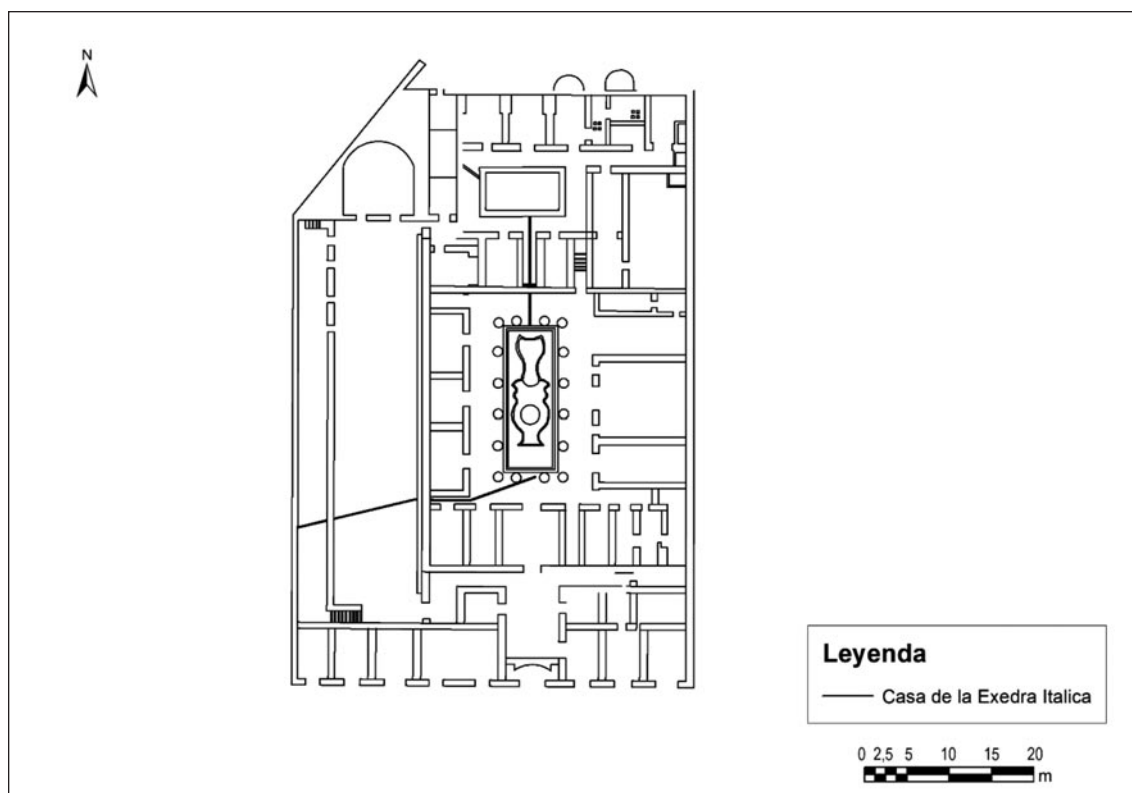


Fig. 4. d) Planta de la Casa de la *Exedra* de *Italica* de tipología de peristilo (Elaboración propia, a partir de Corrales 2018: 249).

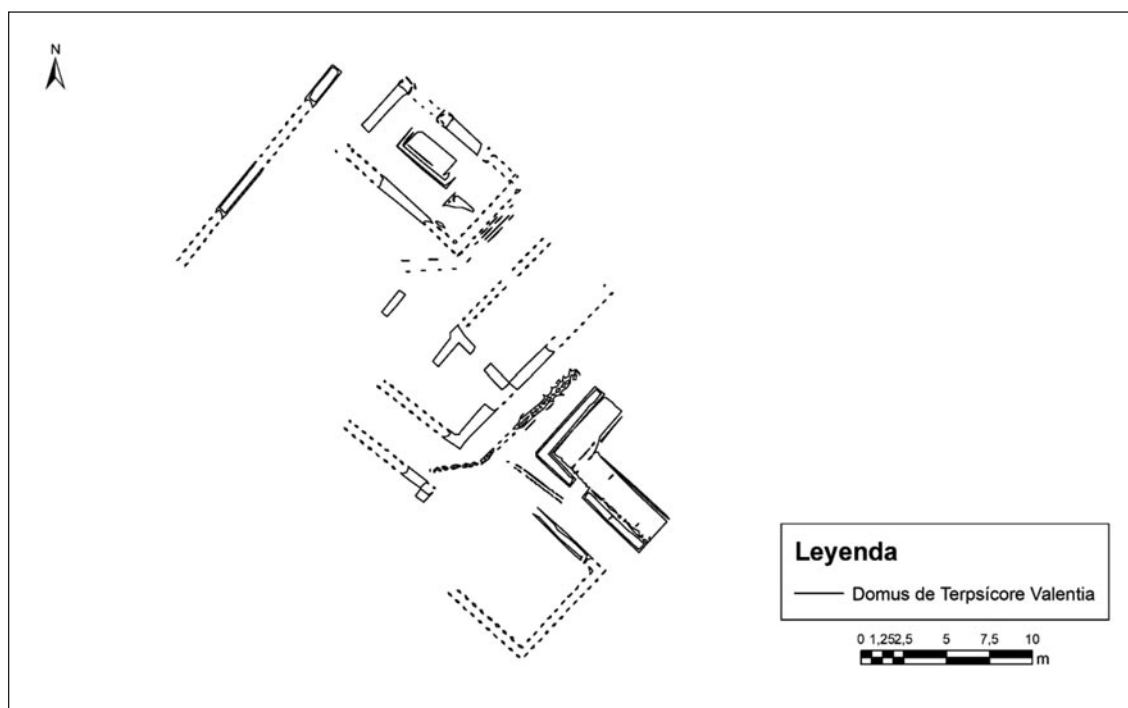


Fig. 4. e) Planta de la *Domus de Terpsicore de Valentia* de tipología de atrio y peristilo (Fuente: Elaboración propia, a partir de Peñalver 2018:510).

3.7. SIGLO III D.C.

Hace cuatro décadas, la historiografía había declarado el siglo III d.C. de las *Provinciae Hispaniae* como un momento de crisis¹³⁶. En los albores del cambio de milenio, la discusión científica abogaba por una idea de crisis y continuidad¹³⁷. En los términos actuales, el concepto de crisis apenas puede sostenerse, gracias a la revalorización de los estudios académicos en la Tardorromanidad y Antigüedad Tardía, que han subrayado que, a pesar, de las importantes transformaciones acaecidas a partir de esta centuria, (el retroceso de las explotaciones mineras, de la producción de aceite y de la producción cerámica) también se han documentado la continuidad de importantes estructuras en el solar hispano (epígrafes dedicados a la figura de los emperadores)¹³⁸, a las que cabría añadir el sistema de explotación de las *villae* para el mundo rural como signo inequívoco de vitalidad¹³⁹.

Otro de los puntos de interés para comprender el dinamismo del siglo III d.C. es, precisamente, el vigor constructivo de la arquitectura residencial urbana (Fig. 5a). Las principales problemáticas para la correcta datación de las construcciones domésticas de esta centuria eran la dificultad en la identificación de los rasgos tipológicos característicos de la arquitectura o la falta de definición de la cultura material. Por este motivo las viviendas de esta cronología se habían mostrado como una temática elusiva en la historiografía. En el estado actual de la investigación contamos con 14 testimonios, englobados en tres grupos tipológicos diferentes. El primer conjunto está constituido por las casas organizadas en torno a

¹³⁶ Fernández Ubiña 1982

¹³⁷ Cepas Palanca 1997: 13-27.

¹³⁸ Witschel 2009: 473-503.

¹³⁹ Hidalgo Prieto 2016.

patios. Aquí podemos apreciar dos variantes, la fórmula sin pórtico es predominante como en el caso de la *Insula S* de *Saguntum*¹⁴⁰ (Fig.5b), o los casos de *Ossonoba* 2¹⁴¹ y *Troia* 2¹⁴², frente a un único testimonio de patio porticado (*Domus Oceani* de *Lucus Augusti*¹⁴³).

La segunda categoría integra las viviendas diseñadas en torno a peristilos. Contamos con un total de catorce testimonios. Dos de los máximos exponentes periurbanos se documentaron en la *colonia Augusta Emerita*, la vivienda IV, 10 (Casa de la Huerta de Otero) y la vivienda VI,M (Casa del Anfiteatro). La primera de las casas, con una superficie útil conocida de 1060 m², constituye un exponente genuino, organizada en torno a dos peristilos a cota diversa, comunicados mediante una escalera de mármol. Del peristilo situado a una cota superior, solo pudo registrarse una longitud máxima de 5,9 metros en la que se documentaron dos columnas de granito estucadas, distanciadas cada dos metros, y parte del *ambulacrum* pavimentado con una producción musiva de motivos geométricos. El peristilo situado a una cota inferior tuvo una extensión de 125m², con columnas de ladrillo estucadas en rojo separadas entre sí a un intervalo regular de tres metros. El intercolumnio estuvo cerrado por un muro decorado al exterior con motivos de caballos y plantas, que delimitaba una canalización interior con una anchura de 60 cm. Además, se exhumaron diversos ambientes de representación tales como un *oecus* y un *balneum*¹⁴⁴. En lo que respecta a la Casa del Anfiteatro (Fig.5c), contó con una superficie útil de más de 2500 m². El diseño en planta se articuló en torno a un único peristilo de forma trapezoidal porticado por tres de sus lados, rodeado por un *euripus* rematado de forma semicircular y afrontado a espacios de representación. El espacio interno estuvo dotado de plantas y poseyó un pozo para el abastecimiento hídrico¹⁴⁵. Del resto de la casa, destacan el gran *triclinium* decorado con una producción musiva con representación de ictiofauna encerrada en medallones geométricos, así como un conjunto termal. La decoración de mosaicos cubrió aproximadamente 700 m² de la casa¹⁴⁶. *Corduba* fue el núcleo urbano que más evidencias aporta, con al menos seis casas construidas en torno a peristilos, si bien la mayoría de los testimonios son muy fragmentarios debido a la parcelación del callejero actual (Blanco Belmonte 6, Buen Pastor 1, Cabezas 5, Olmillo 2, Fray Luis de Granada 3, Cardenal González 2-4¹⁴⁷). En última instancia, uno de los hallazgos más novedosos de las *Provinciae Hispaniae* es la vivienda de *Naeva*. Una casa documenta parcialmente, pero que presentó en su totalidad la fórmula de prestigio en torno a la que se organizó la vida cotidiana. Aunque formalmente, algunos elementos evocan el modelo de atrio¹⁴⁸, conceptual y morfológicamente se ajusta mejor a la fórmula de peristilo, con el espacio del intercolumnio cerrado.

Finalmente, contamos con una casa diseñada en torno a un atrio y un peristilo en *Uxama Argaela*. La Casa de los Plintos (Fig.5d), se muestra en su segunda fase como una vivienda fruto de las transformaciones operadas en un inmueble de finales del siglo I d.C. como casa de atrio que, amplió su superficie útil hasta los 920m² e incorpora un peristilo de unos 140m². Asimismo, resulta de interés la documentación en una dependencia de servicio de un contexto ceramológico cerrado, que ayudó a definir y precisar la cultura material de esta centuria¹⁴⁹.

¹⁴⁰ Peñalver Carrascosa 2018: 412-418.

¹⁴¹ Bernardes *et alii.* 2020:230-232.

¹⁴² Vaz *et alii.* 2020: 245-253.

¹⁴³ González Fernández 2005.

¹⁴⁴ Corrales Álvarez 2016: 592-600.

¹⁴⁵ Corrales Álvarez 2016: 833-841.

¹⁴⁶ Pérez Chivite 2020: 409-412.

¹⁴⁷ Ruiz Bueno 2016.

¹⁴⁸ Corrales Álvarez 2018: 264-266; Vargas *et alii.*2021: 209-226.

¹⁴⁹ García Merino *et alii.* 2009: 221-253.

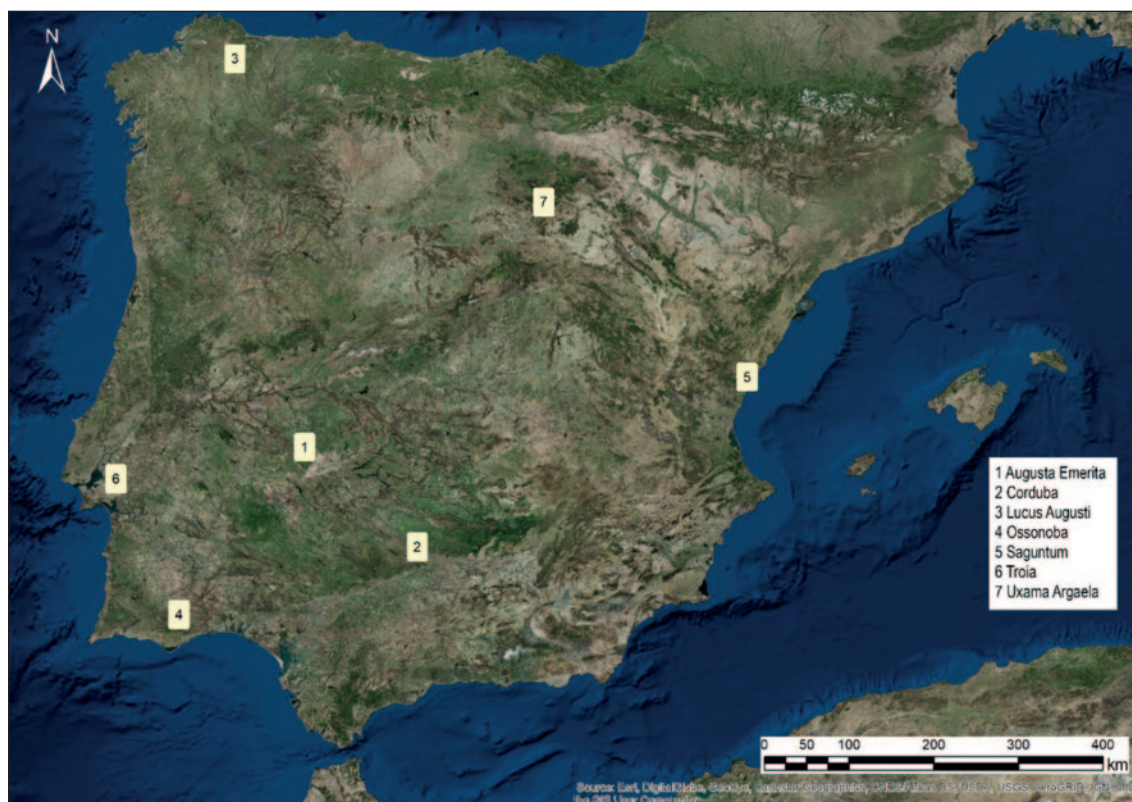


Fig. 5. a) Mapa que muestra la ubicación de las ciudades en las que mejor se han documentado los modelos domésticos romanos del siglo III d.C. sobre una imagen satelital actual (Fuente: Elaboración propia a partir de créditos en la imagen).

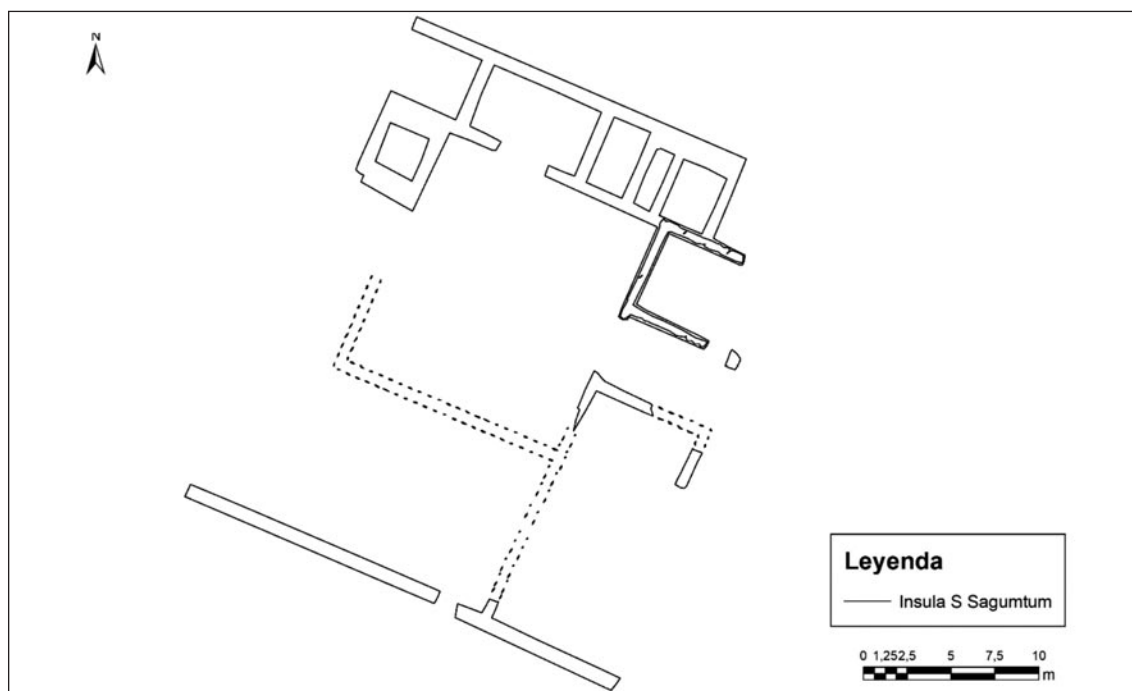


Fig. 5. b) Planta de la Casa de la *Insula S* de *Saguntum* de tipología de patio (Fuente: Elaboración propia, a partir de Peñalver 2018:418).

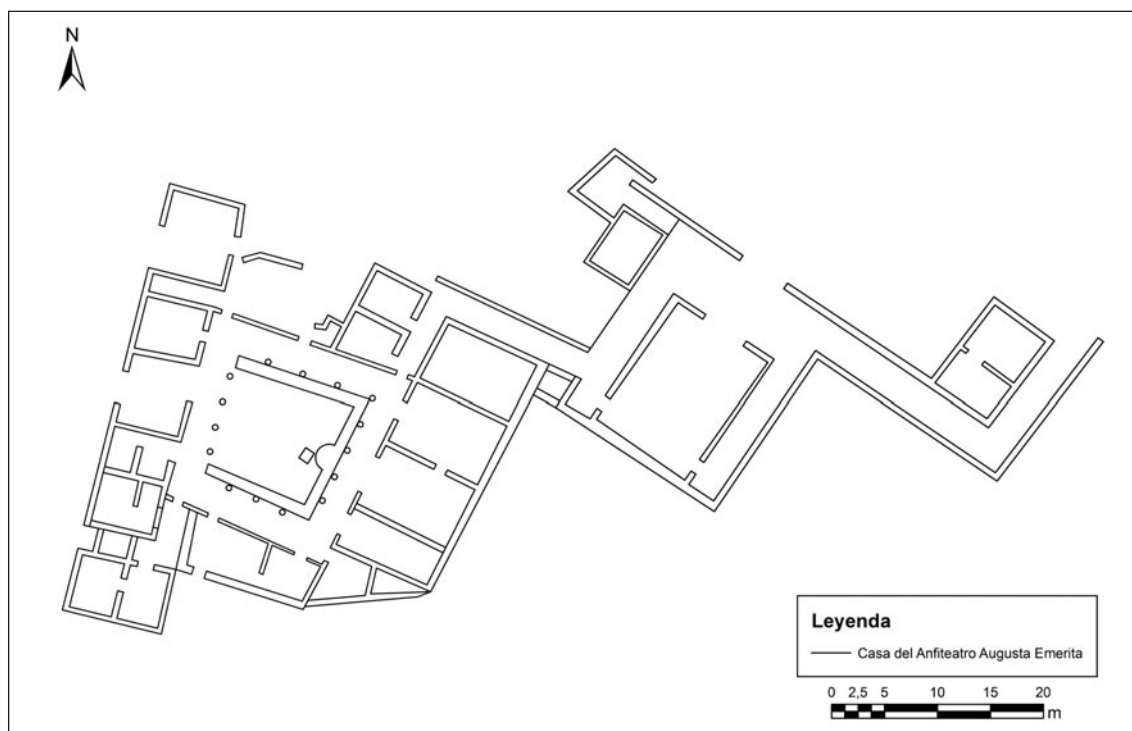


Fig. 5. c) Planta de la Casa del Anfiteatro de *Augusta Emerita* de tipología de peristilo (Fuente: Elaboración propia, a partir de Pérez 2020: 411).

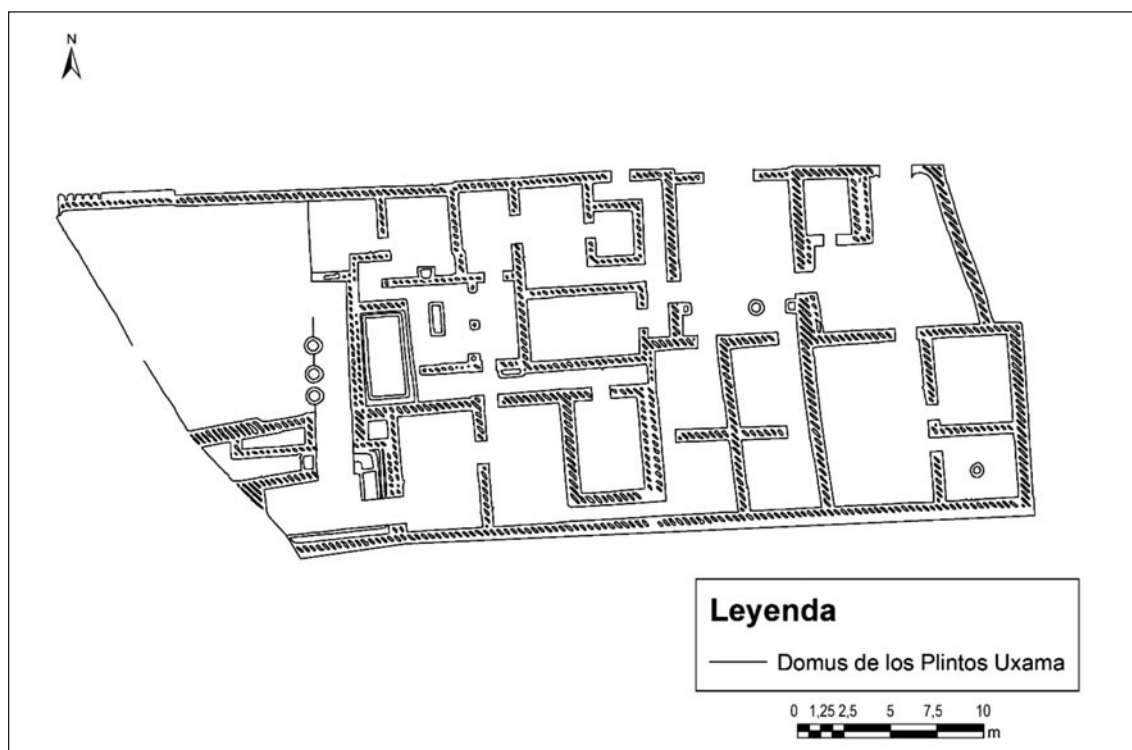


Fig. 5. d) Planta de la Casa de los Plintos de *Uxama Argaela* de tipología de atrio y peristilo (Fuente: Elaboración propia a partir de García *et alii* 2009: 224).

3.8. SIGLO IV D.C.

El punto de partida para comprender la situación del solar hispano en esta centuria, al igual que para el resto del Imperio, debe situarse en el año 284, con el acceso al poder de Diocleciano y el aumento del número de provincias, con el objetivo de controlar mejor el territorio y la recaudación de impuestos¹⁵⁰. El debate sobre la vitalidad urbana se centra en la decadencia generalizada¹⁵¹, si bien, no es menos cierto, que la reestructuración de las *Provinciae Hispanie* también supuso un impulso para los núcleos elevados a la categoría de cabeza de *conventus* o como sede de la *Diocesis Hispaniarum*, caso de *Augusta Emerita* (Fig.6a)¹⁵².

La arquitectura doméstica urbana de esta centuria es un claro signo de vitalidad en algunas ciudades, sin embargo, es cierto que los testimonios de viviendas lo suficientemente detalladas a nivel de planta son escasos, pues no se supera la decena de casas erigidas durante esta centuria (seis casos). Conviene aclarar que este hecho no significa que en otros núcleos no sigan en funcionamiento sus viviendas, con fases de cambios y monumentalización, sino que no se constatan la construcción de nuevas casas¹⁵³. La codificación de grupos se reduce a su mínima expresión, pues solo se han documentado casas diseñadas *ex novo* en torno a peristilos.

Los testimonios conocidos proceden en su totalidad de *Augusta Emerita* (I, 4,A; I, 18,A; III,13,C; IV,12,A; VI, H, IX,B en su segunda fase¹⁵⁴). La designación como sede de la *Diocesis Hispaniarum* convirtió a la ciudad en un centro de gran relevancia a todos los niveles que conllevaría la atracción de población. Asimismo, como lugar de residencia de importantes figuras como el *vicarius hispaniarum* y el *comes hispaniarum* las viviendas debieron transformarse o erigirse para la adecuación de los nuevos propietarios. Probablemente, los dos testimonios que ofrecen una imagen más clara sean la Casa IV, 12, A y la Casa IX, B. En el primer ejemplar se registró un peristilo dotado de una fuente ornamental con una exedra frontal decorada con pinturas con motivos de vegetación de ribera y aves zancudas. En la segunda fase de la Casa IX, B, (Fig.6b) el espacio de distribución se transforma de un diseño de atrio a una suerte de peristilo. Otro de los cambios que revistieron mayor interés fueron la construcción de dos espacios absidales comunicados entre sí que tuvieron una funcionalidad de recepción.

¹⁵⁰ Alonso-Núñez 1990:7-10.

¹⁵¹ Gómez Fernández 2006:167-208.

¹⁵² Arce Martínez 2002: 15.

¹⁵³ Beltrán Lloris 2003:54.

¹⁵⁴ Corrales Álvarez 2016.

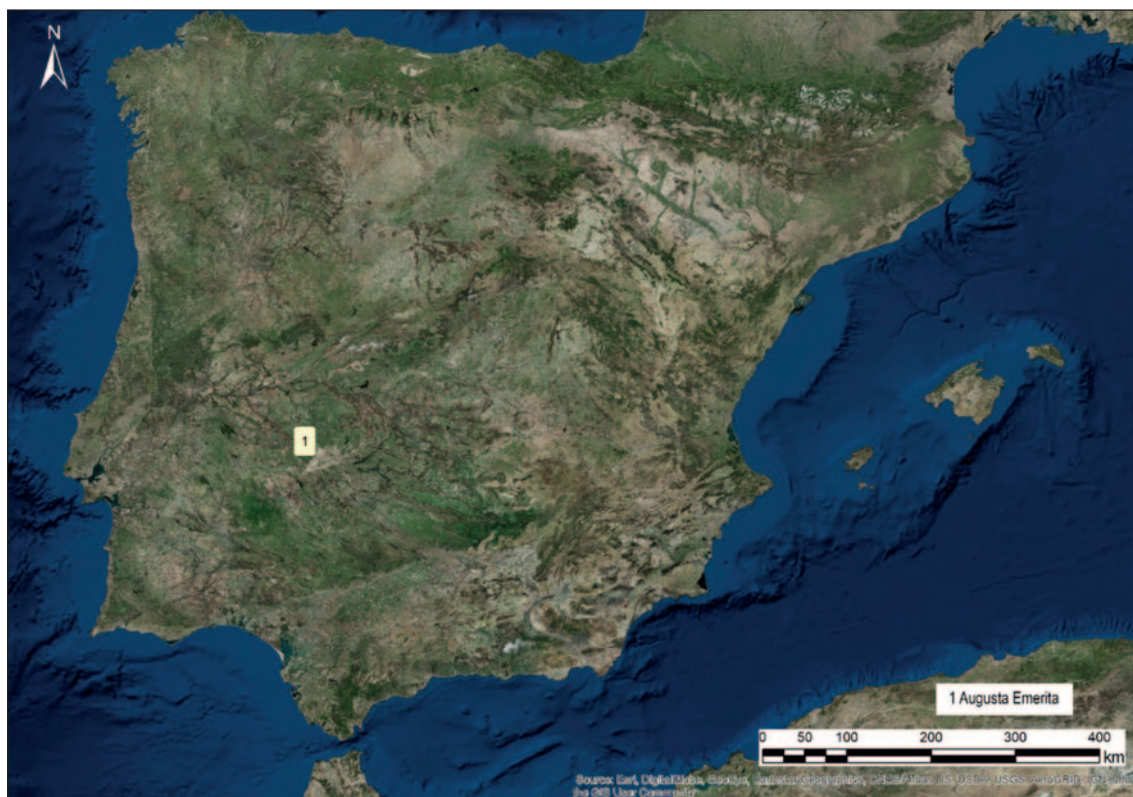


Fig. 6. a) Mapa que muestra la ubicación de la ciudad en la que mejor se han documentado los modelos domésticos romanos del siglo IV d.C. sobre una imagen satelital actual (Fuente: Elaboración propia a partir de créditos en la imagen).

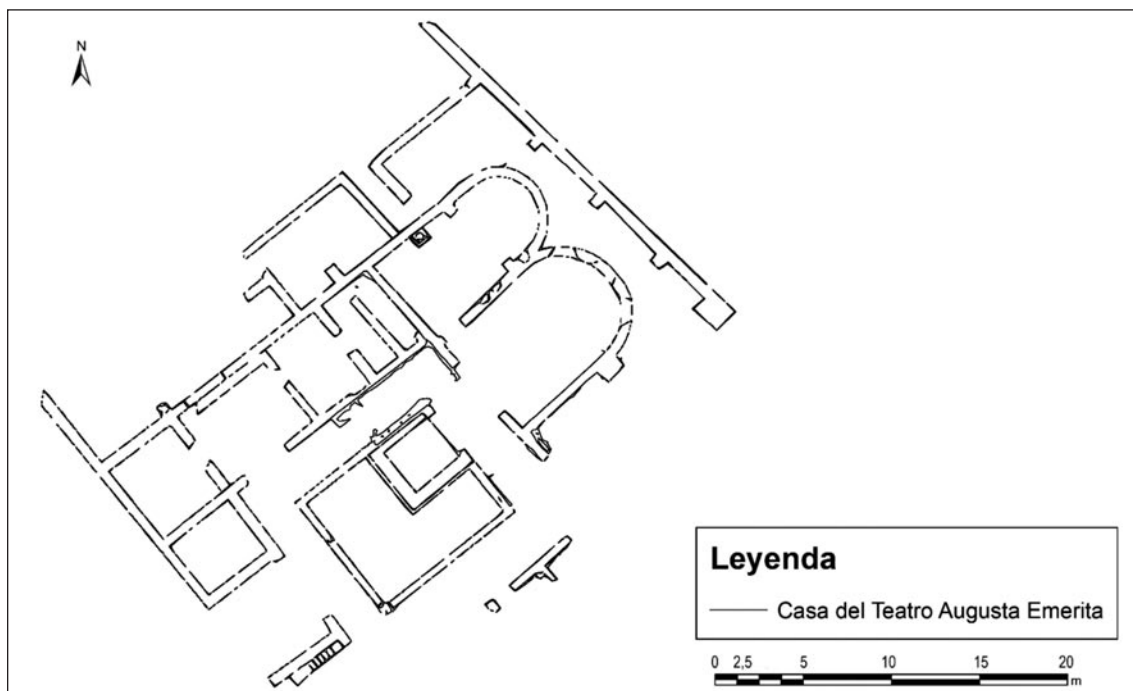


Fig. 6. b) Planta de la Casa IX, B o del Teatro de *Augusta Emerita* de tipología de peristilo (Fuente: elaboración propia a partir de Pérez 2020:281).

4. CONSIDERACIONES FINALES

La Península Ibérica entra oficialmente en la órbita de interés de Roma a partir del año 218 a.C. tras el desembarco romano en *Emporion*. A partir de ese momento, cientos de ciudades tienen su origen en la necesidad de organizar el territorio de lo que acabarían siendo las *Provinciae Hispaniae*. Las casas formaban parte de un código de lenguaje simbólico que definía la esencia del modo de vida de esta sociedad, en la que la arquitectura era expresión de valores profundos. En estas consideraciones me gustaría reflexionar sobre el impacto de ese lenguaje a partir de la interpretación renovada de los testimonios materiales presentados.

La primera idea de interés reside, pues, en el análisis de los modelos de la arquitectura residencial en el arco cronológico de los siglos II a.C. al IV d.C. en el que las maneras de vivir romanas se materializaron en el solar hispano. Una lectura diacrónica de las dinámicas de ocupación permite apreciar como desde una vasta pluralidad de modelos constructivos se tiende hacia la homologación de un tipo que responda a la expresión de identidad común. En este sentido, de los cuatro modelos presentes en el siglo II a.C., viviendas simples de continuidad con la arquitectura vernácula, la adaptación de estos tipos constructivos con la multiplicación de estancias en torno a un patio, comúnmente en posición central, un tercer tipo en el que se introduce el pórtico en estos patios y el tipo identificado, como genuinamente itálico por Vitruvio, que organiza el espacio alrededor del *atrium*, se transita por un momento de máximo desarrollo de variantes arquitectónicas en el siglo I d.C. a las que se añaden a las soluciones constructivas mencionadas los modelos de peristilo, atrio y peristilo e *insula*, para arribar en el siglo IV d.C. a un único modelo homologado, la casa de peristilo.

El análisis de los datos aportados por la investigación del proceso de perduración y transformación en los modelos arquitectónicos residenciales hispanos durante los siglos II a.C.-IV d.C. arroja luz sobre dos cuestiones interesantes. De una parte, en consonancia con la idea anterior, ha sido posible advertir como la dinámica de ocupación romana se encarga de homologar un tipo de vivienda predominante sobre una pluralidad de modelos arquitectónicos. Sin embargo, si atendemos al tratado vitruviano en el que el atrio es el centro de la casa romana, y utilizáramos como indicador del éxito del proceso de homologación la presencia de este diseño en el solar hispano, podría advertirse un fracaso rotundo. En este sentido, el modelo que prevaleció fue la casa diseñada en torno al peristilo, por lo que son los elementos comunes con la casa griega los que tuvieron indisimuladamente un éxito real. Este fenómeno indica que las costumbres romanas están cambiando y que fue el solar hispano uno de los territorios en los que con mayor vigor se dejan sentir esos cambios significativos. El modelo de peristilo resulta predominante ya sea en los grandes centros urbanos como *Augusta Emerita* o *Corduba*, hasta en los *small towns* como *Naeva* o *Iesso*. ¿Qué lectura puede advertirse de este fenómeno?

De una parte, conviene subrayar que el espacio construido se subordina a la unidad social, la familia. Por lo que el uso del espacio doméstico como escenario arquitectónico para la vida social y la expresión de la dignidad y *status* del *dominus*, evidencia, a grandes rasgos, que las mismas necesidades sociales se advierten en una gran urbe que en un asentamiento de menor extensión. Sin embargo, precisamente, va a ser la idiosincrasia familiar y las necesidades particulares de cada *dominus* los que impusieron una diferenciación y unos matices dentro del modelo homologado de casa de peristilo. Así, incluso si conceptual y morfológicamente somos capaces de identificar una casa de peristilo de acuerdo a unos elementos comunes, igualmente seremos capaces de constatar matices en la fórmula arquitectónica elegida como eje de vertebración de la casa. Algunos de esos matices tienen que ver con elementos funcionales como el aprovisionamiento hídrico, englobando dentro del subsuelo complejos sistemas de cisternas para la recogida de agua, que luego podrían recuperar para su uso como atestiguan los brocales de pozo. En otras ocasiones, la variante dentro de los peristilos se encuentra en los sistemas decorativos, si presentaron

pavimentos y la producción de los mismos, ya fuera en mosaico o en *opera sectilia*. Otras tendencias tienen que ver con la forma de concebir el propio espacio del peristilo, como un elemento arquitectónico completamente abierto o parcialmente cerrado. En este sentido, a la luz de los ejemplos hispanos parece vislumbrarse una tendencia hacia el siglo II d.C., en que el espacio de los intercolumnios comienza a cerrarse, dejando paso al interior de manera parcial, con un par de puntos de acceso. El cerramiento se planteó bien a modo de cancel bien a modo de *balteus* y se han podido registrar desde simples muros de mamposería a sistemas de placados marmóreos. En última instancia, conviene aludir a la concepción más relacionada con el cambio de costumbres, el tránsito de la *salutatio* hacia la *ambulatio* como práctica social. Esta costumbre, entendida como la circulación en torno a un espacio ajardinado con la presencia de alguna fuente para refrescar el ambiente introdujo varios elementos relacionados con esta práctica en la vivienda. En primer lugar, la creación de *viridaria*, al alcance solo de las mejores fortunas, en los que además de las variedades vegetales, cuidadosamente seleccionadas, se impone tanto el mantenimiento con agua a través de canalizaciones decorativas y fuentes. Los que no disponían de la fortuna ni el espacio suficiente para el desarrollo arquitectónico de este espacio optaron por la pintura parietal de enrejado y de plantas, que de manera ilusoria evocaba el verdadero jardín.

Finalmente, una cuestión vital, llegados a este punto es la escala. En este sentido, no solo interesa conocer las dimensiones del peristilo, sino la proporción de la superficie útil que este comprende respecto al total del espacio construido en la casa. Este indicador permite una aproximación del impacto del desarrollo del modelo arquitectónico. Este sistema permite ponderar el *status* de los moradores de una manera directamente proporcionada. A modo de ejemplo, las casas de *Baelo Claudia*, la *Domus* del Cuadrante Solar y la *Domus* del *Oeste* presentaron una superficie aproximada de 500 m², de ellos el peristilo ocupa 100 m² (20%).

Los debates en torno a la *romanitas* en el exterior han despertado un renovado interés desde los enfoques arqueológicos. En este contexto, las casas del solar hispano se convierten en un marcador de identidad romana que va más allá de las fronteras de la propia Roma, ya que son, al mismo tiempo, expresión de valores profundos y núcleo esencial de las nuevas ciudades.

BIBLIOGRAFÍA

- ABAD CASAL, L. 1982: *La pintura romana en España*, Alicante-Sevilla.
- ALFÖLDY, G. 2013: “El Imperio romano durante los siglos II y III: continuidad y transformaciones”, en Macías, J.M. y Muñoz, A. (Eds.), *Tarraco christiana civitas*, Documenta 24, Tarragona: 13-30.
- ALONSO-NUÑEZ, J.M. 1990: “Aspectos de la *Hispania* romana del siglo IV. Límites cronológicos y consideraciones sobre las fuentes para su reconstrucción histórica”, *Studia Historica. Historia Antigua*, 8: 7-10.
- ÁLVAREZ MARTÍNEZ, J.M. 1990: *Mosaicos romanos de Mérida. Nuevos hallazgos*, Monografías Emeritenses 4, Mérida.
- ANDRÉS FERNÁNDEZ, I. 2015: *La vivienda urbana romano-republicana en la Hispania Citerior*, Valladolid (Trabajo Fin de Grado inédito).
- ARCE MARTÍNEZ, J. 2002: *Mérida Tardorromana (300-580 d.C.)*, Cuadernos Emeritenses 22, Mérida.
- ARRIBAS PALAU, A.; Tarradell i Mateu, M. y Woods, D. 1978: *Pollentia II. Excavaciones en Sa Portella. Alcudia (Mallorca)*, Excavaciones Arqueológicas en España, 98, Madrid.
- ARTEAGA, O. y BURGOS, A. 1992: “Una casa hispanorromana en *Obulco*. Excavación de urgencia en la calle José de Quero nº 20 (Porcuna, Jaen)”, *Anuario Arqueológico de Andalucía’90*, vol. III, Sevilla: 249-259.

- BALIL ILLANA, A. 1959a: “La casa romana en España”, en *V Congreso Nacional de Arqueología*, Zaragoza: 284-287.
- BALIL ILLANA, A. 1959b: “El origen de la casa de atrio”, *Zephrus*, X: 143-158.
- BALIL ILLANA, A. 1959c: *La casa romana en España*, Madrid.
- BALIL ILLANA, A. 1972a: *Casa y urbanismo en la España Antigua I*, Studia Archaeologica 17, Santiago de Compostela.
- BALIL ILLANA, A. 1972b: *Casa y urbanismo en la España Antigua I*, Studia Archaeologica 18, Santiago de Compostela.
- BALIL ILLANA, A. 1972c: “Casa familiar y vivienda colectiva en la España romana”, *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 38: 55-131.
- BALIL ILLANA, A. 1973: *Casa y urbanismo en la España Antigua I*, Studia Archaeologica 20, Santiago de Compostela.
- BALIL ILLANA, A. 1974: *Casa y urbanismo en la España Antigua I*, Studia Archaeologica 28, Santiago de Compostela.
- BEJARANO OSORIO, A. 2020: “Capera (Cáparra, España)”, en Pizzo, A. (Ed.), *La arquitectura doméstica urbana de la Lusitania romana*, Colección Mytra 6, Mérida: 109-116.
- BELTRÁN LLORIS, M. 2003: “La casa hispanorromana. Modelos”, *Bolskan*, 20: 13-63.
- BELTRÁN LLORIS, M. 2013: *Azaila*, Caesaraugusta 83, Zaragoza.
- BELTRÁN LLORIS, M.; MOSTALAC CARRILLO, A. y LASHERAS CORRUCHAGA, J.A. 1984: *Colonia Victrix Iulia Lepida-Celsa. I. La arquitectura de la “Casa de los Delfines”*, Zaragoza.
- BELTRÁN LLORIS, M.; MOSTALAC CARRILLO, A.; AGUAROD OTAL, M.C.; HERNÁNDEZ PRIETO, M.A.; MINGUEZ MORALES, J.A. y PAZ PERALTA, J.A. 1998: *Colonia Victrix Iulia Lepida-Celsa. III. El instrumentum domesticum de la “Casa de los Delfines”*, Zaragoza.
- BERMEJO TIRADO, J. 2011: *Arqueología de los espacios domésticos: la Meseta nordeste entre el final de la edad de hierro y el bajo imperio*, Madrid (Tesis doctoral inédita).
- BERMEJO TIRADO, J. 2014a: *Arqueología de los espacios domésticos romanos: condiciones de vida y sociedad en la Meseta nordeste durante el período imperial*, Colección Temas Sorianos 59, Soria.
- BERMEJO TIRADO, J. 2014b: *Arqueología biopolítica. La sintaxis espacial de la arquitectura doméstica romana en la Meseta oriental*, Madrid.
- BERNARDES, J.P., BOTELHO, P., MARTINS, A. y SANTOS, F. 2020: “Ossonoba (Faro, Portugal)”, en Pizzo, A. (Ed.), *La arquitectura doméstica urbana de la Lusitania romana*, Colección Mytra 6 Mérida: 227-232.
- BLANCO FRELJEIRO, A. 1978a: *Mosaicos romanos de Mérida*, Corpus de Mosaicos romanos de España I, Madrid.
- BLANCO FRELJEIRO, A. 1978b: *Mosaicos romanos de Itálica (I)*, Corpus de Mosaicos romanos de España II, Madrid.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M. 1981: *Mosaicos romanos de Córdoba, Jaén y Málaga*, Corpus de Mosaicos romanos de España III, Madrid.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M. 1982: *Mosaicos romanos de Sevilla, Granada, Cádiz y Murcia*, Corpus de Mosaicos romanos de España IV, Madrid.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M.; LÓPEZ MONTEAGUDO, G.; NEIRA JIMÉNEZ M.L.; y SAN NICOLÁS PEDRAZ, M.P. 1989: *Mosaicos romanos del Museo Arqueológico Nacional*, Corpus de Mosaicos romanos de España IX, Madrid.
- BURILLO MOZOTA, F. 2006: “La ciudad estado de Segeda”, en Burillo Mozota F. (Ed.), *Segeda y su contexto histórico. Entre Catón y Nobilior (195 al 153)*, Zaragoza: 203-240.
- BURILLO MOZOTA, F.; CANO DÍAZ, M.A.; LÓPEZ ROMERO, R. y SAIZ CARRASCO M.E. 2008: *La Casa del Estrígilo de Segeda I*, Teruel.
- CABALLOS RUFINO, A. (Ed.) 2019: *De Trajano a Adriano. Roma matura, Roma mutans*, Sevilla.
- CARRASCO GÓMEZ, I. 2011: “El peristilo de la calle Cava y su inserción en la trama urbana de la colonia Augusta Firma Astigi (Écija, Sevilla)”, *Romvla* 10: 219-252.

- CARRILLO DÍAZ-PINÉS, J.R. 1999: “Evolución de la arquitectura doméstica en *Colonia Patricia Corduba*”, en García, F. y Acosta, F. (Eds.), *Córdoba en la historia: la construcción de la urbe*, Córdoba: 75-86.
- CEPAS PALANCA, A. 1997: *Crisis y continuidad en la Hispania del siglo III*, Madrid.
- CORRALES ÁLVAREZ, A. 2015: *La arquitectura doméstica de Augusta Emerita*, Cáceres (Tesis doctoral inédita).
- CORRALES ÁLVAREZ, A. 2016: *La arquitectura doméstica de Augusta Emerita*, Anejos de Archivo Español de Arqueología LXXVI, Madrid.
- CORRALES ÁLVAREZ, A. 2017: “Vivir y trabajar. Arquitectura doméstica y urbanística de las ciudades portuarias de las provincias *Baetica* y *Lusitania*”, en Campos, J.M. y Bermejo, J. (Eds.), *Los puertos atlánticos béticos y lusitanos y su relación comercial con el Mediterráneo*, Roma: 135-168.
- CORRALES ÁLVAREZ, A. 2018: “La arquitectura doméstica urbana de los *conventus Hispalensis* y *Astigitanus* de la provincia *Baetica*”, en Campos, J.M. y Bermejo, J. (Eds.), *Ciudades romanas de la provincia Baetica. Corpus Urbium Baeticarum: conventus Hispalensis et Astigitanus*. CVB I, vol. I., Huelva: 237-272.
- CORRALES ÁLVAREZ, A., BERMEJO MELÉNDEZ, J. y CAMPOS CARRASCO, J.M. 2018: “Aplicaciones SIG e infográficas en la Casa Norte de Arucci (Aroche, Huelva)”, *Virtual Archaeology Review* 9 (18):77-86.
- CORREIA, V. 2010: *A arquitectura doméstica de Conímbriga e as estruturas económicas e sociais da cidade romana*, Coimbra (Tesis doctoral inédita).
- CORREIA, V. 2013: *A arquitectura doméstica de Conímbriga e as estruturas económicas e sociais da cidade romana*, Anexos de Conímbriga 6, Coimbra.
- CORTÉS VICENTE, A. 2009: *L'arquitectura domèstica de les ciutats romanes de Catalunya (època tardorepublicana i altoimperial)*, Barcelona, (Tesis doctoral inédita).
- CORTÉS VICENTE, A. 2014: *L'Arquitectura domèstica d'època tardorepublicana i altimperial a les ciutats romanes de Catalunya*, Serie Studia Archaeologica 1, Barcelona.
- CRISTÓVÃO, J., CARVALHO, P.C., COSTIERA da SILVA, R. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, A. y DIAS, P. 2020 : “*Civitas Igaeditanorum* (Idanha-a-Velha, Portugal)”, en Pizzo, A. (Ed.), *La arquitectura doméstica urbana de la Lusitania romana*, Colección Mytra 6, Mérida: 125-134.
- ELLIS, S. 2018: *The roman retail revolution: the socioeconomic world of taberna*, New York.
- FERNÁNDEZ DÍAZ, A. 2008: *La pintura mural romana de Carthago Nova*, Murcia.
- FERNÁNDEZ DÍAZ, A. y CASTILLO ALCÁNTARA, G. (Coords.) 2020: *La pintura romana en Hispania: del estudio de campo a su puesta en valor*, Murcia.
- FERNÁNDEZ DÍAZ A. y QUEVEDO SÁNCHEZ, A. 2007-2008: *La arquitectura doméstica romana en el ámbito urbano y rural*, Anales de Prehistoria y Arqueología, 23-24, Murcia.
- FERNÁNDEZ GARCÍA, G. 2015: “La articulación del espacio doméstico en las casas de patio central. Un estudio para el Noreste peninsular ibérico entre los siglos IV-II a.C.”, *Arqueología de la Arquitectura*, 12: e033. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/arq.arqt.2015.123>
- FERNÁNDEZ UBIÑA, J. 1982: *La crisis del siglo III y el fin del mundo antiguo*, Madrid.
- FERNÁNDEZ VEGA, P.A. 1993: *Arquitectura y urbanística en la ciudad romana de Juióbriga*, Santander.
- FERNÁNDEZ VEGA, P.A. 1997: *La casa urbana romana según la literatura altoimperial: de las fuentes clásicas al tratamiento historiográfico*, Santander (Tesis doctoral inédita).
- FERNÁNDEZ VEGA, P.A. 1999: *La casa romana*, Madrid.
- GARCÍA y BELLIDO, A. 1959: “Las colonias romanas de *Hispania*” *Anuario de Historia del Derecho Español*, 29: 447-512.
- GARCÍA MERINO, C. 1991: “La casa urbana en *Uxama Argaela*”, en *La casa urbana hispanorromana*, Zaragoza: 233-259.
- GARCÍA MERINO, C., SÁNCHEZ SIMÓN, M. y BURÓN ÁLVAREZ, M. 2009: “Cultura material del siglo III en un ambiente doméstico de la meseta: el conjunto cerrado de la Casa de los Plintos de *Uxama*”, *Archivo Español de Arqueología* 82: 221-253.
- GARCÍA-DILS de la VEGA, S. (2015): *Colonia Augusta Firma Astigi: el urbanismo de la Écija romana y tardoantigua*, Sevilla.

- GÓMEZ FERNÁNDEZ, F.J. 2006: “La decadencia urbana y bajo imperial en la *Diocesis Hispaniarum*: la primacía del argumento del declive, sobre el de la metamorfosis ciudadana”, *Hispania Antiqua* XXX: 167-208.
- GÓMEZ PANTOJA, J.L. 2008: “Historia romana: de Escipión a los visigodos”, en: Sánchez-Moreno, E. (coord.), *Protohistoria y antigüedad de la península ibérica, II. La Iberia prerromana y la Romanidad*, Madrid: 283-623.
- GÓMEZ RODRÍGUEZ, A. 2006: *La arquitectura doméstica urbana en época romana en la provincia Baetica*, Huelva (Tesis doctoral inédita).
- GONZÁLEZ DOMÍNGUEZ, R. 2016: *La arquitectura doméstica en Arucci/Turobriga (Aroche, Huelva): el ejemplo de la Casa Norte, nuevas consideraciones sobre su arquitectura y arqueología*, Huelva (Trabajo Fin de Grado inédito).
- GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, E. 2005: *Domus Oceani. Aproximación á arquitectura doméstica de Lucus Augusti*, Trabajos de Arqueología 2, Lugo.
- GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. 2001: “Ius Latii y lex Flavia municipa-lis”, en Cruz, G. y Ramos, V. (coords.), *Las leyes municipales en Hispania en el 150 aniversario del descubrimiento de la lex Flavia municipalis*, *Mai-nake* 23, Málaga:121-135.
- GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, J. 2008: *Epigrafía jurídica de la Bética*, Roma.
- GUIRAL PELEGRÍN C. y MARTÍN BUENO, M.A. 1996: *Bilbilis I decoración pictórica y estucos ornamentales*, Zaragoza.
- GUTIÉRREZ SOLER, L.M. e.p.: “La Monaria” en Hidalgo, R. Corrales, A. y Moreno, M (Eds.): *Arquitectura doméstica urbana de la Baetica*, Sevilla.
- HERNÁNDEZ RAMÍREZ, J. 1993: *La pintura mural romana de Mérida (inserta en la estructura urbana y doméstica de la ciudad)*, Mérida (Tesis doctoral inédita).
- HIDALGO PRIETO, R. (Coord.) 2016: *Las villas romanas de la Bética*, Sevilla.
- HIDALGO PRIETO, R., CARRASCO GÓMEZ, I., HERMANN, F. y TEICHNER, F. 2018: “El proyecto de investigación arqueológica en la Cañada Honda de Itálica. Planteamientos, objetivos y primeros resultados”, *ANTIQUITAS*, 30: 45-62.
- JOLIVET, V. 2011: *Tristes portiques. Sur le plan canonique de la maison étrusque et romaine des origines au principat d'Auguste (VIe - Ier siècles av. J.-C.)*, Bibliothèque des Ecoles françaises d'Athènes et de Rome 342, Rome.
- LOPES, V. 2020: “*Myrtilis* (Mértola, Portugal)”, en Pizzo, A. (Ed.), *La arquitectura doméstica urbana de la Lusitania romana*, Mytra 6, Mérida.
- LÓPEZ SÁNCHEZ, A. 2021: La arquitectura doméstica urbana en el yacimiento arqueológico de Arucci (Aroche, Huelva). Una aproximación a partir de la *domus* de peristilo, Huelva (Trabajo Fin de Máster inédito).
- LÓPEZ SÁNCHEZ, A.; BERMEJO MELÉNDEZ, J. 2022: La arquitectura doméstica urbana en La ciudad de Arucci (Aroche, Huelva): una aproximación a partir de La *domus* de peristilo, *Revista Onoba*, 10: 139-156.
- MADRID BALANZA, M.J. 2004: “Primeros avances sobre la evolución urbana del sector oriental de *Carthago Nova* (PERI CA-4/Barrio universitario)”, *Mastia*, 3: 31-70.
- MAGALHÃES, F. 2010: *Arquitectura doméstica em Bracara Augusta, Braga* (Trabajo Fin de Máster inédito).
- MAGALHÃES, M. 2019: *A domus romana no NO Peninsular. Arquitectura, construção e sociabilidades*, Braga (Tesis doctoral inédita).
- MAÑAS ROMERO, I. 2011: *Mosaicos romanos de Itálica (II)*, Corpus de Mosaicos romanos de España XIII, Madrid-Sevilla.
- MOSTALAC CARRILLO A. y BELTRÁN LLORIS, M. 1994: *Colonia Victrix Iulia Lepida-Celsa. II. Estratigrafía, pinturas y cornisas de la “Casa de los Delfines”*, Zaragoza.
- MUÑOZ RUFO, V. y PUERTA LÓPEZ, C.2020: “Can Cruzate, una *domus* benestant al cor de la ciutat romana de Iluro”, *Laietania*, 21: 77-95.

- ORTIZ CÓRDOBA, J. 2021: *Las colonias romanas de César y de Augusto en Hispania*, Signifier 64, Madrid-Salamanca.
- ORTIZ de URBINA ALVA, E. (ed.) 2019: *Ciudadanías, ciudades y comunidades cívicas en Hispania (de los Flavios a los Severos)*, Sevilla.
- PACHÓN FERNÁNDEZ, E. 2016: *Arquitectura doméstica en las ciudades romanas de los territorios malagueños*, Málaga (Trabajo Fin de Máster inédito).
- PEÑALVER CARRASCOSA, T. 2018: *La arquitectura doméstica de las ciudades romanas del área valenciana*, Valencia (Tesis doctoral inédita).
- PÉREZ CHIVITE, M.P. 2020: *Conservación in situ de los mosaicos romanos de Mérida*, Mérida.
- Pérez Olmedo, E. 1996: *Revestimientos de Opus Sectile en la Península Ibérica*, Studia Archaeologica 84, Valladolid.
- PINA POLO, F. 2011: “Etnia, ciudad y provincia en la Hispania republicana”, en Caballos Rufino, A. y Lefebvre, S. (Eds.), *Roma generadora de identidades. La experiencia hispana*, Collection de la Casa de Velázquez, 123, Madrid: 39-53.
- Pizzo, A. (Ed.) 2020: *La arquitectura doméstica urbana de la Lusitania romana*, Mytra 6, Mérida.
- ROCA ROUMENS, M.; SUBÍAS PASCUAL, E. 1997: “La casa dels dos tresors de Pollentia: Una reflexió”, *Annals de l’Institut d’Estudis Gironins*, 37: 825-39.
- RODRÍGUEZ CAO, C. 2021. *La domus del Mitré. Un enclave singular en Lucus Augusti*, *Philtáte* 4, Lugo.
- ROMERO MOLERO, A. 2016: *Una nueva lectura de la domus de atrio: el caso de Carteia (San Roque, Cádiz) en el ámbito de la Bética. Estudio tipológico y funcional entre arquitectura pública y privada*, Madrid (Tesis doctoral inédita).
- RODÀ de LLANZA, I. 2009: “Hispania en las provincias occidentales del Imperio durante la República y el alto Imperio: una perspectiva arqueológica”, en Andreu, J., Cabrero, J y Rodà, I. (eds.), *Hispaniae. Las provincias hispanas en el mundo romano*, DOCUMENTA 11, Tarragona:193-221.
- RUIZ BUENO, D. 2016: *Topografía, imagen y evolución urbanística de la Córdoba Clásica a la Tardoantigua (siglos II-VII d.C.)*, Córdoba.
- RUIZ VALDERA, E. (Coord.) 2001: *La casa romana en Carthago Nova*, Murcia.
- SANTOS RETOLAZA, M. 2012: “Arquitectura doméstica”, en Aquilué Abadías, X. (Ed.), *Empúries. Municipium Emporiae*, Ciudades Romanas de Hispania,6, Roma: 69-84.
- SARABIA BAUTISTA, J. y CAÑAVATE CASTEJÓN, V. 2009: “La arquitectura doméstica romana en La Alcudia de Elche. La Domus 5-F”, *LVCENTVM XXVIII*, 89-110.
- SILLIÈRES, P.1991: “La maison romaine á Baelo Claudia. Essai de révision des donnés anciennes”, en *La casa urbana hispanorromana*, Zaragoza: 321-326.
- SOLER HUERTAS, B. 2000: “Arquitectura doméstica en Carthago Nova. La domus de la Fortuna y su conjunto arqueológico”, *AnMurcia* 16:53-85.
- URIBE AGUDO, P. 2008: *La edilicia doméstica urbana romana en el nordeste de la Península Ibérica (ss. I.a.C.-III d.C.)*, Zaragoza (Tesis doctoral inédita).
- URIBE AGUDO, P. 2015: *La arquitectura doméstica urbana romana en el valle medio del Ebro (ss. II.a.C.-III d.C.)*, Aquitania Supplément 35, Bordeaux.
- VV.AA. 1991: *La casa urbana hispanorromana*, Zaragoza.
- VALLADARES LAFUENTE, C. 2016: *Historiografía de la arquitectura doméstica romana en Hispania. Estado de la cuestión*, Zaragoza (Trabajo Fin de Máster inédito).
- VARGAS VÁZQUEZ, S., LÓPEZ MONTEAGUDO, G. y VALIENTE de SANTIS, J.A. 2021: “Un nuevo pavimento romano de la Baetica: el llamado mosaico de los Delfines de Naeva (Cantillana, Sevilla)”, *Zephyrus LXXXVII*: 209-226.
- VAZ PINTO, I., MAGALHÃES, A.P., SANTOS, F. y BRUM, P. 2020: “A casa da oficina de Salga 6 (Tróia, Portugal), en Pizzo, A. (Ed.), *La arquitectura doméstica urbana de la Lusitania romana*, Colección Mytra 6, Mérida: 245-253.

- VÉRZAR BASS, M. (Ed.) 2001: *Abitare in Cisalpina: lédilizia privata nelle città e nel territorio in età romana*, Trieste.
- VICENTE REDÓN, J.; EZQUERRA LEBRÓN, B. y PUNTER GÓMEZ, M. P. 2016: “La ciudad romana de La Caridad (Caminreal, Teruel). Síntesis de 32 años de intervención arqueológica”, en Lorenzo Lizalde, J.I. y Rodanés Vicente, J.M. (Eds.), *I Congreso Arqueología Patrimonio Aragonés*, Zaragoza: 243-253.
- VIDAL ENCINAS, J. y GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, M.L. 2017: “*Asturica Augusta*: actualización de su urbanismo a la luz de las excavaciones recientes”, en Martínez, S., Santos, J. y Municio, L (Eds.), *El urbanismo de las ciudades del Valle del Duero*, Segovia: 273-298.
- WITSCHERL, C. 2009: “*Hispania* en el siglo III”, en Andreu, J., Cabrero, J y Rodà, I. (eds.), *Hispaniae. Las provincias hispanas en el mundo romano*, DOCUMENTA 11, Tarragona: 473-503.

CHAPTER

VII

THE HOUSES OF *THUGGA* AND *THUBURBO MAIUS*:
IN SEARCH OF IDENTITY MARKERS
LAS CASAS DE *THUGGA* Y *THUBURBO MAIUS*:
EN BUSCA DE SEÑALES DE IDENTIDAD

DENNIS JOCH¹

ABSTRACT

The aim of this paper will be to look at the houses in Thugga and Thuburbo Maius in search of “markers” that might be attributed to a kind of cultural influence. In both case studies, multiple explanations can be found for unusual or uncommon building styles, the most straightforward being an adaptation to topographical circumstances. The picture shows fewer indications in the architectural language than one might expect. Only a few architectural and interior elements can be seen as clearly influenced by the Italic-Roman culture, such as, but not exclusively, peristyle gardens and *lararia*. Given the fact that the cities of Thugga and Thuburbo Maius had long been part of the Roman Empire by the time the architecture explored in this paper was built, the little evidence for a clear cultural connection to Roman domestic architecture is striking.

KEY WORDS

Noth Africa, cultural affiliation, *lararia*, gardens.

RESUMEN

El objetivo de este artículo será observar las casas de *Thugga* y *Thuburbo Maius* en busca de “marcadores” que puedan atribuirse a algún tipo de influencia cultural. En ambos estudios de caso, se pueden encontrar múltiples explicaciones para estilos de construcción inusuales o poco comunes, siendo la más sencilla una adaptación a las circunstancias topográficas. La imagen muestra menos indicaciones en el lenguaje arquitectónico de lo que cabría esperar. Solo algunos elementos arquitectónicos e interiores pueden verse claramente influenciados por la cultura itálico-romana, como, pero no exclusivamente, los jardines con fórmula de peristilo y *lararia*. Dado que las ciudades de *Thugga* y *Thuburbo Maius* habían sido durante mucho tiempo parte del Imperio Romano cuando se construyó la arquitectura explorada en este documento, la poca evidencia de una conexión cultural clara con la arquitectura doméstica romana es sorprendente.

¹ PhD Student. University of Tübingen/ LMU Munich. dennis-leon.joch@uni-tuebingen.de

PALABRAS CLAVE

Norte de África, afiliación cultural, *lararia*, jardines.

In recent times, the number of studies concerning questions of identity have increased for the geographical region of Northern Africa.² Mostly, these have centered around the public sphere and left the private aside, even though one might firstly expect to find hints of how people saw themselves, in their own home. So, the aim of this paper will be to look at the houses in *Thugga* and *Thuburbo Maius* in search of “markers” that might be attributed to a kind of cultural influence. In the following, the terms identity and cultural affiliation will be used synonymously since the term “identity” is sometimes filled with more implications than it will be in this paper. Both terms will be used to describe certain aspects of the domestic language that can be affiliated with a certain culture and do not necessarily mean that the unknown inhabitants of these house definitely considered themselves part of said culture. This affiliation includes the possibly of building in a certain way to be considered part of a culture in a passive way. Since it is not clear and cannot be said for sure what the intentions behind the different building manners were, a rather neutral definition might be a better choice. In this paper the larger houses will be used as a case study, as sufficient documentation is available for these. So, the focus will be on the well-known and published houses. For Thugga this will include the House of the Three Masks, the House of the Labyrinth, the House of Dionysus and Ulysses and the House of the Trifolium and, for Thuburbo Maius, this will include the houses 13 and 15, the House of the Palms and the so-called House of Nicentius.

1. THUGGA

The city of *Thugga* is situated approximately 100 km southwest of Carthage and Tunis. Surrounded by fertile land, which is still used for agriculture today, mostly grain and olives, the city itself was built on a plateau that is 500 to 600 m above sea-level. Apart from some natural springs, the most likely reason for the settlement at this site is the strategic value and the proximity to natural sources of building material, for example limestone.

Little is known of the earliest stages of the settlement at this site. Diodorus tells us that by the time of Agathokles’ expedition in 307 BC, the city was part of the Carthaginian territory.³ After the second Punic war and the rise and expansion of the Numidian kingdom under Massinissa, *Thugga* and the surrounding land were absorbed and most likely served as one of the royal residences.⁴ The remains of this period include for example the well-known tower mausoleum and a dolmen-necropolis.⁵

With the Ceasarian conquest in 46 BCE the city became part of the newly established Roman province Africa Nova. Administratively, the city apparently was divided, which is known through several inscriptions dated to the early and mid-Imperial period. Roman citizens were organized in a *pagus*, which belonged to Carthage, whereas the other inhabitants were part of the local *civitas*, which was governed in old tradition by *sufetes*.⁶ It is not completely clear when this new form of administration was employed, but it is known that the city was granted the status of a *municipium* in the early years of the third century CE

² e.g. Mattingly 2011; Crawley Quinn 2003.

³ Diod. 20, 57, 4; cf. Grüner 2002: 55–57.

⁴ e.g. R.-Alföldi 1979: 51–57.

⁵ For the mausoleum: Rakob 1979: 156–158; Prados Martinez 2008: 150–156.

⁶ For the inscriptions see: Beschaouch 2011; Khanoussi 2000; Hitchner 2002.

and subsequently was known as *Colonia Licinia Septima Aurelia Alexandriana Thuggenses* in 261 CE.⁷ Except for some buildings that can be dated to the first century CE, the majority of those still visible today were erected between the second and fourth century.⁸

The excavations of most of the public buildings, which are visible today, were conducted by a French mission between the end of the 19th and the middle of the 20th century. In the 1990ies most of them were subject to restorations under the direction of Mustapha Khanoussi in order to create an archeological park for tourism.⁹ As for the houses of this site, until now 39 such buildings have been at least partially cleared, but most of them lack a complete and/ or comprehensive documentation and publication.¹⁰ Until the German-Tunisian project¹¹ there was no detailed study of the houses in general. Out of the 13 buildings Silvia Bullo and Francesca Ghedini collected in their catalogue in their publication on domestic architecture in Tunisia in 2003, most of the floor plans originated from the early projects at this site if there are any at all.¹² The focus of the previous research on the houses, not just in *Thugga* but at most the sites in North Africa, was laid on the splendid mosaics in these dwellings. Needless to say, multiple rooms on different levels in the Bardo Museum in Tunis showcase these fine works. The overall chronology and the construction history of the domestic buildings were not studied in detail, so the houses have for the most part been dated based on the stylistic criteria of the mosaics. Therefore, a lot of houses are still dated to a rather late period, such as the fourth and fifth century CE. Of course, it is difficult to date an entire house or just suites of rooms based on the stylistic criteria of the mosaics.¹³ A comprehensive dating is only possible if excavations were carried out to determine the construction history of a house or at least a detailed study on the different phases of walls etc.¹⁴ But at present, the stylistic dating of mosaics is mostly all we have to work with.

Most of the known houses in *Thugga* are situated in close proximity to the ancient urban center. This area has been excavated quite extensively. But unfortunately, we have almost no understanding of the early phases of these dwellings. Given the location close to the city center, we must assume that these locations had been occupied by buildings in earlier times. It would be hard to imagine empty spaces in these locations for long periods of time, but it would need further investigation to understand what kind of structures were situated there and for what purposes they served.¹⁵

The three best known examples of houses in *Thugga*, in terms of excavation, documentation and publication, are the ones examined during the project of the University of Freiburg, led by Mustapha Khanoussi and Stefan Ritter. The findings were published in 2007 by Rainer Stutz as the second part of the *Thugga* series¹⁶ and include three so-called terrace houses in the vicinity of the *Maison du Trifolium*, which will also be shortly featured in this paper, and south of the *Licinian thermae*. All three houses were named after their most striking mosaics, which are now stored and partly on display at the Bardo Museum in Tunis. They are called the House of the Three Masks, the House of the Labyrinth and the House of Dionysus and Ulysses.

⁷ It is commonly believed that, with the granting of the municipal status, these two administrative units became one, cf. Lepelley 1981: 218.

⁸ Khanoussi et alii 2004: 48; Hitchner 2002, 598.

⁹ Leschke 2002 for detailed information on the history of excavations and further reading.

¹⁰ Stutz 2007: 11–12.

¹¹ The results are published in three volumes: Khanoussi and Strocka 2002, Stutz 2007, Ritter and von Rummel 2015.

¹² Bullo and Ghedini 2003 b: 257–277.

¹³ It is far more likely to lay a new mosaic in a room than to rebuild the room entirely or even to remodel complete houses.

¹⁴ This was done by the project *Corpus des Mosaïques de Tunisie* for example at Utica, cf. Alexander et alii 1973.

¹⁵ Even if these spaces were used for domestic buildings in the second century CE onwards, it does not necessarily mean, that the earlier structures had the same function.

¹⁶ Stutz 2007.

1.1. THE HOUSE OF THE THREE MASKS

The House of the Three Masks (Fig. 1) was mainly excavated in 1921 as part of the work being done on the neighboring *Maison du Trifolium*.¹⁷ The house discussed in this paragraph is considered to be one of the biggest and best-preserved houses in *Thugga*. It covers a surface of more than 600m² and was built on three levels, which were constructed on the side of a hill. The maximum difference in height, between the entrance area and the highest located rooms is about four meters.¹⁸ This height difference was overcome through a set of elongated entrance-corridors a, f and g via ramps and a set of stairs. Adjoining to the west of a and g are two similar halls, which are defined by their set of rectangular pillars which stand on separately worked bases. Both rooms served as a kind of open courtyard. The northwestern part of area b, where the namesake mosaic was uncovered, was separated from the hall by a wall, aligned with the northern pillar. At the northern end of this room, a small ramp leads to the long and rather narrow areas d and e. The second pillar hall h was most likely the centerpiece of the private suite of the house. Even if there was a similar subdivision of this room, comparable to b, we can no longer identify it.¹⁹

The most striking feature concerning the architecture and nucleus of this house is the elongated space l. It was most likely the main living area of the house and the biggest individual space within the building. It is about 28 meters long and covers an overall floor area of approximately 103 square meters. It is only because of the surviving mosaics that we can retrace the division of the space into at least 14 separate

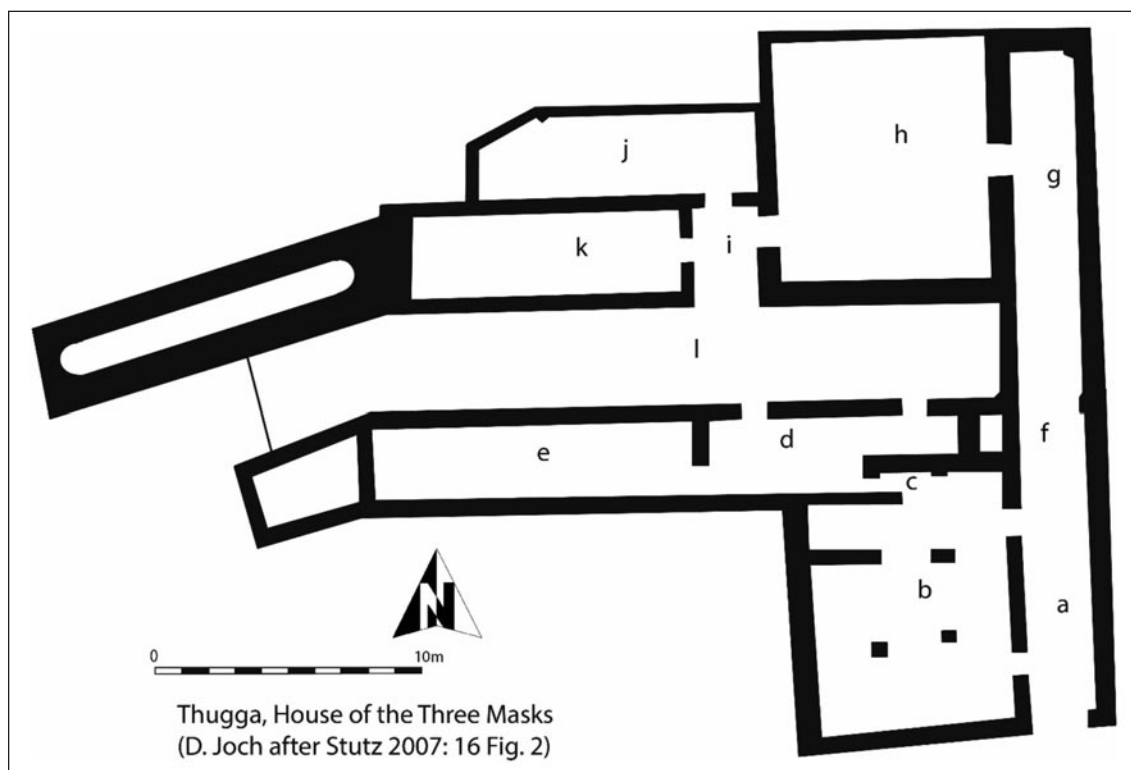


Fig. 1. D. Joch after Stutz 2007: 16 Fig. 2.

¹⁷ Poinssot and Lantier 1922.

¹⁸ Stutz 2007: 17–18.

¹⁹ Stutz 2007: 19–23, 26–27.

areas. Most of these mosaics show geometric and or ornamental décor. The single parts of this long space were separated by either small walls or partitions of which nothing has survived, but we can see for example a threshold-mosaic in between parts 10 and 11. Furthermore, there is evidence that parts of this area were designated for sleeping at night as a niche for a bed in part 2 suggests.²⁰

Apart from the mosaics, little is known of other decorations or furnishings. Only the early excavators' written documentation describes the now lost wall paintings. These recorded panels were elaborately decorated with animals, candelabras or other patterns. This is consistent with the floor decorations as it is not of the highest quality but also far from being modest.²¹

No traces of upper floors survived in this house. But given the fact that it was built on the side of a steep hill, it seems reasonable and likely that there was once at least one more floor above the lower parts of the house. The proposed reconstructions by Stutz only differ regarding a possible third floor above the non-representative part of the house.²²

There is no clear evidence for the dating of this phase of the house, it mostly stems from circumstantial evidence concerning the overall constructions of the city, apart from the mosaics that is, which give us at least a vague timeframe. The only traces of an earlier building at this location come again from room b, where the excavators found parts of two basins, which were then later cut by the newly constructed pillars in that room.²³ This phase has been dated to the second century BCE, but without clear evidence for that, just because of the possibility of a connection between these basins and Punic style ones from Kerkouane and Selinunt, for which supposedly a similar technique was used.²⁴ This phase was destroyed to build the house that is visible today. It seems to have been build in one go as shown by the observations made on the walls and their intersections. Only small adjustments were made in later times, so the overall structure seems to have not been altered. Even though there is no clear evidence for the dating of this phase, just the building technique of the walls in connection with the mosaics, the House of the Three Masks has been dated to around the mid-second century CE. This is a period during which the whole city underwent an almost complete change that involved almost all of the big construction works in the public sphere.²⁵

1.2. THE HOUSE OF THE LABYRINTH

The House of the Labyrinth (Fig. 2) is the adjoining building to the north. It is also named after a mosaic, in this case originating from the entrance area. There is no documentation about or from the first excavation of this house, but it is most likely that that the work was done at the same time as the other houses of this neighborhood were being unearthed.²⁶ Furthermore, no documentation is available on the conservational works and reconstructions of parts of this house, even though these works are apparent.²⁷ The structure is first mentioned in the 1958 guide of *Thugga*.²⁸ The overall state of conservation is good

²⁰ Stutz 2007: 21 Fig. 5. 29–32.

²¹ Stutz 2007: 37 with fn. 65.

²² Stutz 2007: 32–34; It is unclear if one should expect the view of the countryside, down the hill from the elongated living quarters or if there was another row of rooms or a hallway in front of that. Stutz argues that in the case of the latter option, one should expect bigger openings for windows, or an arcade designed for better ventilation and to let more light into this part of the house.

²³ Stutz 2007: 35 and Pl. 3 b–d.

²⁴ For the basins at Kerkouane: Fantar 1985: 305–347. For Selinunt for example Helas 2011: 95–96.

²⁵ For a closer examination of the construction history: Stutz 2007: 34–35.

²⁶ See above page 4 in this paper with fn. 16.

²⁷ Stutz 2007: 41.

²⁸ Poinssot 1958: 47.

enough to draw conclusions; only parts of the eastern area have been cut and overbuilt by the Byzantine city wall. In contrast to the House of the Three Masks, this building was erected on an even surface. To flatten the underlying terrain, approximately 440m² in size, terrace structures had to be built and the rock was cut to create the surface area.

Concerning the use of space, the house can be divided into three parts. The westernmost area functioned as the entrance, with passageways, a cistern and rooms of uncertain use. The center of the main part is courtyard D. It supplied this area with air and light. Two pillars were placed in front of the northern suite of rooms. These rooms, E, F and G served as the main reception suites of the house, with the architectural layout allowing for the flanking rooms to be accessible from the central one. A feature commonly found in Hellenistic style peristyle houses.²⁹ The exact subdivision of the area L to the south of the courtyard can not be determined, but a similar situation to the northern part might be expected.³⁰ Another dining room might have been room K. This interpretation is due to its size and the opening onto the courtyard.

The last part of the house, including a separate entrance consists of the rooms H, I and J which have been interpreted to have served economical purposes.³¹ The existence of an upper floor is secured by the bottom part of a staircase leading up in room B.³²

The House of the Labyrinth has been dated to a similar period as the House of the Three Masks, also for similar reasons. The northern walls of the House of the Three Masks have been used as terrace walls for the construction of the House of the Labyrinth but no evidence for a much later dating was found.³³

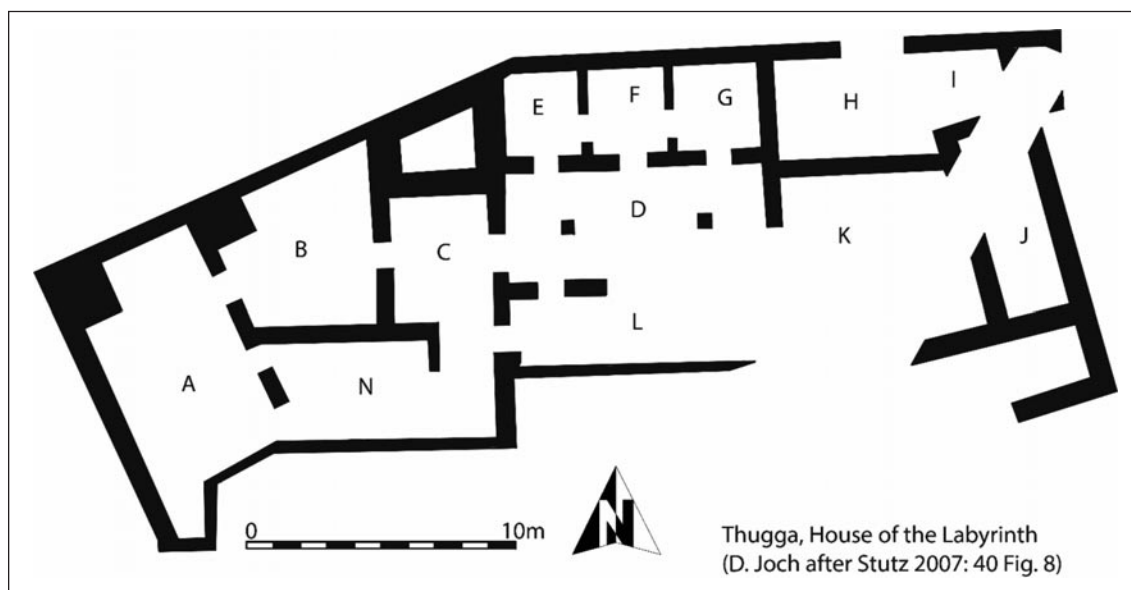


Fig. 2. D. Joch after Stutz 2007: 40 Fig. 8.

²⁹ The so-called “Dreiraumgruppe” can be found in houses of most Hellenistic cities, cf. Wolf 2003: 81–88.

³⁰ Another possibility would be a kind of hallway. In either case, this area gave a great view into the valley to the south and for that reason a row of windows and openings in the south wall would be an easy guess.

³¹ Stutz 2007: 50–51.

³² The layout remains uncertain.

³³ Stutz 2007: 54–55.

1.3. THE HOUSE OF DIONYSUS AND ULYSSES

The third house in this area was excavated in the early 1930s and bears the name House of Dionysus and Ulysses (Fig. 3).³⁴ It borders the House of the Three Masks and the House of the Labyrinth to the west. Most of the ground plan is still visible, again only the Byzantine city wall partially cuts through the south-eastern part of the house. The overall layout of this house looks more familiar in an architectural and typological sense, since it is clearly arranged around a peristyle, from which most of the rooms are accessible.

The ground floor is almost completely preserved and measures about 430 m². The second floor has been partially preserved, because of the construction into the side of the hill. The overall floor space was approximately around 700 m².³⁵ The central area of the ground floor is the peristyle with a space of almost 90m². The main feature is a rectangular basin in the middle with inward apses on the short sides. The remaining part of the court was taken up by the namesake mosaic of the house, which borders the basin on all four sides.³⁶

Except for the northeastern part of the house, rooms U1 and 2 as the rooms N–R, which seem to have been used for working purposes etc., the rooms around the courtyard mostly were used for the reception of guests or at least partially for sleeping.³⁷ Room L, the biggest room in the house, along with the suite of rooms H, I and J, were spaces designated for the reception of guests. The latter group, with one main,

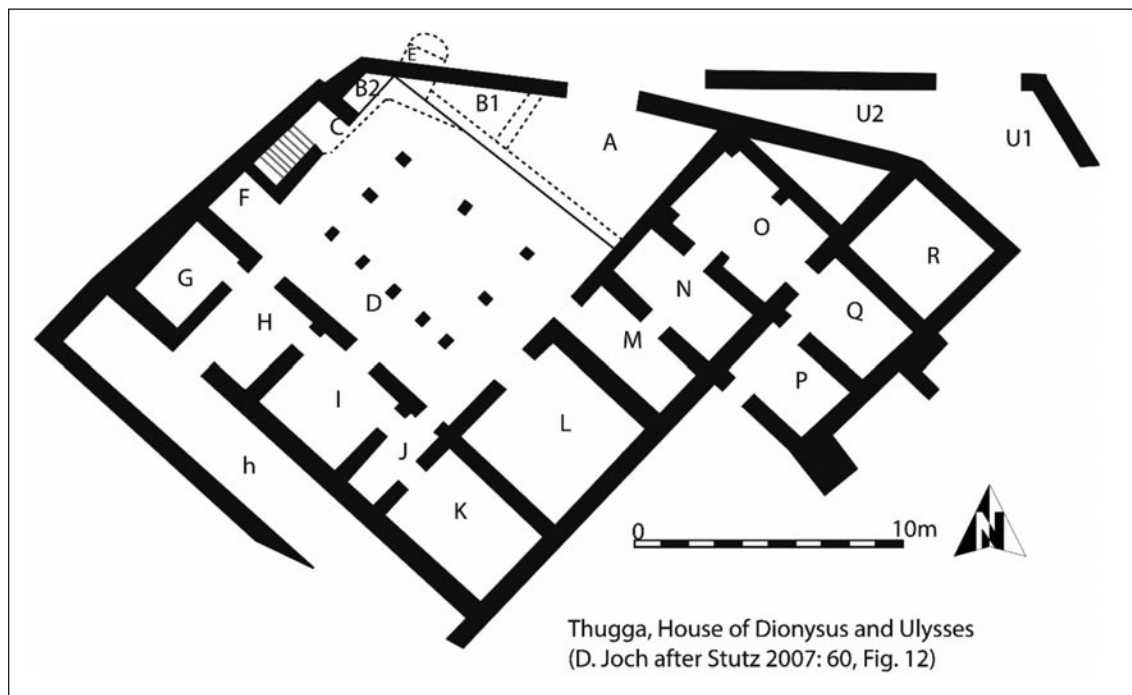


Fig. 3. D. Joch after Stutz 2007: 60 Fig. 12.

³⁴ Poinssot 1965: 219.

³⁵ Stutz 2007: 61; the only remaining parts of the second floor are the entrance area A, the galleries B1 and 2 and the staircase C, from which the ground floor was accessible. Other staircases, especially ones leading up from the second floor were not detected and it is highly questionable if they ever existed. It is more likely that the two stories were sufficient for this building.

³⁶ Poinssot 1965: Fig. 1, 2.

³⁷ As suggested by the bed niches in rooms G, K and M, cf. Stutz 2007: 69. 72. 74.

central room and two flanking ones, which were accessible from the peristyle and the central room, is also comparable to the rooms seen in the House of the Labyrinth.³⁸

One of the most intriguing parts of this house is the small area E on the northwestern corner of the peristyle beneath the gallery B1 and B2. Inside this room, at the back end, the excavators found a podium, which is partially worked into the rock (Fig. 4). The podium takes up the entire width of the room, is about 60 centimeters deep and is raised 90 centimeters above the ground. There are still small spots of preserved plaster (stucco), but these are too few and scattered to draw any conclusions about the decorative patterns. The floor is decorated with a simple black and white mosaic, in which the tesserae form squares. This room, or at least the podium, was interpreted as a *lararium*, even though no figurines or anything similar were found that would underline this identification.³⁹ Another explanation for such a niche with a podium, the type of which is also attested in Delos, for example, could be a simple display for statuettes.⁴⁰ But this seems less likely here, because of the overall layout. Statuettes that were intentionally put on display would have been hidden in such a dark room and not clearly visible within the peristyle area. Therefore, I would also argue, that this space was indeed used as a *lararium*.



Fig. 4. Stutz 2007: Pl. 30, b.

In terms of the construction history of the house, more is known than for the previous two houses. The main phase of construction again dates to the middle of the second century CE, but traces were found in the eastern part of the house, which mostly consists of smaller, rectangular rooms, that suggest an earlier dating of this area. According to this evidence, these rooms and their layout seem to date back to the late Hellenistic and early Imperial period. It was only in the main phase of the second century AD that the house received its floor plan that resembles a peristyle house.⁴¹ Unfortunately, there are no clues about earlier buildings and their appearance for the western part of the house. But whatever stood in this area was apparently dismantled or destroyed in order to create a space for the peristyle and its surrounding rooms. For this construction huge efforts to create the evenly flat surface for the peristyle were necessary. It would have been much easier to not build a peristyle courtyard of this sort and even out the difference in height like it was done for example in the house of the three masks, where the occasional steps and ramps were put in place.

³⁸ See above page 5 in this paper with fn. 29.

³⁹ Stutz 2007: 68; Bassani 2003: 165 with fn. 53; This seems like a probable identification, especially given the fact, that it is situated off the peristyle in the area, where one would assume such an installation to be located.

⁴⁰ For the distinction between these two possibilities in Delos, see Trümper 1998: 73–74; for the displaying of statues in the houses of Delos, see for example Kreeb 1984.

⁴¹ Stutz 2007: 80–83.

When it comes to the other known houses in the city of *Thugga*, most of them lack sufficient documentation and examination,⁴² so little can be said regarding the functions of single rooms, their amenities and furniture, and their chronology. The only other exception is the House of the Trifolium (Fig. 5), which stands out from the majority of the other domestic structures, simply because of its size of over 1000m².⁴³ An area of 186m² was occupied by the peristyle courtyard itself. The other parts of the house consist of a large area that was used for the reception of guests and dining, and a large number of small rooms in the southern part. The House of the Trifolium is also the second house in *Thugga* in which a *lararium* was identified.⁴⁴ It is situated on the lower end of the staircase, which connects the entrance area of the house with the peristyle courtyard. Every person who came to visit or everyone who entered the house via the main door must have walked past this niche on their way to the peristyle and the main reception area. This placement also would make sense in terms of the custom, that one must greet the House Gods when entering the house.⁴⁵

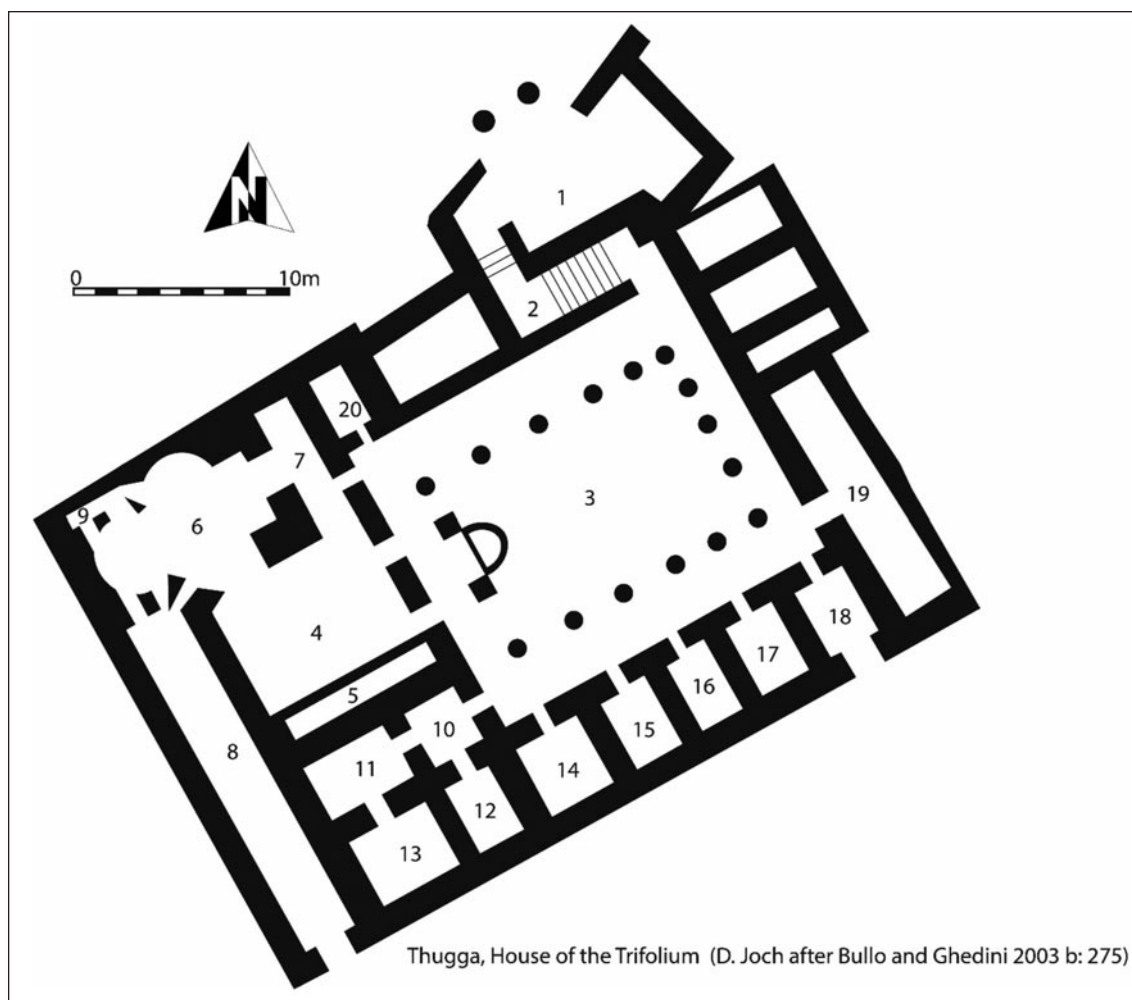


Fig. 5. D. Joch after Bullo and Ghedini 2003 b: 275.

⁴² For a catalogue of the other houses, see above fn. 11.

⁴³ See for example Poinssot 1958: 54–56; Bullo and Ghedini 2003 b: 274–276 with further reading.

⁴⁴ Bassani 2003: 165 with fn. 53

⁴⁵ Cato agr. 2,1, cf. Fröhlich 1991: 24.

Regarding the aim of this paper to determine markers for identity in these houses, there are some problems that need to be addressed first. One is of course the question of what kind of identity to look for and how to distinguish this from just common features inside a residence. Of course, the most intriguing outcome would be to discern a form of architectural continuity from pre-Roman times to the later Roman phases. But of course, such a statement can only be made if the Numidian building methods and styles in *Thugga* are known. Therefore, excavated houses from this period would be extremely helpful. During the works south of the House of the Trifolium, an early domestic structure was unearthed.⁴⁶ Underneath structures that seem to be identifiable as a bigger Roman period domestic building, they found what appeared to be a Numidian period house and its early-Imperial reconstruction phases. This is a step in the right direction and future investigations should strengthen our understanding of pre-Roman housing at this site.⁴⁷

Generally speaking for *Thugga*, the layout of the houses, which can be seen today, mostly differ from commonly known types, especially a peristyle house, and at first glance, they seem unusual. The reason behind these layouts, I would argue, is not to reference older styles of housing or to be innovative in an architectural-stylistic sense. Rather, architects and future homeowners found a way to deal with the preexisting conditions they had to work with in the city of *Thugga*. Especially the topography had to be considered. Different approaches were used overcome these obstacles: From easier ways like in the House of the Three Masks with the occasional staircase and ramp to the great efforts that were undertaken to create a flat surface in order to build a courtyard with a peristyle.

Therefore, it seems that the only clear evidence for identity markers in the houses of *Thugga* cannot be found in the distribution of rooms and the general layout but in one specific feature that at least two of the houses had installed: The *lararia* found in the House of Dionysus and Ulysses and the House of the Trifolium. Instead of a continuity of a form of pre-Roman identity, this demonstrates a clear link to the Italian peninsula. The household cult, whether the cult of the *lares* or the *genius familiaris*,⁴⁸ is a form of domestic worship that was brought to North Africa by people from the core of the Roman Empire.⁴⁹ So, whoever installed a *lararium* in their house must at least have had strong ties to Roman culture.⁵⁰ Especially in the case of the House of Dionysus and Ulysses this becomes apparent. There, an entire room off of the peristyle was reserved for the domestic cult. Yet, this is not uncommon, as multiple examples from the Vesuvian cities show,⁵¹ but it does highlight that this place of worship was of great importance to the person who owned the house at the time this feature was installed. Therefore, a strong connection to this inherently Roman practice seems more than likely.

⁴⁶ Khanoussi et alii 2004: 52–58, Fig. 2; Ritter and von Rummel 2015: 17–23; Ardeleanu 2021: 106–112.

⁴⁷ There may be a certain form of continuity in domestic architecture from pre-Roman (e. g. Numidian) to Roman times, but without further investigations, no conclusions can be drawn on this matter. Unfortunately, in the other parts of the city, preexisting structures seem to have been destroyed in order to build new houses or excavators stopped at the mosaic pavement of late Roman houses and did not go deeper to look for earlier structures.

⁴⁸ cf. Fröhlich 1991: 21–26.

⁴⁹ Regardless, if it originated from indigenous Italic or Etruscan rituals, cf. Orr 1978: 1576.

⁵⁰ Of course, it is difficult to claim that this person or family originated from the Italic peninsula, but given the fact that this cult practice must have come with the people from that region, a certain form of Roman identity can be presumed in this respect.

⁵¹ For example, in the Casa del Torello in Pompeii, cf. Bassani 2008: 178, cat. nr. 5.

2. THUBURBO MAIUS

In the pursuit to determine a strong Roman or Italic influence or identity, a look at the city of *Thuburbo Maius* is of interest. The archaeological site of *Thuburbo Maius* is situated about 60 kilometers southeast of Tunis, close to the modern city of El Fahs. Again, the city is surrounded by a fertile landscape used for agricultural purposes. Founded as a pre-Roman town, the city came under Roman rule at the same time as *Thugga*. Though it is known that the city was granted the status of *municipium* during the reign of Hadrian and finally was promoted to *colonia* during the reign of Commodus. It has been suggested that, as in *Thugga*, the inhabitants were administratively divided into Roman citizens and indigenous people, which were then merged as a result of the promotion to a *colonia*, but this hypothesis has recently been dismissed. The city prospered again in the fourth century CE.⁵²

The center of the city is irregularly structured, only in the Roman period outskirts can one see a form of a regular street-grid. The catalogue of Silvia Bullo and Francesca Ghedini lists 18 different houses with most of these published by the CMT Project.⁵³ The size of these houses differs, from more modest housing of 100 or a few 100 square meters, up to big urban houses of more than 1000 square meters. The small houses themselves differ from one another in terms of their overall layout, which mostly consists of small rooms. In some of these cases though, effort was put into these houses to create areas of representation and for reception, even though the space for these purposes was limited. An example for this phenomenon would be the House of the Palms (Fig. 6) with a ground space of about 320m².⁵⁴ Most of this house consists of smallish rooms, but for the reception areas, a lot of free space was used. The highlight must have been the area of the courtyard, which featured columns and a fountain, even though the space for all these features is just 6m². The reception rooms 8 and 9, which are a far larger than the rest of the rooms, open onto this area and offer a view that is almost comparable to the situation in the city's big houses. The entrance to room 8 has even been highlighted by two pillars placed in front of it.

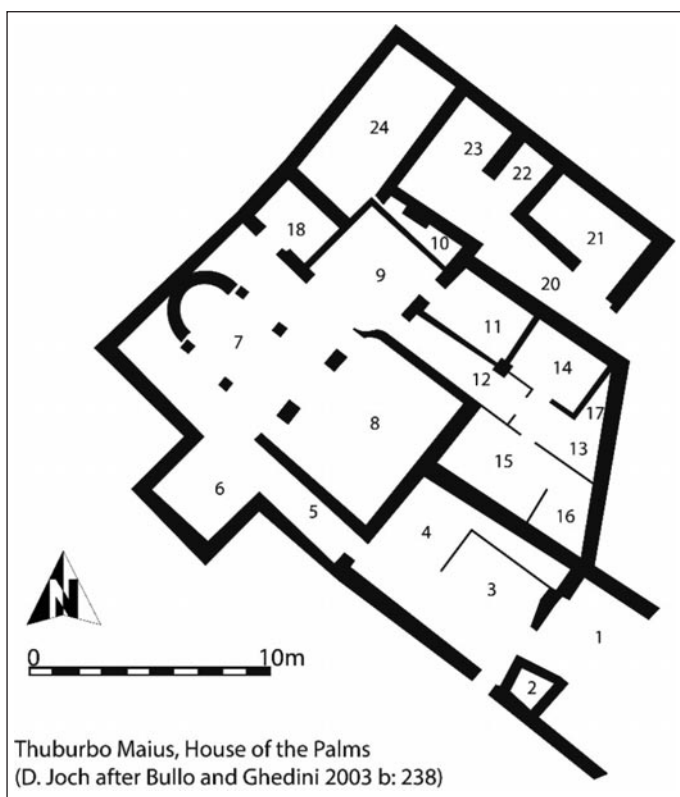


Fig. 6. D. Joch after Bullo and Ghedini 2003 b: 238.

⁵² For the history of research and excavations see for example Sau 2000. For the history of the city itself, see Scheduling 2019: 69–70.

⁵³ Bullo and Ghedini 2003 b: 213–256; Alexander et alii 1980; Ben Abed-Ben Khader et alii 1985; Alexander et alii 1994.

⁵⁴ Alexander et alii 1980: 115–127; Bullo and Ghedini 2003 b: 237–239.

Efforts to put in representative architecture, even in small houses, were widespread and are clearly also used in the houses of *Thuburbo Maius*. But some other examples show that this cannot be seen as the common way to deal with the interior of smaller houses. The so-called Building 15,⁵⁵ although similar in overall size, shows no such elements. Merely a small portico towards an open space could be interpreted as an attempt to create a representative space. Big reception halls or a nuanced composition of said open space is lacking.

Concerning the aim of this paper, another aspect of the courtyards and open spaces should be examined. Therefore, a closer look at one of the well-known houses of *Thuburbo Maius*, the House of Bacchus and Ariadne (Fig. 7), is of interest. It is situated to the north of the forum, and with its ground size of about 1650 m², takes up almost an entire city block. Unfortunately, again, at this point, the only evidence for dating is provided by the mosaics, which were laid between the third and the fifth century

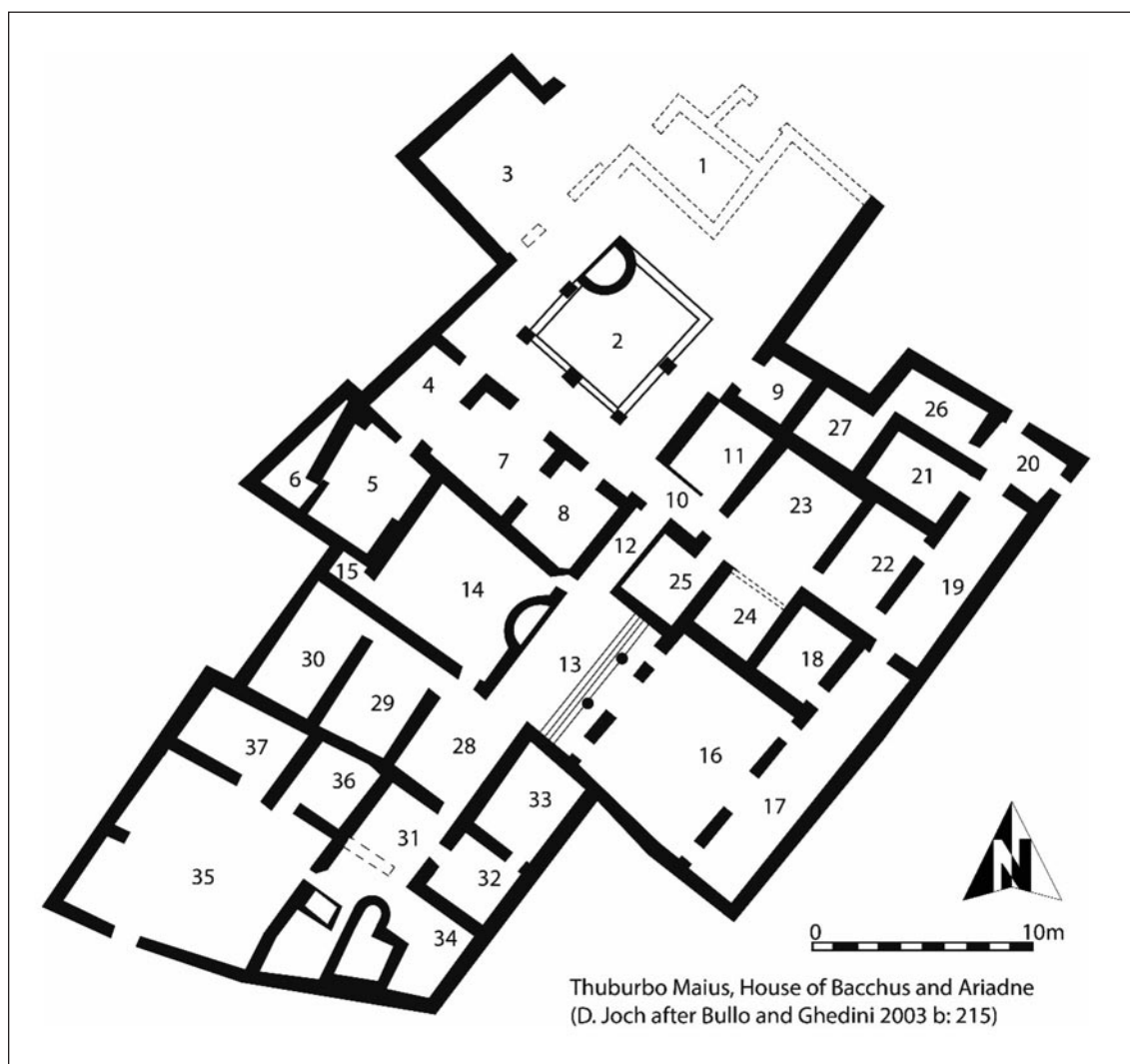


Fig. 7. D. Joch after Bullo and Ghedini 2003 b: 215.

⁵⁵ Bullo and Ghedini 2003 b: 236.

CE.⁵⁶ Except for the southern part of the house, which is taken up by small rooms and a part that clearly served economic purposes, a lot of effort was put into the representative areas.⁵⁷ Two separate parts can be identified as having been used for the reception of guests, and dining. The first is situated around the peristyle courtyard 2 and consists of the hall 3, which is decorated with the namesake mosaic of the house,⁵⁸ and the suite of rooms 4, 7 and 8. The room beyond 4 to the south-west served as a place where guests and the owners could retreat.

The second part is situated in the central space of the house and comprises the garden 14 and the reception hall 16. The latter's entrance is architecturally framed with columns and the entire room is accentuated by the raising of the floor level, together with a small four-step stairway leading up to it. Between the hall and the garden, the semicircular fountain B was installed. Both the garden and the center of the peristyle courtyard were examined by Wilhelmina Jashemksi, who published her findings in the 90ies. She was able to determine that this area was indeed horticulturally used.⁵⁹ This is an interesting observation. Other roman period houses in North Africa feature a paved center of the peristyle or it was laid out with mosaics.⁶⁰ In the House of Bacchus and Ariadne, as well as in others in *Thuburbo Maius* the other stylistic possibility for this type of open space is attested, meaning a more or less elaborated garden area. This represents a common choice in the Roman Empire.

In terms of identity or cultural affiliation this element deserves a closer look, simply because peristyles in Hellenistic style houses are always paved in one way or another. There is no known example of a pre-Roman period peristyle house in the Greek East with a horticultural garden as its center. This form of design can therefore be traced back to influences deriving from the elaborate garden peristyles of the Italian peninsula, where this design was common and popular.⁶¹ Even if this is by no means a clear indication that persons of Italic or Roman descent lived in these buildings in *Thuburbo Maius*, since the architectural feature spread naturally in the Roman empire over the course of decades, nevertheless, it does show a reminiscence or Roman or Italic influence.

In *Thuburbo Maius*, other houses than the House of Bacchus and Ariadne, but not all of them, show a similar form of courtyard design. The so-called House 13 and the House of Nicentius (Fig. 8, 9) are fitting examples for this observation.⁶² Especially in the latter case, the desire to create a garden space seems obvious. With a ground space of 286m², the house is on the smaller end of the city's spectrum. But even in this case almost 40m² were used to create this form of garden peristyle, which naturally restricted its functionality compared to a paved courtyard. Also, the clear alignment of the two comparatively big reception and dining rooms 7 and 9, for which the installation of the semicircular fountains is another indication, shows the high value of this area and its design. The same can be attested in the House 13 and the House of the Three Basins.⁶³ The latter (Fig. 10) is one of the bigger houses in *Tuburbo Maius* with a ground space of 1042m². Here as well as in the aforementioned houses, a large part of the overall area, 291m², was used for the installment of a garden, including the namesake three semicircular basins.

⁵⁶ Alexander et alii 1994: 39–66; Bullo and Ghedini 2003 b: 214; this may not be the period in which the house was constructed, but without further excavations and investigations this is all the evidence at our disposal.

⁵⁷ Alexander et alii 1994: 39.

⁵⁸ Alexander et alii 1994: 45–48.

⁵⁹ Jashemski 1995.

⁶⁰ For example the aforementioned House of Dionysus and Ulysses in Thugga or the House of the Hunt in Utica, cf. Alexander et alii 1973: 67–81 and Plans 11–13.

⁶¹ see for example Jashemksi 1979: 25–54.

⁶² For the House 13 see Alexander et alii 1994: 5–8. For the House of Nicentius Alexander et alii 1980: 39–50.

⁶³ Ben Abed-Ben Khader et alii 1985: 101–113; Bullo and Ghedini 2003 b: 230–232.

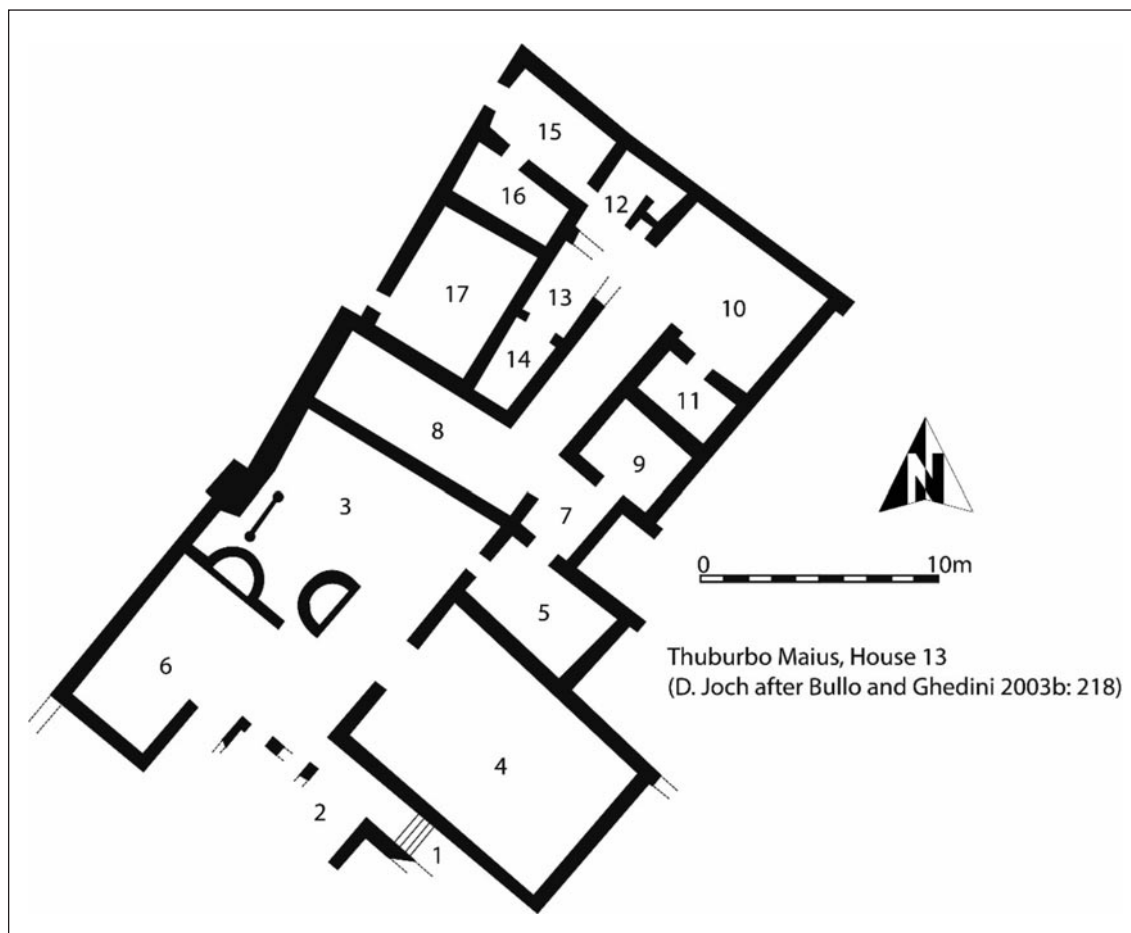


Fig. 8. D. Joch after Bullo and Ghedini 2003 b: 218.

Other houses in *Thuburbo Maius* do not show indications of this design, even though some of them are similar in size for example to the House of the Palms. Examples are the so-called Houses 12, 15 and 28.⁶⁴ Trying to identify markers of identity or those for a cultural affiliation, which in hindsight might be the better term, has proven to be tricky in the cases of the houses at *Thugga* and *Thuburbo Maius*. This is because of a variety of reasons. Whereas Punic houses are relatively well known because of the excavations at Kerkouan and Sophie Helas' work on the houses of Selinunt,⁶⁵ other types of pre-Roman domestic structures still cannot be recognized. It is even unclear if such a thing as for example a typical Numidian house ever existed. It also seems clear what basic elements were needed in the domestic architecture of the cities of *Thugga* and *Thuburbo Maius* and beyond. Some form of open space or courtyard, to supply the house with sunlight and air as well as to collect rainwater. The arrangement and design of this space and the rooms apart from that can be seen as the personal taste of the respective homeowner, culturally influenced or as a form of dealing with for example the topographical circumstances. To further complicate things, it may also have been a combination of the motivations.

⁶⁴ Ben Abed-Ben Khader et alii 1985: 85–89. Alexander et alii 1994: 69–70; as for now, no quantitative evaluation concerning the design of the peristyle-center in this region is possible due to the lack of data on most of the houses in Northern Africa.

⁶⁵ see for example Helas 2009.

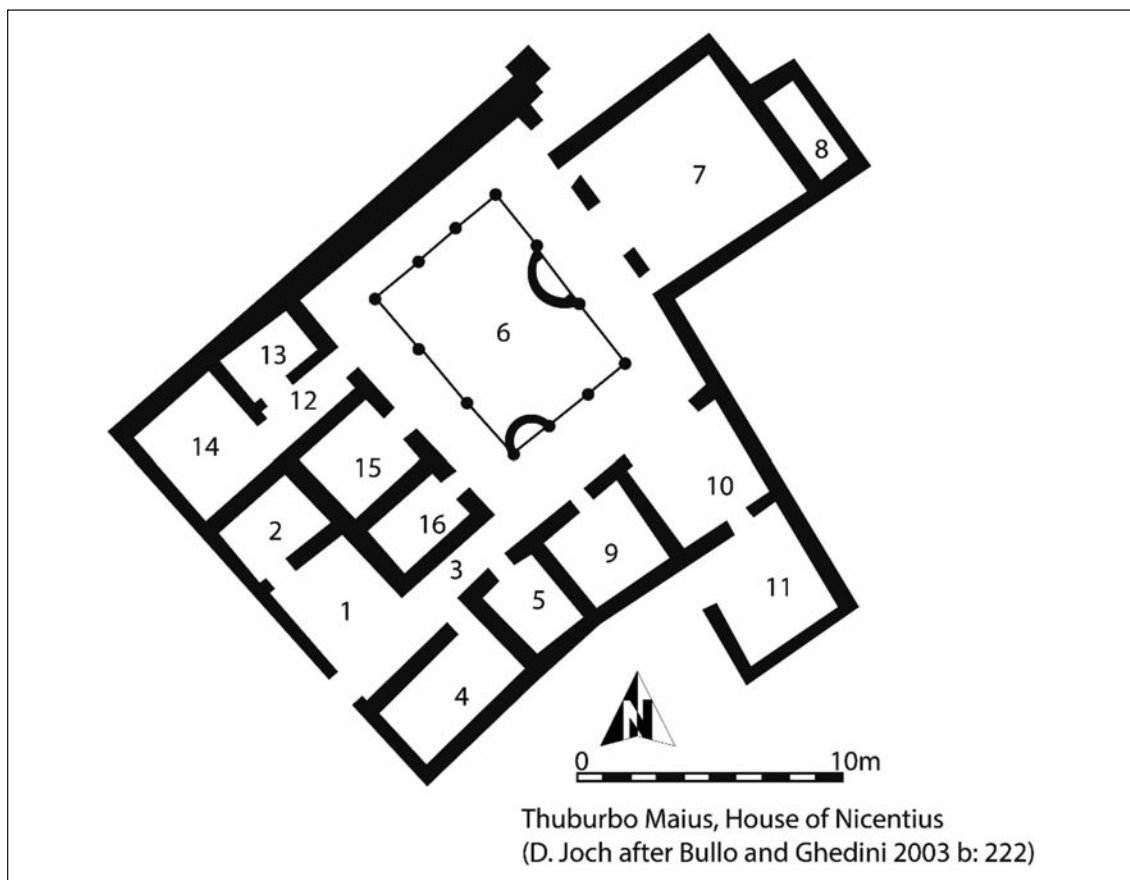


Fig. 9. D. Joch after Bullo and Ghedini 2003 b: 222.

In the case of *Thugga*, it seems more likely and easier to explain that the unfamiliar layouts of some of the houses were a way of dealing with the natural conditions, such as the uneven construction surface, than a form of cultural continuity. In the future, when more data might be available, our view and understanding of the reasons and motivations behind the building process could differ.⁶⁶ In other cases at the same site, effort was put in to include better-known architectural elements such as peristyle courtyards and larger suites of rooms used for the reception of guests and dining. As for the House of Dionysus and Ulysses, it is clear that the person or family who contracted its building, wanted to include such areas at all costs. To make this happen, money and time was spent to create a flat surface suitable for the construction of these spaces.

The lack of interior elements, except for the mostly later Imperial mosaics, is another problem. Ideally these decorative, now lost, elements would provide at least some other information about the owner's preferences at respective times and could maybe shed light on the influences that played a role at the time of construction and design of the interior. Peristyles as an architectural element inside a house, for example, do not provide enough clear evidence for such examinations, since they were a well-known feature throughout the Mediterranean before and after the Roman expansion, starting in the fourth century BCE at the latest.⁶⁷

⁶⁶ See also de Haan 2004: 272.

⁶⁷ Walter-Karydi 1996: 56–57.

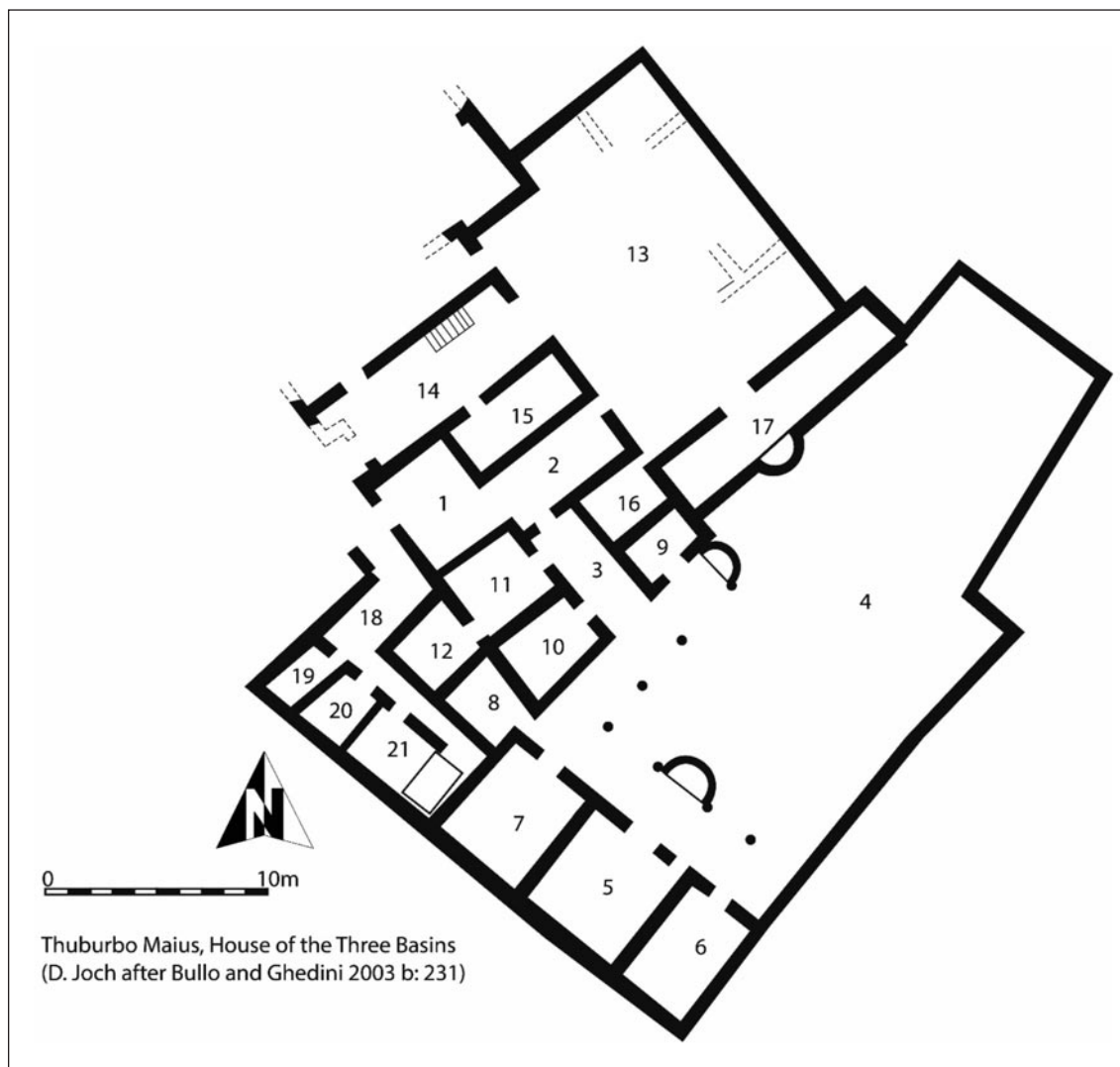


Fig. 10. D. Joch after Bullo and Ghedini 2003 b: 231.

Therefore, a more gainful approach to begin with should be to identify markers which can be pinpointed to a certain culture for which a wider set of data is available, and a clear allocation is possible. Trying to identify such markers that are associated with an Italic-Roman lifestyle might be the first step in answering such questions and, for the two cities discussed in this paper, is the only way to form a hypothesis on a cultural affiliation. The approach in itself is not new of course. Nathalie de Haan argues in favor of the use of a house rather than its appearance to determine the identity of its inhabitants.⁶⁸ While this is certainly a correct point to make, some elements that are a combination of both could also be of value concerning this question. When it comes to architectural elements or installments, de Haan highlights among others the role of “Roman-styled” private bath suites with tiled flooring.⁶⁹ Unfortunately, none of the excavated houses in *Thugga* or *Thuburbo Maius* have such rooms. They have been found in

⁶⁸ de Haan 2004: 273.

⁶⁹ de Haan 2004: 270.

other North African cities like *Althiburos*, *Bulla Regia* or *Pupput*, so generally speaking, this addition to a house could also be determined to be a marker for cultural affiliation.⁷⁰

One aspect is the installment of gardens, which do not merely serve agricultural purposes but rather define an area of leisure and luxury. Often such places are combined with basins and fountains and can be surrounded by porticoes. This is an architectural element deriving from the villas and urban houses of Rome and the Italian peninsula. Mantha Zarmakoupi laid out the genesis of this form in her paper on “the architectural design of the peristylum-garden in early Roman luxury villas”. In it, she convincingly argues that this form of architectural and interior design as well as the function as a background for the reception of guests is an inherently Roman idea.⁷¹ Even if the concept of a garden was not invented by Roman architects, this particular form inside domestic buildings does go back to Roman and Italic influences.⁷²

The strongest indication of cultural influence seems to be the *lararia*. *Lararia* and the cult of the *lares familiares* are certainly not native to the pre-Roman cultures of North Africa. Rather, they are associated with a lifestyle and cultic expression found in and deriving from the Italian peninsula.⁷³ To further strengthen this idea and in contrast to the strictly architectural indications, the existence of *lararia* inside houses cannot be explained by the desire to show off wealth and fortune to visitors. There are certainly other, better suited installations for that purpose. Especially if it is a built place for worship, as was found in *Thugga*, at least a strong tie to the cult practices from the Italic-Roman sphere is undeniable. The presence of *lararia* in North African domestic buildings is a rather sporadic phenomenon as Maddalena Bassani has shown.⁷⁴ Apart from the two examples in *Thugga*, we can find them in small numbers for example in *Acholla*, *Thysdrus* and *Utica*.⁷⁵ Besides this small amount of identified *lararia*, additional ones should be expected in the houses of North Africa. It was not the most common practice to have had them architecturally built. Ones made out of ephemeral materials and wall paintings were more common.⁷⁶ To my knowledge no such examples have been found in Northern Africa until now. Also, no figurines depicting *lares* or such associated with *lararia* have been found. But again, they should be expected as examples from other provinces of the Roman Empire show.⁷⁷ Nonetheless, there are strong indications that the people living in the respective houses with *lararia* considered themselves Italic or Roman or at least were strongly influenced by this culture.

To conclude, spotting markers for identity or cultural affiliation in the houses of North Africa is tricky but not impossible. For now, when it comes to the language of architecture in domestic buildings, the data we have for the early phases, where one might expect to find structures that would more closely resemble a

⁷⁰ At Althiburos the Édifice des Asclepieia, at Bulla Regia for example the Maison de la Pêche and at Pupput the Maison du Péristyle Figuré, cf. Ghiotto 2003: 221–232.

⁷¹ Zarmakoupi 2010.

⁷² This certainly does not mean that the people who were involved in the construction of the house or those living in it were actually Roman or in anyway saw themselves as Romans. It does however mean that a certain degree of cultural influence is evident. It is difficult, nonetheless, to determine if houses with such a garden were considered “Roman” in later periods such as the third and fourth centuries CE, but it is clear that the “Hellenistic” style peristyles with paved courtyards in the center were still in use at the same time, as e. g. the House of Dionysus and Ulysses in Thugga shows.

⁷³ See above page 8 in this paper with fn. 49.

⁷⁴ Bassani 2003.

⁷⁵ Interestingly, in some cases, like in the Édifice des Asclepieia at Althiburos or the Maison au Grand Oecus at Utica, the presence of *lararia* can be connected to other indications: At Althiburos with the presence of a private bath suite and at Utica with a garden at the center of the peristyle. I would like to thank Elizabeth Fentress for sharing this information with me.

⁷⁶ See for example Fröhlich 1991.

⁷⁷ For example Kaufmann-Heinimann 1998: Esp. 181–198.

form of pre-Roman (i.e. Punic or Numidian) identity, are too scarce. Therefore, discerning a form or architectural continuity in domestic buildings into the Roman period is, apart from a few exceptions, hard to do. As can be seen in the cases from *Thugga* and *Thuburbo Maius*, multiple explanations can be found for unusual or uncommon building styles, the most straightforward being an adaptation to topographical circumstances.

At first thought, finding markers for identity or cultural affiliation to the Italic-Roman culture seems like no big undertaking, given the fact that most of the houses have been dated from the second to the fifth century CE. But in reality, the picture shows fewer indications in the architectural language than one might expect. Only a few architectural and interior elements can be seen as clearly influenced by the Italic-Roman culture, such as, but not exclusively, peristyle gardens and *lararia*. Given the fact that the cities of *Thugga* and *Thuburbo Maius* had long been part of the Roman Empire by the time the architecture explored in this paper was built, the little evidence for a clear cultural connection to Roman domestic architecture is striking.

BIBLIOGRAPHY

- ALEXANDER, M. A.; ENNAIFER, M.; METRAUX, G. P. R.; SOREN, D. y SPIRO, M. 1973: *Corpus des Mosaïques de Tunisie, I,1. Utique. Insulae I, II, III*, Tunis.
- ALEXANDER, M. A.; BEN ABED, A.; BESROUR, S.; MANSOUR, B. y SOREN, D. 1980: *Corpus des Mosaïques de Tunisie, II,1. Thuburbo Majus. Les mosaïques de la région du forum*, Tunis.
- ALEXANDER, M. A.; BEN ABED -BEN KHADER, A.; SOREN, D. y SPIRO, M. 1994: *Corpus des Mosaïques de Tunisie, II,4. Thuburbo Majus. Les mosaïques de la région est mise à jour du catalogue de Thuburbo Majus et les environs. Les mosaïques de Ain Mziger, Bir Chana, Draa Ben Jouder et Zaghouan*, Tunis.
- ARDELEANU, S. 2021: *Numidia Romana? Die Auswirkungen der römischen Präsenz in Numidien (2. Jh. v. Chr. – 1. Jh. n. Chr.)*, Archäologische Forschungen 38, Wiesbaden.
- BASSANI, M. 2003: “Gli spazi culturali”, in Bullo, S. and Ghedini, F. (eds.)a, *AMPLISSIMAE ATQUE ORANTISSIMAE DOMUS. L’edilizia residenziale nella città della Tunisia romana*, Antenor Quaderni 2,1, Roma: 153-187.
- BASSANI, M. 2008: *Sacraria. Ambiente e piccolo edifici per il culto domestico in area Vesuviana*, Antenor Quaderni 9, Roma.
- BEN ABED -BEN KHADER, A.; ENNAIFER, M.; SPIRO, M.; ALEXANDER, M. A. y SOREN, D. 1985: *Corpus des Mosaïques de Tunisie, II,2. Thuburbo Majus. Les mosaïques de la region des grands thermes*, Tunis.
- BESCHAOUCH, A. 2011: “Recherches récentes sur l’histoire municipale de Thugga, ville à double communauté civique en Numidie Proconsulaire”, *Comptes rendus des séances de L’Academie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 155 (4), 1803–1818.
- BULLO, S. y GHEDINI, F. (eds.) 2003 a: *AMPLISSIMAE ATQUE ORANTISSIMAE DOMUS. L’edilizia residenziale nella città della Tunisia romana. Saggi*, Antenor Quaderni 2,1, Roma.
- BULLO, S. y GHEDINI, F. (eds.) 2003 b: *AMPLISSIMAE ATQUE ORANTISSIMAE DOMUS. L’edilizia residenziale nella città della Tunisia romana. Schede*, Antenor Quaderni 2,2, Roma.
- CRAWLEY QUINN, J. 2003: “Roman Africa?”, en Merryweather, A. D. y Prag, J. R. W (eds.), *Romanization? Proceedings of a post-graduate colloquium held at the Institute of Classical Studies, University of London, 15 November 2002*, Digressus Supplement 1:7-34.
- DE HAAN, N. 2004: “Living like the Romans? Some remarks on domestic architecture in North Africa and Britain”, in De Ligt, L.; Hemelrijk, E. A. and SINGOR, H. W. (eds.): *Roman rule and civic life. Local and regional perspectives. Proceedings of the fourth workshop of the international network Impact of Empire (Roman Empire, c. 200 B.C. – A. D. 476)*, Amsterdam: 261-273.

- DULIERE, C.; BEN BAAZIZ, S.; GRETZINGER, J.; METRAUX, G. P. R. y SOREN, D. 1974: *Corpus des Mosaïques de Tunisie, I,2. Utique. Les mosaïques in situ en dehors des insulae I, II, III*, Tunis.
- FANTAR, M. 1985: *Kerkouane. Cité punique du Cap Bon 2. Architecture domestique*, Tunis.
- FRÖHLICH, T. 1991: *Lararien- und Fassadenbilder in den Vesuvstädten. Untersuchungen zur volkstümlichen pompejanischen Malerei*, Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts Römische Abteilung, Ergänzungsheft 32, Mainz.
- GHIOTTO, A. R. 2003: “Gli impianti termali”, in Bullo, S. and Ghedini, F. (eds.) a, *AMPLISSIMAE ATQUE ORANTISSIMAE DOMUS. L’edilizia residenziale nella città della Tunisia romana*, Antenor Quaderni 2,1, Roma: 221-232.
- GRÜNER, A. 2002: “Die Stadt Thugga in der antiken Literatur“, in KHANOUSSE, M. and STROCKA, V. M. (eds.), *Thugga I. Grundlagen und Berichte*, Mainz: 55-63.
- HELAS, S. 2009: “Selinunt. Die punischen Häuser“, in Helas, S. and Marzoli, D. (eds.): *Phönizisches und punisches Städtewesen. Akten der internationalen Tagung in Rom vom 21. bis 23. Februar 2007*, Iberia Archaeologica 13, Mainz: 289-306.
- HELAS, S. 2011: *Selinus II. Die punische Stadt auf der Akropolis*, Sonderschriften des DAI Rom 15, Wiesbaden.
- HITCHNER, R. B. 2002: “Roman Thugga (Dougga) and its territory”, *Journal of Roman Archaeology*, 15: 597-599.
- JASHEMSKI, W. F. 1979: *The Gardens of Pompeii Herculaneum and the Villas Destroyed by Vesuvius*, New York.
- JASHEMSKI, W. F. 1995: “Roman Gardens in Tunisia. Preliminary Excavations in the House of Bacchus and Ariadne and in the East Temple at Thuburbo Maius”, *American Journal of Archaeology*, 99: 559-576.
- KAUFMANN-HEINIMANN, A. 1998: *Götter und Lararien aus Augusta Raurica. Herstellung, Fundzusammenhänge und sakrale Funktion figürlicher Bronzen in einer römischen Stadt*, Forschungen in Augst 26, Augst.
- KHANOUSSE, M. 2000: *Dougga, fragments d’histoire. Choix d’inscriptions latines éditées, traduites et commentées (Ier – IVe siècles)*, Bordeaux.
- KHANOUSSE, M. y STROCKA, V. M. (eds.) 2002, *Thugga I. Grundlagen und Berichte*, Mainz.
- KHANOUSSE, M.; RITTER, S. y VON RUMMEL, P. 2004: “The German-Tunisian Project at Dougga. First Results of the Excavations South of the Maison du Trifolium”, *Antiquités africaines*, 40-41: 43-66.
- KREEB, M. 1984: “Studien zur figürlichen Ausstattung delischer Privathäuser“, *Bulletin de correspondance hellénique*, 108: 317-343.
- LESCHKE, C. 2002: “Zur Forschungsgeschichte von Thugga“, en Khanoussi, M. y Strocka, V. M. (eds.), *Thugga I. Grundlagen und Berichte*, Mainz: 31-53.
- LEPELLEY, C. 1981: *Les cités de l’Afrique romaine au bas-empire. Tome II. Notices d’histoire municipale*, Paris.
- MATTINGLY, D. J. 2011: *Imperialism, power and identity. Experiencing the Roman Empire*, Princeton N.J.
- ORR, D. G. 1978: “Roman Domestic Religion. The Evidence of the Household Shrines”, in Haase, W. (ed.), *Principat 16,2, Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt II*, Berlin: 1557-1591.
- POINSSOT, C. 1958: *Les ruines de Dougga*, Tunis.
- POINSSOT, C. 1965: “Quelques remarques sur les mosaïques de la Maison de Dionysos et d’Ulysse à Thugga (Tunisie)”, en Picard, G. y Stern, H. (eds.), *La Mosaïque gréco-romaine. Ier Colloque international pour l’étude de la mosaïque antique (Paris, 29 Août – 3 Septembre 1963)*, Paris : 219-232.
- POINSSOT, L. y LANTIER, R. 1922: “Dougga”, *Bulletin archéologique du Comité des Travaux Historiques et Scientifiques*: CXX-CXXII.
- PRADOS MARTINEZ, F. 2008: *Arquitectura púnica. Los monumentos funerarios*, Anejos de Archivo Español de Arqueología 44, Madrid.
- ALFÖLDI, M. R. 1979: “Die Geschichte des numidischen Königreiches und seiner Nachfolger“, in Horn, H. G. and Rügner, C. B. (eds.), *Die Numider. Reiter und Könige nördlich der Sahara*, Bonn: 43-74.

- RAKOB, F. 1979: "Numidische Königsarchitektur in Nordafrika", in Horn, H. G. and Rüger, C. B. (eds.), *Die Numider. Reiter und Könige nördlich der Sahara*, Bonn: 119-171.
- RITTER, S. y VON RUMMEL, P. 2015: *Archäologische Untersuchungen zur Siedlungsgeschichte von Thugga. Die Ausgrabungen südlich der Maison du Trifolium 2001–2003*, Thugga III, Wiesbaden.
- SAU, M. 2000: "La "scoperta" di Thuburbo Maius", in Khanoussi, M.; Ruggeri, P. and Vismara, C. (eds.), *L'Africa Romana XIII. Atti del XIII Convegno di Studio (Djerba, dicembre 1998)*, Roma: 597-611.
- SCHEDING, P. 2019: *Urbaner Ballungsraum im römischen Nordafrika. Zum Einfluss von mikroregionalen Wirtschafts- und Sozialstrukturen auf den Städtebau in der Africa Proconsularis*, Studien zur antiken Stadt 16, Wiesbaden.
- STUTZ, R. 2007: *Drei Hanghäuser in Thugga. Maison des trois Masques. Maison du Labyrinthe. Maison du Dionysos et d'Ulysse*, Thugga II, Mainz.
- TRÜMPER, M. 1998: *Wohnen in Delos. Eine baugeschichtliche Untersuchung zum Wandel der Wohnkultur in hellenistischer Zeit*, Internationale Archäologie 46, Rahden.
- WALTER-KARYDI, E. 1996: "Die Nobilitierung des griechischen Wohnhauses in der spätklassischen Zeit", in HOEPFNER, W. and BRANDS, G. (eds.), *Basileia. Die Paläste der hellenistischen Könige. Internationales Symposium in Berlin vom 16. 12. bis 20. 12. 1992*, Mainz: 56-61.
- WOLF, M. 2003: *Die Häuser von Solunt. Und die hellenistische Wohnarchitektur*, Sonderschriften des DAI Rom 14, Mainz.
- ZARMAKOUPİ, M. 2010: "The Architectural Design of the Peristylum-Garden in Early Roman Luxury Villas", in Ladstätter, S. and Scheibelreiter, V. (eds.), *Städtisches Wohnen im östlichen Mittelmeerraum 4. Jh. v. Chr. – 1. Jh. n. Chr. Akten des Internationalen Kolloquiums vom 24. - 27. Oktober 2007 an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften*, Archäologische Forschungen 18, Wien: 621–631.

CHAPTER

VIII

LES MAISONS ROMAINES DE ZEUGMA (TURQUIE), ENTRE CONTRAINTES NATURELLES, TRADITIONS ET INNOVATIONS

THE ROMAN HOUSES OF ZEUGMA (TURKEY), BETWEEN NATURAL CONSTRAINTS, TRADITIONS AND INNOVATIONS

CATHERINE ABADIE-REYNAL¹

RÉSUMÉ

Le site de Zeugma, dans la vallée de l'Euphrate, a été fondé par Séleucos Nicator au début du III^e s. av. J.-C. et se trouve, entre le I^{er} et le III^e s. ap. J.-C., sur la frontière orientale de l'Empire romain, à proximité immédiate de l'empire parthe. Il s'agit donc d'un site multiculturel où des populations grecque, indigène, parthe et occidentale ont certainement cohabité. Des fouilles de sauvetage ont permis de mettre au jour une riche architecture domestique qui témoigne de la complexité de l'identité des habitants de Zeugma. Si les maisons semblent tout d'abord marquées par les schémas architecturaux grecs, cependant le savoir-faire des artisans locaux a certainement influencé durablement les techniques de construction comme l'usage des briques de terre crue et le développement de l'habitat rupestre. Le conquérant romain a également, très progressivement, imposé sa marque en introduisant des marqueurs sociaux nouveaux dans les maisons comme l'eau courante, le goût de la décoration mosaïquée et peinte ou la présence d'un *triclinium*. Cependant, ces nouveautés ne sont pas adoptées telles quelles, elles sont souvent revues en fonction des conditions locales et des pratiques habituelles, parfois enrichies aussi de traits orientaux (alcôves). Ainsi est créée une architecture domestique tout à fait originale, fruit de ces multiples influences.

MOTS-CLES

Péristyle ; *triclinium* ; eau courante ; mosaïques ; alcôve ; fontaines.

ABSTRACT

The site of Zeugma, in the Euphrates valley, was founded by Seleucus Nicator at the beginning of the 3rd century B.C. and is between the 1st and 3rd c. A.D., on the eastern border of the Roman

¹ Prof. Emérite Université Lumière-Lyon 2- CNRS-UMR 5189-HiSoMA. abadiereynal@wanadoo.fr
Tous les plans et photographies ont été réalisés dans le cadre de la mission archéologique franco-turque de Zeugma-Moyenne vallée de l'Euphrate, sauf mention contraire.

Empire, in the immediate vicinity of the Parthian Empire. It is therefore a multicultural site where Greek, indigenous, Parthian and Western populations have certainly lived together. Rescue excavations have brought to light a rich domestic architecture that testifies to the complexity of the identity of the inhabitants of Zeugma. If the houses seem at first marked by Greek architectural patterns, however the know-how of local craftsmen has certainly had a lasting influence on construction techniques such as the use of mud bricks and the development of rock dwellings. The Roman conqueror also very gradually imposed his mark by introducing new social markers in the houses such as running water, the taste for mosaic and painted decoration or the presence of a *triclinium*. However, these novelties are not adopted as they are, they are often revised according to local conditions and usual practices, sometimes also enriched with oriental features (alcoves). Thus, is created a completely original domestic architecture, the fruit of these multiple influences.

KEY WORDS

Peristyle; *triclinium*; tap water; mosaics; alcove; fountains.

1. INTRODUCTION : LE CONTEXTE HISTORIQUE ET LES FOUILLES

Zeugma est un site important d'un point de vue historique. En effet, il est mentionné par les textes anciens qui évoquent la ville de Séleucie de l'Euphrate, fondée par Séleucos I^{er} Nicatôr au début du III^e s. av. J.-C. avant d'être appelée Zeugma (le pont, le lien en grec) en raison de la présence à cet endroit d'un pont de bateaux qui permettait à une route reliant la côte méditerranéenne à la Mésopotamie, de franchir le fleuve et d'assurer ainsi, à l'époque hellénistique, la cohérence de l'immense empire séleucide².

La ville de Zeugma a été le théâtre d'un certain nombre d'événements rapportés par les auteurs anciens³. Il semble que la ville ait été intégrée dans l'Empire romain autour de 30 av. J.-C. Des légionnaires, appartenant principalement à la *legio IV Scythica*, stationnent à Zeugma comme *phylakes* de l'Euphrate, puisque la frontière orientale de l'Empire romain s'est stabilisée le long du fleuve à partir du milieu du I^{er} s. ap. J.-C. La domination romaine voit aussi s'affirmer l'importance économique de la ville : les marchands, entrant dans la province de Syrie, y acquittent les droits de douane. De grandes voies, par lesquelles transitent les produits de l'Orient, franchissent en effet l'Euphrate à cet endroit, qu'il s'agisse de la « Route royale des Parthes » qui rejoint ensuite Nicéphorion (l'actuelle Raqqa) par la vallée du Balikh et Ctésiphon, la capitale des Parthes, ou de la route qui se dirige vers l'est et poursuit, soit vers l'Orient lointain, soit vers la péninsule arabique.

La légion aurait stationné à Zeugma, au moins jusqu'à la fin du II^e s. ap. J.-C. et jusqu'au moment où la frontière orientale de l'Empire romain a été repoussée durablement vers l'est lors de la création de la province d'Osrhoène par Septime Sévère en 195, puis celle de Mésopotamie en 198. Zeugma perd alors son rôle de ville-frontière, et la légion qui y était positionnée. Cependant, cet aspect de la ville est d'autant plus important à souligner que les autres sites qui ont abrité des légions dans ce secteur de la frontière soit, n'ont pas encore été précisément localisés, soit ont été irrémédiablement détruits (Samosate). Au III^e s., les attaques sassanides constituent un nouveau danger et parviennent à détruire Zeugma, probablement en 252/253⁴. Par la suite, la ville est progressivement reconstruite, sous une forme très différente⁵. Elle est mentionnée par des textes jusqu'au XI^e s. ap. J.-C., quand elle fut le siège d'un évêché jacobite.

² Sur l'histoire du site, voir, entre autres, Wagner 1976 ; Kennedy 1998 : 11-13 et 139-162 ; Aylward 2013 : 8-13.

³ Kennedy 1998 : 139-155, en particulier.

⁴ Abadie-Reynal et Ergeç 2012 : 237 ; Abadie-Reynal 2012a : 127-128 ; Aylward 2013 : 29-31.

⁵ Abadie-Reynal 2012b : 128-140 ; Aylward 2013 : 20-22 et Fig. 13-14.

Zeugma est donc un site de frontière et un lieu de passage où se côtoyaient des populations variées, d'origine locale, orientale, grecque et occidentale.

L'intervention de la mission franco-turque de Zeugma-Moyenne Vallée de l'Euphrate s'est déroulée dans le cadre d'une opération de sauvetage, occasionnée par la construction d'un barrage en aval du site. Après quelques interventions ponctuelles⁶, un véritable projet de fouille de sauvetage n'a pu être mis en place qu'en 1995 ce qui ne laissait guère que cinq années pour explorer le site et en obtenir le maximum d'informations avant son immersion sous le lac de barrage⁷. C'est très peu compte tenu des dimensions du site qui s'étendait sur une superficie d'environ 140 ha au moins⁸, au plus fort de son extension. Certes, de façon logique, les autorisations de fouilles ne concernaient que le tiers inférieur du site qui devait disparaître. Pourtant, la zone à explorer restait importante (Fig. 1), même si, en 2000, une fouille internationale, dorénavant désignée comme "fouille du Packard Humanities Institute" (PHI) a été mise en place, quelques mois seulement avant l'immersion du site⁹. La configuration complexe du terrain, très vallonné et l'occupation longue du site ont aussi contribué à la complexité des opérations.

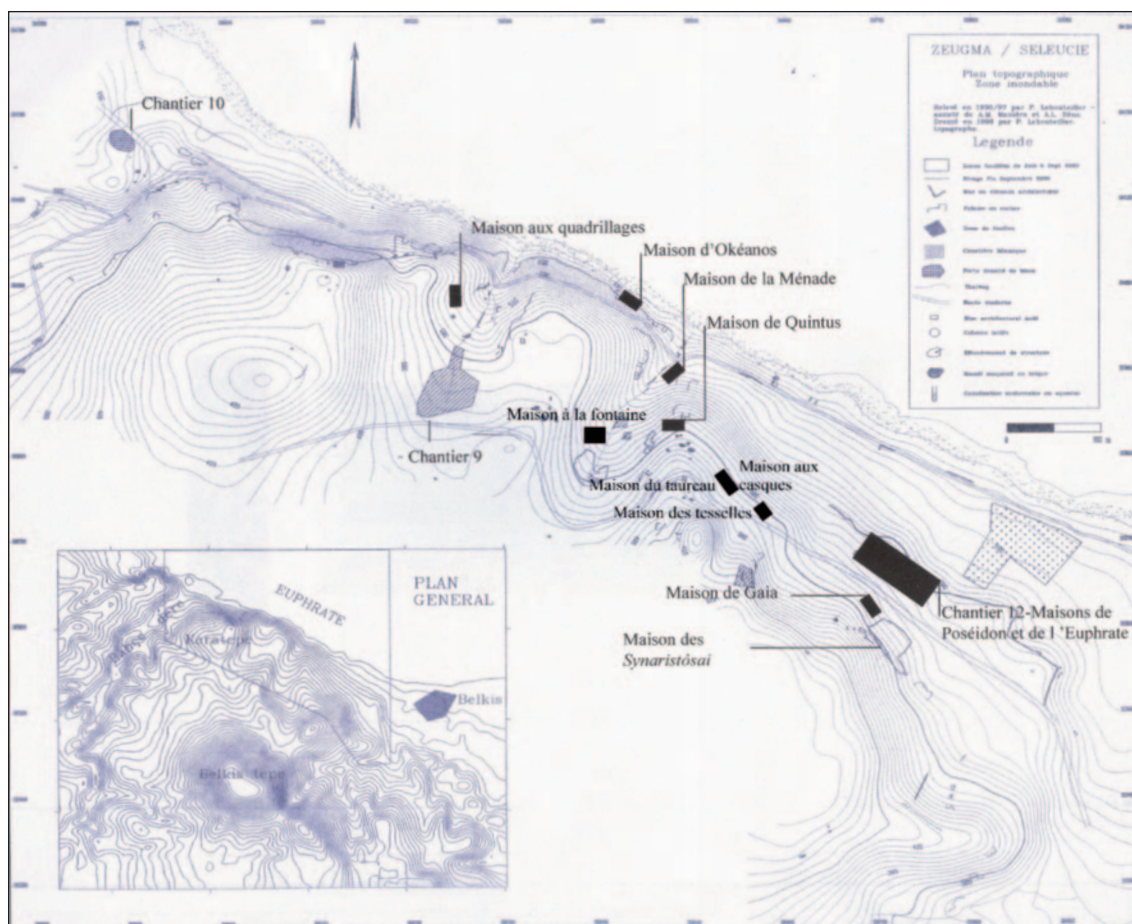


Fig. 1. La partie basse du site de Zeugma et l'emplacement des principales maisons.

⁶ Kennedy et Freeman 1998 : 61-80 ; Ergeç 1998 : 81-91 ; Ergeç 2012 : 13-21.

⁷ Pour la chronique de ces fouilles, voir Abadie-Reynal *et alii* 1996 : 311-324 ; *idem* 1997 : 349-370 ; *idem* 1998 : 379-406 ; *idem* 1999 : 311-366 ; *idem* 2000 : 279-337 ; *idem* 2001 : 243-305.

⁸ Kennedy 1998 : 31-33.

⁹ Early 2003 : 9-11.

Le premier apport des fouilles de sauvetage a été de révéler la présence, dans cette partie très excentrée de l'Empire romain, de maisons luxueuses, dont la décoration n'a rien à envier à celle des maisons d'Antioche ou de Pompéi. La mise au jour de certaines mosaïques, chefs d'oeuvre absolus qui ont souvent agrémenté les sols de *triclinia*, ont étonné en révélant ainsi la richesse du cadre de vie dans une ville romaine de taille moyenne. Ces découvertes soulèvent aussi bien des questions, à la fois sur les commanditaires de ces oeuvres, mais aussi sur la personnalité des artistes qui les ont créées et leur présence dans cette ville.

Notre approche de ces maisons, malgré les difficultés des fouilles, n'a pas été de considérer que leur dégagement, dans leur phase la plus monumentale, était une fin en soi, mais nous avons tenté plutôt de les considérer comme des structures résultant de nombreuses transformations ou phases qui toutes contribuent à leur histoire. Ainsi avons-nous tenté de restituer l'évolution de la maison des *Synaristôsai*¹⁰ ou d'une partie de la maison de Poséidon¹¹ depuis, parfois, le début du I^{er} s. ap. J.-C. jusqu'au milieu du III^e s., limite chronologique que nous avons choisie pour cette présentation puisque l'année 252-253 voit la destruction de la plupart de ces maisons romaines par les Sassanides. Certaines d'entre elles sont reconstruites, mais le plus souvent selon des principes bien différents, de sorte que, même si l'on peut suivre l'évolution de maisons parfois jusqu'au VII^e s. voire au-delà¹², cela ne concerne pas notre sujet.

Nous allons considérer plus précisément les maisons qui ont été fouillées par l'équipe française seule ou en association avec nos collègues turcs, soit principalement les Maisons de Poséidon, de l'Euphrate (Fig. 2) et des *Synaristôsai* (Fig. 3). Ce ne sont pas les seules maisons qui aient été fouillées : au total, au moins

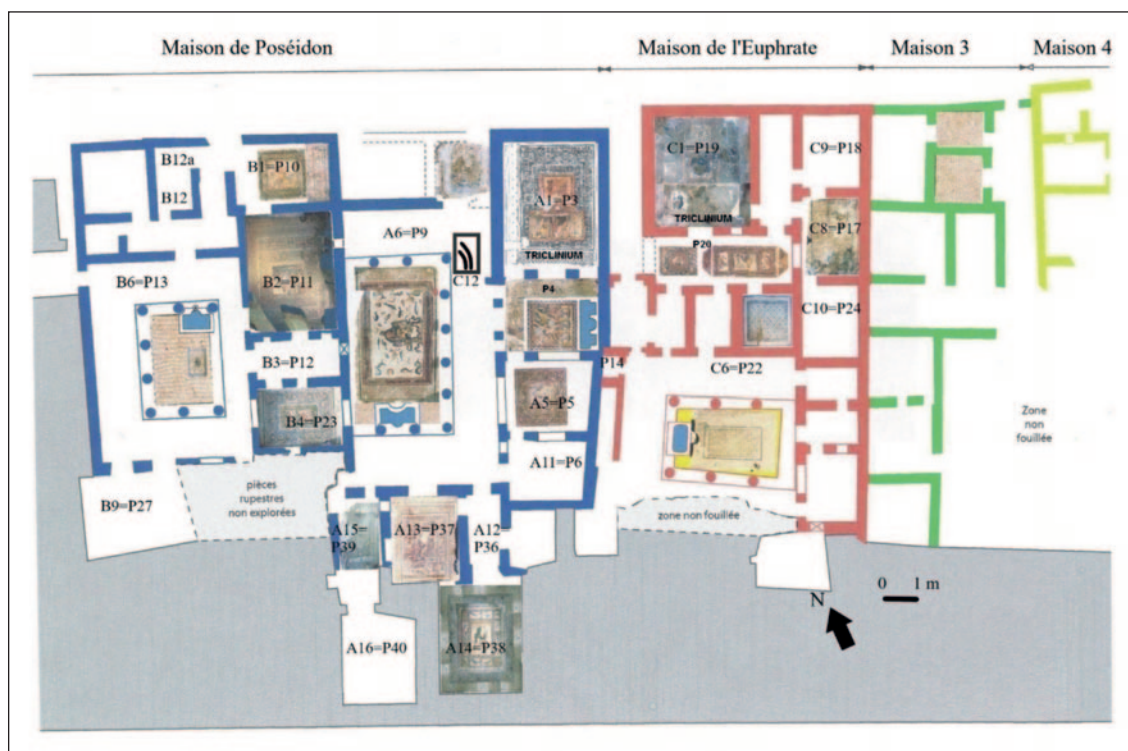


Fig. 2. Plan simplifié des Maisons de Poséidon et de l'Euphrate ainsi que des Maisons 3 et 4.

¹⁰ Abadie-Reynal 2012a : 107-128.

¹¹ Abadie-Reynal 2012b : 201-214.

¹² Abadie-Reynal 2012a : 128-140 ; Tobin 2013 : 72 et 90, par exemple (Maison des Trésors).

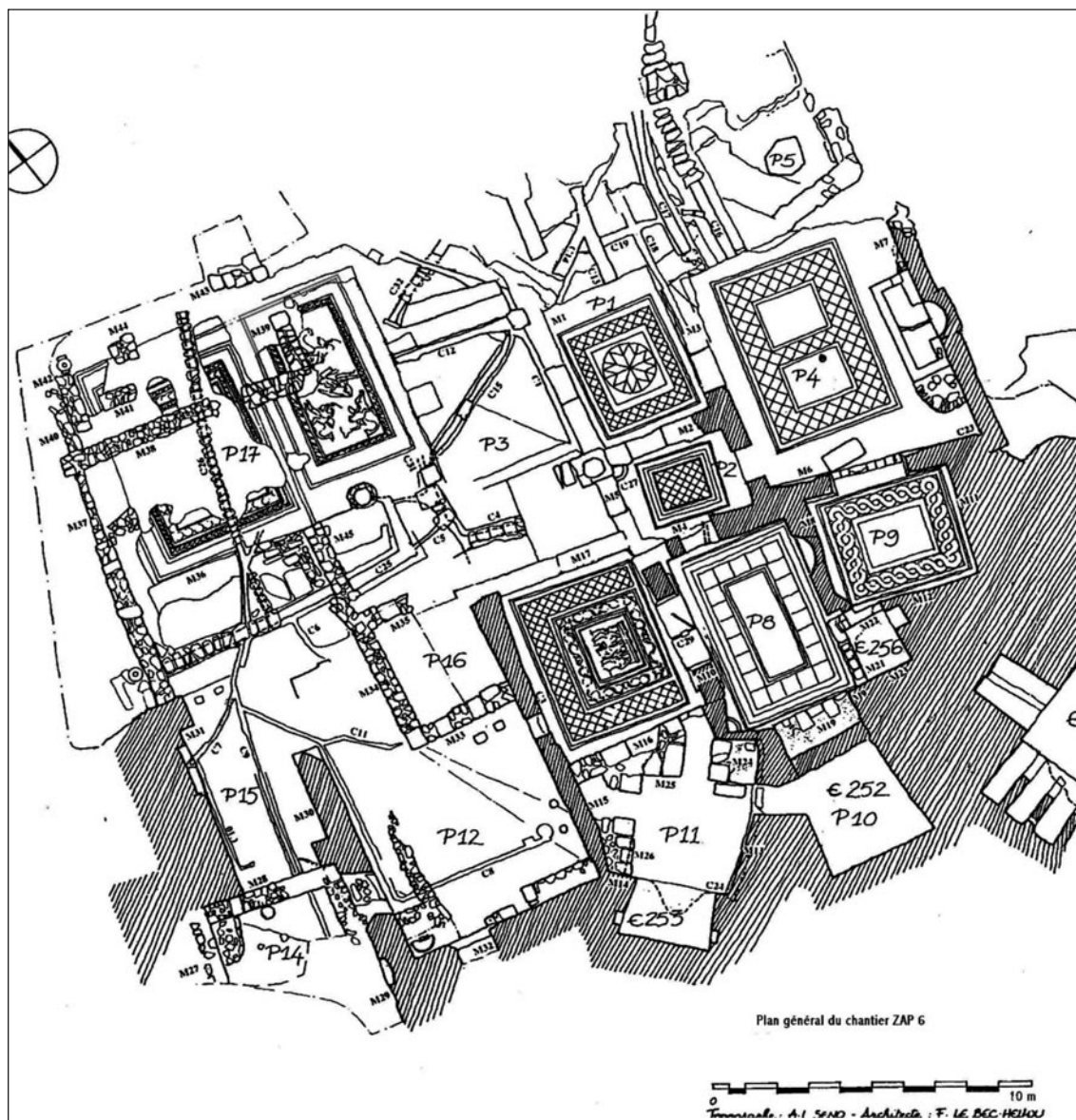


Fig. 3. Plan général de la Maison des *Synaristôisai*.

une vingtaine de maisons différentes ont été partiellement, le plus souvent, mises au jour par les différentes équipes (Fig. 1). Nous ferons ainsi allusion à un certain nombre de ces maisons dans la mesure où les données de fouilles sont disponibles. Cependant, nous mettrons l'accent d'une part, sur les maisons les plus complètement fouillées et d'autre part sur les plus luxueuses qui sont aussi les plus significatives étant donné qu'elles évoluent vite puisque leurs propriétaires ont les moyens de suivre les tendances et les nouveautés. Pourtant, bien sûr, il ne faut pas oublier que beaucoup d'autres maisons, souvent plus simples, existaient également¹³. Nous allons voir quelles sont les caractéristiques des phases anciennes de cet habitat romain, puis les principales modifications qu'il a subies à la fin du II^e et au III^e s. Notre approche

¹³ Par exemple sur le chantier 9 (Abadie-Reynal *et alii* 2000 : 319-321).

trans-chronologique permet d'établir que les maisons luxueuses de Zeugma furent le résultat d'une lente évolution, tenant compte à la fois des traditions architecturales locales et grecques, des contraintes de l'environnement et de valeurs nouvelles apportées principalement par Rome, mais peut-être pas uniquement, et adoptées très progressivement.

2. LES CONTRAINTES NATURELLES ET LES HERITAGES

2.1. LES CONTRAINTES NATURELLES

Les conditions naturelles et le passé façonnent le développement des maisons d'époque romaine de Zeugma. Tout d'abord nous sommes dans une région où les contraintes climatiques sont fortes : les températures atteintes en été sont importantes, il est donc nécessaire de s'en protéger et de créer des pièces fraîches. D'autre part, une autre contrainte importante qui va peser sur la mise en place de cet habitat luxueux est liée au climat qui, dans la région, varie du semi-aride au désertique. Cela entraîne donc une pénurie chronique en eau qui va demander une adaptation importante. À cela, il faut ajouter les difficultés propres au terrain lui-même : la configuration du site de Zeugma (Fig. 1), très vallonné et escarpé, a imposé une organisation en terrasses de l'habitat. Ces terrasses artificielles, qui peuvent avoir été creusées dans le rocher mais aussi construites, posent des problèmes de place obligeant à utiliser tout l'espace disponible, y compris l'espace rupestre, dans les pentes en calcaire tendre qui bordent les terrasses, le plus souvent au sud.

2.2. LES HÉRITAGES

De plus, le poids des traditions locales, paraît important dans le domaine architectural et influence, sans nul doute, les gestes des artisans. La nature de la pierre locale, très tendre, a eu plusieurs conséquences : tout d'abord, elle a encouragé le développement d'occupations troglodytiques, anciennes dans la région, qui occupent les rebords calcaires de la vallée de l'Euphrate. Il s'agit le plus souvent de tombes, difficiles à dater pour leur état originel, mais pouvant remonter à l'époque urartu¹⁴ tout comme à l'époque hellénistique¹⁵. Elles ont aussi parfois investi des fronts de carrières, avant d'être réutilisées, tout à fait commodément, comme lieux d'habitation ou de stockage, comme on peut peut-être le voir à Djebel Khaled, sur les flancs des collines nord et sud, dès l'époque hellénistique¹⁶.

D'autre part, le calcaire local, s'il est facile à travailler, est en revanche tendre et fragile, de sorte que, comme matériau de construction, il a été fortement concurrencé par les briques de terre crue qui prévalent dans la vallée de l'Euphrate depuis longtemps et qui présentent l'avantage de revenir moins cher tout en permettant une construction plus rapide. Ainsi, dès le Néolithique acéramique (8000 av. J.-C.), des constructions en briques de terre crue ont pu être reconnues dans la moyenne vallée de l'Euphrate, à Dja'dé et Gritille, entre autres¹⁷. L'utilisation de ce matériau s'est poursuivie, probablement sans solution de continuité, jusqu'à l'époque hellénistique, comme le montrent, les sites de Hacinebi Tepe¹⁸ et d'Akarçay Höyük¹⁹, mais aussi le site-même de Séleucie-Zeugma²⁰ où des élévations en briques de terre crues

¹⁴ Köroğlu 2007, p. 445-447.

¹⁵ Par exemple à Apamée, en face de Zeugma sur la rive gauche de l'Euphrate : Abadie-Reynal *et alii* 2000 : 327-328 ; Abadie-Reynal (à paraître) ; à Zeugma, Abadie-Reynal 2012a : 37, par exemple (pièce P9).

¹⁶ Gaborit 2012 : 136-137, Fig. 10.

¹⁷ Sauvage 2011 : 90.

¹⁸ Gaborit 2012 : 221-223.

¹⁹ Gaborit 2012 : 239.

²⁰ Tobin 2013 : 103-104 (Maison des briques de terre).

continuent à être construites, le plus souvent au-dessus de solin de pierres pendant toute l'époque romaine²¹, voire au-delà.

Il faut ajouter, à cet héritage régional fort, les retombées possibles de la présence grecque dans la région. Comment peut-on évaluer les nouveautés architecturales liées à l'instauration de l'autorité séleucide sur la région ? Les niveaux hellénistiques de Zeugma sont très mal connus, malheureusement²². Cependant, de façon générale, on sait que les maisons « bourgeoises » de type grec présentaient souvent un certain nombre de caractéristiques, parmi lesquelles on trouve la présence d'une cour qui est particulièrement caractéristique quand elle prend l'aspect, dans les plus riches maisons, d'un péristyle. Un ou deux exemples de cours à péristyle attribuées, de façon toujours hypothétique, à l'époque hellénistique, sont signalés à Séleucie-Zeugma ; il s'agit de la cour centrale de la Maison des casques²³ ainsi que, peut-être, de la Maison à la fontaine, un peu plus tardive, qui ne présente, cependant, une colonnade que sur un côté de la cour²⁴. Le site de Djebel Khaled atteste lui, de façon certaine, de la présence de ce schéma architectural dans la région²⁵. La circulation s'organisait autour de cette cour monumentalisée par des colonnes, avec, en particulier, les pièces fonctionnelles, réduites à leur minimum, ouvrant également le plus souvent, sur ce péristyle.

On voit aussi à l'époque hellénistique, à Délos en particulier²⁶, la décoration se développer et mettre en valeur une salle de séjour qui s'ouvre largement sur le péristyle et est utilisée surtout pour les réceptions. Dans la vallée de l'Euphrate, en revanche, il faut bien dire que les traces de décoration, en contextes hellénistiques, sont très rares, pour le moins, et se trouvent sur des bâtiments exceptionnels comme le palais de Djebel Khaled qui a livré des éléments de décor peint dans les pièces de réception 12 et 20, dans l'entrée 16 et la cour à péristyle²⁷. À Zeugma, aucune décoration trouvée en contexte d'habitat, ne peut être attribuée de façon certaine à l'époque hellénistique²⁸.

Il semble donc que, si les traditions locales restent assez fortes, cependant, les nouveautés inspirées par le conquérant grec, bien que connues, n'aient été que peu intégrées dans l'habitat à l'époque des dynasties séleucide et commagénienne. Autant d'éléments qui, cependant, dans la mesure où ils étaient déjà utilisés dans des contextes très particuliers, comme le montre le palais de Djebel Khaled, connaîtront des développements ultérieurs et participeront peut-être au développement du goût pour la décoration dans l'habitat.

3. LES MAISONS DU HAUT-EMPIRE : LES PREMIÈRES DONNÉES

Les niveaux d'habitat antérieurs à la fin du II^e s. ap. J.-C. n'ont été que rarement atteints, et toujours de façon ponctuelle ; cela dit, pour le peu que nous pouvons connaître de ces structures, on se rend compte de la récurrence de certains traits qui, dès lors, deviennent significatifs. Ainsi, dans toutes les phases anciennes des maisons que nous connaissons, on peut remarquer certains traits répétitifs qui renvoient à un héritage grec développé, amplifié et complexifié.

²¹ Voir, par exemple, Abadie-Reynal 2012a : 41 ; Tobin 2013 : 79 (Maison de l'enduit peuplé) ; 80 (Maison du taureau).

²² Abadie-Reynal et Gaborit 2003 : 154-155.

²³ Tobin 2013 : 77-78 (sur la datation problématique de la première phase de cette maison, voir aussi Dunbabin 2013 : 153 ; Bergmann 2013 : 171).

²⁴ Tobin 2013 : 93-94.

²⁵ Gaborit 2012 : 138-139.

²⁶ Hellmann 2010 : 68-69.

²⁷ Gaborit 2012 : 140-141.

²⁸ Tobin 2013 : 77-78 (pour la Maison aux casques) et 94 (pour la Maison à la fontaine).

3.1. UNE IMPORTANCE ACCRUE DE LA COUR À COLONNADE OU DU PÉRISTYLE

La cour monumentalisée avec un péristyle ou tout du moins une colonnade sur un ou deux côtés, autour de laquelle semblent s'organiser la plupart des pièces, tient maintenant une place centrale dans beaucoup des maisons mises au jour à Zeugma, et en particulier dans les plus riches d'entre elles.

Dans la Maison de Poséidon (Fig. 2), la stratigraphie et l'observation du bâti ont révélé que, lors d'une première phase, le péristyle P9 était plus grand qu'ultérieurement : il a été recoupé par la construction des pièces situées immédiatement à l'ouest (pièces B2-B4). La date de ce réaménagement est difficile à préciser. Pourtant, les pièces sont décorées de peintures qui peuvent être datées de l'époque sévérienne²⁹. Autrement dit, le raccourcissement du péristyle a un *terminus ante quem* situé à la fin du II^e s. ap. J.-C. De plus, un sondage (Fig. 2 et Fig. 4), conduit au nord-est du péristyle



Fig. 4. Canalisation C12, dans l'angle nord-est du péristyle A6=P9.

permet de préciser son histoire : on y a mis au jour une canalisation (C12) qui est recouverte par la couche de destruction du mur M 37, appartenant à un premier habitat dont la date de construction a comme *terminus post quem* l'époque augustéenne³⁰. Or, cette canalisation suit le mur de stylobate et décrit une courbe à son extrémité nord, qui confirme qu'un péristyle était déjà présent dans ce premier habitat. La publication d'un groupe de céramique mis au jour sous une pièce de cette même maison (B1=P10) (Fig. 2) vient apporter des informations supplémentaires : sous la mosaïque de cette pièce, une couche de cendres et d'adobe décomposé a été mis au jour, qui recouvrait une fosse contenant du matériel céramique homogène daté de la seconde moitié du I^{er} s.³¹. Si l'on suppose une équivalence entre la couche de destruction observée sous cette mosaïque et celle observée dans le péristyle A6=P9 (ce qui n'a pas été démontré stratigraphiquement), on voit qu'elle peut être datée de la fin du I^{er} s. ou du début du II^e s. ap. J.-C. Autrement dit, il est probable qu'un péristyle constituait déjà le centre de cette première maison qui fut construite au plus tôt à l'époque augustéenne et détruite au plus tôt à la fin du I^{er} ou au début du II^e s. Puis, le péristyle fut maintenu quand la maison fut reconstruite, avant d'être recoupé par les pièces occidentales à l'époque sévérienne. La composition de cette couche de destruction nous apprend également que les briques de terre crue étaient encore utilisées dans la construction des maisons du I^{er} s. ap. J.-C.

La Maison B (ou Maison ouest) (Fig. 2) qui ensuite fusionnera avec la Maison A (ou Maison est) pour constituer la Maison de Poséidon, comportait, elle aussi, un péristyle (espace B6=P13) autour duquel elle s'organise. Malheureusement, il n'a pas pu faire l'objet de recherches aussi poussées, de sorte qu'il est difficile d'en restituer l'histoire³². Cela dit, l'organisation de la Maison B montre que, très probablement, les pièces B2=P11-B4=P23 (Fig. 2) furent construites autour de cet espace qui existait déjà ou qui fut créé en

²⁹ Barbet 2005 : 25-56.

³⁰ Abadie-Reynal 2012b : 207-209 et 210-214.

³¹ Gschwind 2002 : 348.

³² Önal 2012a : 125-131.

même temps que ces pièces. Ce péristyle date, donc, au plus tard de la fin du II^e ou du début du III^e s., mais il peut aussi être antérieur.

La Maison des *Synaristôsai* qui, dans ses derniers états de fonctionnement datés de la première moitié du III^e s. ne comportait plus de péristyle, en avait peut-être compté un dans ses phases antérieures, datées du II^e s., à la place de la pièce P17. C'est ce que montrerait le tracé tout à fait particulier, décrivant un angle droit, d'une des canalisations (C 25) au sud-est de la pièce (Fig. 3) qui rappelle justement le tracé de la canalisation C11 à l'angle du péristyle A6 dans la Maison de Poséidon. De même, la présence d'une citerne et de traces probables de la semelle d'un stylobate, conservées dans le rocher de la terrasse pourraient aussi permettre d'appuyer l'hypothèse selon laquelle la Maison des *Synaristôsai* aurait été précédée, au II^e s., par une maison à péristyle³³ ou tout du moins à cour centrale décorée d'une colonnade partielle.

Dans la Maison de Dionysos et Ariane, le péristyle est attribué, par son fouilleur, au I^{er} s. ap. J.-C.³⁴. De même, un grand péristyle qui ensuite sera transformé en couloir (A6) semble correspondre, dans la Maison de la Ménade, à sa première phase de fonctionnement, c'est-à-dire peut-être au milieu du II^e s.³⁵ tandis que la cour C6=P22 de la Maison de l'Euphrate présente également un péristyle dont il est difficile de dater la construction (Fig. 2)³⁶. Dans les fouilles conduites par le PHI, il se pourrait que le péristyle de la Maison des casques doive être attribué au Haut-Empire³⁷ plutôt qu'à l'époque hellénistique. Finalement, deux autres péristyles au moins ont été mis au jour sur le site de Zeugma, dans la Maison d'Okéanos³⁸, sans que l'on dispose d'éléments de datation.

La présence d'une cour monumentalisée par une ou plusieurs colonnades paraît donc se développer dans les maisons du Haut-Empire à Zeugma. Certes, toutes ne disposent sans doute pas de cet élément de confort mais certaines absences peuvent aussi s'expliquer par des fouilles partielles (Maison 3³⁹, par exemple, Fig. 2).

3.2. RARETÉ DE LA DÉCORATION ET ABSENCE DE L'EAU COURANTE

Il est difficile de déterminer si ces cours monumentalisées ou ces péristyles présentaient déjà un décor autre que les colonnes elles-mêmes et de façon plus générale, si ces maisons comportaient une décoration particulière. Dans les rares couches de destruction correspondant à cette période d'occupation des terrasses (par exemple sous la Maison de Poséidon⁴⁰), aucun vestige de décoration (fragment de peinture ou de mosaïque, bloc mouluré) n'a été découvert. Cela semble montrer que la décoration, dans les maisons de cette époque était, sinon absente, du moins limitée. Seules, les fouilles du PHI ont permis de mettre au jour de petits fragments de mosaïque à tesselles noires et blanches, qui pourraient être situés à l'époque flavienne ou sous le règne de Trajan, dans une pièce de la Maison à la mosaïque aux peltes⁴¹. Dans la Maison du taureau, des enduits peints de la pièce 2J, organisés en panneaux de différentes couleurs sont aussi attribués, de façon très hypothétique, à cette période⁴².

³³ Abadie-Reynal 2012a : 81-84.

³⁴ Ergeç 1998 : 86 et 89.

³⁵ Ergeç et Önal 2012 : 29 et 37.

³⁶ Önal 2012a : 155-162 ; Abadie-Reynal 2012b : 193-197.

³⁷ Tobin 2012 : 78.

³⁸ Ergeç et Önal 2012 : 39-43.

³⁹ Önal 2012 : 173-180.

⁴⁰ Gschwind 2002 : 348 ; Önal 2012a : 105-106 ; Abadie-Reynal 2012b : 213.

⁴¹ Tobin 2013 : 75 ; Dunbabin 2013 : 151, M1.

⁴² Tobin 2013 : 80 ; Bergmann 2013 : 171.

De plus, il apparaît que les premières adductions d'eau courante sont postérieures à ces structures. Seules, des canalisations d'évacuation des eaux usées peuvent être associées à ces niveaux : il s'agit, par exemple, sur la terrasse des Maisons de Poséidon et de l'Euphrate, des canalisations C4-5 et C18, et du grand égout C13 qui continuera à fonctionner ultérieurement⁴³. Donc, l'eau est encore rare dans l'habitat du Haut-Empire à Zeugma et les citernes, présentes de façon assez systématique dans les maisons dès cette phase⁴⁴, semblent alors en fournir une part importante, comme on peut le voir dans la Maison des *Synaristôsai* avec deux citernes⁴⁵, la Maison aux quadrillages⁴⁶, les Maisons A⁴⁷ et B (ensuite Maison de Poséidon) où l'on trouve, dans la cour B6, deux citernes⁴⁸, ou encore la Maison de l'Euphrate⁴⁹, la Maison des casques⁵⁰ ou la Maison du taureau⁵¹. La date de mise en place de ces citernes est évidemment difficile à établir. Pourtant, quand une tentative de phasage a été faite, comme dans la Maison des *Synaristôsai*, il a toujours été établi que le creusement de ces structures est ancien. En revanche, aucune fontaine ou bassin important n'a pu être attribué à cette phase.

Ainsi, jusqu'au II^e s. ap. J.-C., les maisons de Zeugma semblent correspondre plutôt au modèle de la maison de type hellénistique, tel qu'il est généralement défini : une maison centrée autour d'une cour centrale ou d'un péristyle qui est avant tout lieu de circulation, voire d'activités variées⁵², une maison enfin avec des pièces peu hiérarchisées, dont la décoration est peu importante et où l'eau courante n'existe pas.

3.3. UNE NOUVELLE TECHNIQUE DE CONSTRUCTION ?

Au-delà du plan des maisons et des commodités offertes qui, de façon générale, semblent encore se situer dans le prolongement des maisons d'époque hellénistique, il faut également s'interroger sur les techniques de construction de ces maisons. En effet, la publication du PHI met l'accent sur un changement radical de la technique de construction des maisons : au cours du Haut-Empire, le type de construction des maisons hellénistiques (blocs de pierres de taille)⁵³ serait souvent remplacé par un appareil mixte (« pier-and-panel masonry »)⁵⁴ qui s'apparenterait à l'*opus Africanum* : il est constitué de chaînes verticales de blocs en grand appareil, supposés être souvent des réutilisations des blocs de pierre d'époque hellénistique, avec un remplissage, le plus souvent de moellons liés à la terre (Fig. 5), mais parfois aussi de briques. Il s'agit donc sans doute avant tout d'une technique moins coûteuse et plus rapide que le grand appareil, présentant peut-être aussi des avantages antisismiques⁵⁵. Cela dit, des différences existent, par rapport à l'*opus Africanum* : ainsi les chaînes ne sont pas constituées d'une alternance de blocs placés verticalement et horizontalement, mais à Zeugma, les blocs en grand appareil semblent majoritairement, sinon tous, traversants. L'*opus Africanum* est connu en Occident depuis le IV^e s. av. J.-C.⁵⁶ et aurait pu être exporté vers l'Orient pendant le Haut-Empire, à moins qu'il ne s'agisse d'une simple similitude fortuite⁵⁷, qui, de

⁴³ Abadie-Reynal 2012b : 221-223 et 233.

⁴⁴ Tobin 2013 : 109.

⁴⁵ Abadie-Reynal 2012a : 39-40 et 82-83.

⁴⁶ Önal 2012b : 62-63.

⁴⁷ Önal 2012a : 101 (pièce A15).

⁴⁸ Önal 2012a : 125-128.

⁴⁹ Önal 2012a : 162.

⁵⁰ Tobin 2013 : 77-78.

⁵¹ Tobin 2013 : 81.

⁵² Gros 2001 : 46-47.

⁵³ Tobin 2013 : 109.

⁵⁴ Tobin 2013 : 72, 75 et 109.

⁵⁵ *Contra* Hanoune 2009 : 30.

⁵⁶ Adam 2008 : 130-132.

⁵⁷ Hanoune 2009 : 30.



Fig. 5. Mur ouest de la pièce C10=P24 dans la Maison de l'Euphrate, en cours de fouille.

toute façon, marquerait une rupture nette par rapport aux pratiques antérieures des artisans constructeurs.

En réalité, rares sont les exemples de cette technique, bien datés, dans les fouilles du PHI. La Maison dite des enduits peuplés a livré des murs, situés au nord-est et au nord-ouest de la pièce 2D, qui présentaient ce type de construction et ont été associés, par les fouilleurs, à des couches de préparation de sols contenant du matériel de la fin du I^{er} et du début du II^e s.⁵⁸, ce qui, donc, montrerait que cette variante de l'*opus Africanum* aurait été utilisée, au plus tard, dès cette époque. Cela dit, le matériel de cette couche de préparation (US 2300)⁵⁹ doit être considéré de plus près : il ne contient, en fait, que du matériel hellénistique (PT213, PT, PT217-219, PT229), quelques fragments de céramique commune, difficiles à dater, un fragment de sigillée orientale A (PT255) daté entre 60 et 100 ainsi qu'une monnaie de Trajan (C129) qui fournissent donc un *terminus post quem* au début du II^e s. plutôt qu'une date sûre, d'autant que, à Zeugma, les éléments-dateurs, et en particulier les céramiques fines de table, manquent pour les II^e et III^e s.⁶⁰. Cette même incertitude, dans la datation, apparaît pour tous les autres exemples relevés dans les fouilles du PHI et datés par les contextes, que ce soit dans la Maison des casques (pièce 2I⁶¹ avec un sol qui comporte aussi certains vases de céramique commune qui trouvent des parallèles dans le groupe D, daté du milieu du III^e s.) ou encore dans la Maison des tesselles (exhaussement de la rue sud⁶² avec des remblais

⁵⁸ Tobin 2013 : 76.

⁵⁹ Kendrick 2013 : 25-35.

⁶⁰ Kendrick 2013 : 2, 25 et 35-36.

⁶¹ Tobin 2013 : 78 ; Kendrick 2013 : 25-35.

⁶² Tobin 2013 : 88.

contenant du matériel de la fin du I^{er} s., mais aussi des fragments de vases à cuire en *brittle ware*, une production qui apparaît à ce moment-là⁶³, certes, mais dont l'utilisation se poursuit pendant fort longtemps⁶⁴), la Maison à la fontaine (pièce 11D⁶⁵) ou la Maison au sol d'enduit (pièce 18F⁶⁶).

Pour essayer de mieux dater l'apparition et l'utilisation de cette technique de construction, il faut tout d'abord faire le tour systématique de son utilisation à Zeugma. Cette technique, malgré son aspect assez massif, paraît avant tout limitée à des cloisons. Elle n'apparaît pas dans la Maison des *Synaristôsai*, si ce n'est lors de réfections attribuées à une phase relativement tardive de cet habitat⁶⁷, la phase 4b, datée des IV^e et V^e s. ap. J.-C.⁶⁸. Son utilisation est, en revanche, attestée dans les Maisons de Poséidon et de l'Euphrate. Cette technique de construction semble avant tout avoir été utilisée dans des murs de cloisonnement tardifs : le phasage de la Maison de Poséidon n'a malheureusement pas pu être établi dans sa globalité ; cependant cette technique n'apparaît que, peut-être, sur les murs qui délimitent le couloir B5⁶⁹, les latrines et la salle de bain B12⁷⁰, des éléments qui sont sans doute des remodelages tardifs, de peu antérieurs à la destruction de la maison. En revanche, on peut noter que le mur ouest qui recoupe, assez tardivement, sans doute à l'époque sévérienne, le péristyle A6⁷¹ est encore un mur en grand appareil. Dans la Maison de l'Euphrate (Fig. 2 et Fig. 5), cette technique de construction est cantonnée à la partie orientale de la maison, sur les cloisons qui délimitent les pièces voisines C4, C8 et C10⁷². La Maison sans mosaïque (ou Maison 3) ainsi que la Maison 4 à l'est de la terrasse (Fig. 2) sont particulièrement intéressantes dans la mesure où elles présentent cette technique de construction, utilisée de façon assez systématique. La Maison sans mosaïque a malheureusement été fouillée très rapidement. Cependant, les murs est et sud de la pièce D6 sont construits avec un chaînage de gros blocs⁷³. Ils comportent des enduits peints figurés qui ont pu être étudiés et qui pourraient dater des environs de 220⁷⁴, une date donnant un *terminus ante quem* pour la construction de ces murs, d'autant qu'apparemment, aucun autre enduit ne les recouvrait avant ces enduits peints figurés, mais qu'en revanche, un enduit peint monochrome a caché les enduits figurés avant la destruction de la maison au milieu du III^e s. Finalement, la Maison 4, qui a pu être fouillée plus précisément, a été construite en grande partie avec cette technique. Or, les sols associés à cette construction, dans les pièces P46 et P44, ont livré des monnaies qui fournissent des éléments de datation plus assurés que la céramique : il semblerait que cette maison ait été érigée en 222 ap. J.-C. ou peu après cette date⁷⁵.

En conclusion, la technique de construction avec chaînage de gros blocs et remplissage est apparue à une date difficile à déterminer, mais qui semble pouvoir se situer, au plus tôt, après le début du II^e s. Cependant, son utilisation paraît plutôt limitée à des remodelages tardifs des maisons ou à des constructions qui se situent plutôt dans la première moitié du III^e s., souvent juste avant la destruction du milieu du III^e s. L'usage de cette technique se poursuivra sans doute, à Zeugma, aux IV^e et V^e s.

⁶³ Tobin 2013 : 113, n. 120.

⁶⁴ Vokaer 2011, pl. 24 et 26, où les casseroles A4 ou A5, par exemple, ou encore les pots à cuire A2-A5 sont datés entre le II^e et le début du V^e s.

⁶⁵ Tobin 2013 : 94.

⁶⁶ Tobin 2013 : 104.

⁶⁷ Abadie-Reynal 2012a : 71-72, murs M33 et M35 ; 82 et 90, mur M37.

⁶⁸ Abadie-Reynal 2012a : 128-131.

⁶⁹ Önal 2012a : 125.

⁷⁰ Önal 2012a : 136 et hors texte.

⁷¹ Barbet 2005 : 78 ; Abadie-Reynal 2012b : 214.

⁷² Önal 2012a : 146 et 173.

⁷³ Önal 2012a : 177.

⁷⁴ Barbet 2005 : 160-171.

⁷⁵ Abadie-Reynal 2012b : 225-232.

4. EVOLUTION DES MAISONS A LA FIN DU II^E ET AU III^E S.

4.1. LES MATÉRIAUX ET TECHNIQUES DE CONSTRUCTION

Ainsi donc, cette période voit peut-être l'apparition, qui reste à dater précisément, et, sans aucun doute à tout le moins, le développement significatif d'une variante de *l'opus Africanum*, dont l'origine occidentale paraît possible⁷⁶.

D'autre part les traditions anciennes restent vivaces. Ainsi, l'utilisation des briques de terre crue, attestée de façon certaine au I^{er} s.⁷⁷, continue pendant les II^e et III^e s. comme le montrent les derniers états des maisons de Zeugma. Les premières assises des murs sont faites de gros blocs de calcaire local, mais toute la partie haute de l'élévation (à moins que ce ne soit l'étage) est construite en briques de terre crue⁷⁸, à moins que ce matériau ne soit utilisé dans les remplissages entre les chaînages⁷⁹, voire pour la construction de cloisons⁸⁰ ou pour le blocage de portes⁸¹. Parfois pourtant, on trouve, tardivement, quelques exemples de constructions en briques cuites. Cependant, il s'agit le plus souvent d'ajouts limités ou de réparations tardives (Fig. 6)⁸². La brique de terre cuite n'a pas constitué une technique de construction véritablement largement diffusée à Zeugma à l'époque romaine.



Fig. 6. Murs en briques dans le chantier 10.

⁷⁶ Voir à ce propos Hanoune 2009 : 29-30.

⁷⁷ Abadie-Reynal 2012b : 213 ; Önal 2012a : 105-107.

⁷⁸ Abadie-Reynal 2012b : 229 ; Önal 2012a : 72, 92, 95-96, 105, 107, 116, 131, 140, 143, 146 et 155 ; Abadie-Reynal 2012a : 36 et 41 ; Tobin 2013 : 72, 79 (Maison des casques), 80 (Maison du taureau) et 87 (Maison des tesselles).

⁷⁹ Önal 2012a : 125 et 173 ; Tobin 2013 : 88-89 (Maison des trésors) et 107 (Maison du tunnel).

⁸⁰ Ergeç 1998 : 87 (Maison de Dionysos et Ariane) ; Abadie-Reynal 2012b : 207 ; Önal 2012a : 113, 134, 149 et 157 ; Tobin 2013 : 89 (Maison des trésors).

⁸¹ Tobin 2013 : 79 (Maison des casques).

⁸² Abadie-Reynal *et alii* 1999 : 329, Fig. 14 (bâtiment thermal ?) ; Abadie-Reynal 2012b : 191 ; Önal 2012a : 83, 128 et 157-159 (fontaines) ; Abadie-Reynal 2012a : 28 (fontaine), 32-33 et 49 (abside) ; Tobin 2013 : 83 (latrines de la Maison du taureau), 94 et 97 (Maison à la fontaine).

De la même façon, les maisons romaines intègrent des espaces troglodytes, qui avaient parfois été utilisés d'abord comme tombes rupestres⁸³. Ces aménagements et récupérations sont liés au manque de place sur les terrasses, mais aussi certainement à la recherche de confort et de fraîcheur en été, tout comme, sans doute, de protection contre le froid en hiver. Ainsi, dans le dernier état des maisons de Zeugma, de nombreuses pièces sont rupestres, même s'il est actuellement impossible de déterminer quand ces espaces ont été investis (Fig. 7). Ce peut être d'ailleurs des pièces utilitaires comme dans la partie ouest de la Maison des *Synaristôsai* ou des pièces plus prestigieuses comme le prolongement du *triclinium* P 13 de la même maison, avec peut-être un jeu entre les habitudes régionales troglodytes et l'esthétique des *triclinia* associés à des grottes⁸⁴ comme on peut le voir à Sperlonga⁸⁵, ou encore comme la pièce B9=27 de la Maison de Poséidon⁸⁶ dont les murs sont recouverts d'enduits peints et de stucs blancs, destinés à éclairer la pièce, forcément sombre sinon.

Les habitudes régionales restent fortes, dans la construction des maisons, mais elles intègrent parfois aussi des nouveautés techniques qui viennent d'Occident de façon certaine (briques) ou plus hypothétique (variante de l'*opus Africanum*) ainsi que des préoccupations nouvelles qui apportent leur contribution à la mise en place de nouvelles formules architecturales. On peut cependant noter que ces nouveautés techniques semblent relativement ponctuelles et tardives dans l'ensemble, bien postérieures à l'intégration du site dans l'Empire romain.



Fig. 7. Entrée des pièces rupestres A12-A16=P36-P40, dans la Maison de Poséidon.

⁸³ Abadie-Reynal 2012a : 50-51 et 60-61, par exemple.

⁸⁴ Abadie-Reynal 2012a : 58 et 120-121.

⁸⁵ Gros 2001, 353-355.

⁸⁶ Önal 2012a : 134-135.

4.2. UNE NOUVELLE ORGANISATION DES MAISONS

Dans l'organisation générale des *domus*, on peut observer des modifications importantes. Un agrandissement des maisons est courant : les Maisons A et B fusionnent pour constituer la Maison de Poséidon, par exemple⁸⁷. De même la Maison des *Synaristôsai* est le résultat de la fusion de deux maisons⁸⁸. En même temps, ces maisons conservent leur partition en deux parties bien distinctes. Certes, ce type de séparation entre la partie domestique de la maison et la partie réservée aux réceptions n'est pas nouvelle : on la trouve, par exemple, déjà amorcée dans la Maison aux mosaïques d'Erétrie ou dans la Maison de Dionysos à Pella⁸⁹. À Zeugma, cette partition semble générale dans les maisons les plus grandes et la circulation entre chaque secteur de la maison reste généralement limitée à un petit passage presque caché.

Ainsi s'établit une hiérarchie claire, entre une partie publique de la maison qui se distingue par une décoration très élaborée, des mosaïques exceptionnelles par les thèmes traités et la qualité d'exécution, des enduits peints muraux et une décoration en stuc, la présence de statues, de jeux d'eau, et l'existence d'au moins une pièce de grande dimension (le *triclinium*), et, d'autre part, des pièces plus banales, même si elles peuvent être, elles aussi, décorées tandis que des activités artisanales y sont aussi souvent attestées : dans la Maison de Poséidon (Fig. 2), dans la première moitié du III^e s., il apparaît clairement que la partie ouest de la maison (pièces B1-B12) abrite la famille, alors que sa partie orientale (pièces A1-A17) est réservée au *dominus* et à ses *amici*, tout comme dans la Maison des *Synaristôsai* (Fig. 3). La partie privée de la maison, qui abritait la famille du *dominus* est, dans les plus grandes maisons, regroupée autour d'une petite cour ou d'un péristyle secondaire, comme on le voit fréquemment dans les *domus* africaines, par exemple⁹⁰. On a donc une apparition à Zeugma, des maisons à double cour qui existaient déjà précédemment, dans le monde grec, dès l'époque hellénistique, mais qui étaient très rares (Pella, Maison de Dionysos).

4.3. UN NOUVEAU TRAITEMENT DU PÉRISTYLE

Certes, le plus souvent, les péristyles antérieurs sont maintenus, même si parfois, ils sont supprimés, comme dans la Maison des *Synaristôsai*⁹¹, ou peuvent être diminués (Maison de Poséidon)⁹². Ces modifications sont sans doute le résultat d'une pression foncière plus importante aux II^e-III^e s.⁹³ mais les péristyles subissent aussi des modifications importantes de leur fonctionnement et de leur décoration.

Le traitement nouveau du péristyle semble se caractériser tout d'abord, par des modifications de sa fonction comme lieu de circulation et de distribution des pièces : on ne peut plus le sillonner puisqu'il est souvent occupé en grande partie par un bassin mosaïqué peu profond, destiné à contenir de l'eau comme on peut le voir dans la Maison de Dionysos et Ariane⁹⁴, la Maison de Poséidon⁹⁵ (Fig. 8), la Maison à la fontaine et la Maison du taureau⁹⁶, ou encore la Maison des Muses (Fig. 9) par exemple. Cette évolution peut s'observer aussi en Occident⁹⁷. L'adjonction d'un bassin s'est faite tardivement le plus souvent, à

⁸⁷ Abadie-Reynal 2012b : 233-235 ; Önal 2012a : 66 et 103-104.

⁸⁸ Abadie-Reynal 2012a : 114.

⁸⁹ Hellmann 2010 : 60 et 82-83.

⁹⁰ Carucci 2007 : 84.

⁹¹ Abadie-Reynal 2012a : 81-83 et 115.

⁹² Abadie-Reynal 2012b : 214 et 235-236 ; Önal 2012a : 76.

⁹³ Abadie-Reynal 2012a : 126.

⁹⁴ Ergeç 1998 : 86-87.

⁹⁵ Abadie-Reynal 2012b : 210-214 ; Önal 2012a : 76-91.

⁹⁶ Tobin 2013 : 109.

⁹⁷ Sur une évolution semblable du péristyle en Italie, voir Gros 2001 : 101.



Fig. 8. Bassin et fontaine dans le péristyle A6=P9 de la Maison de Poséidon.

Zeugma, comme le montre le péristyle principal de la Maison de Poséidon : en effet, alors qu'il est interrompu par la construction de pièces à l'ouest, à l'époque sévérienne, on peut encore noter qu'une porte ouvre, lors de ce premier réaménagement, entre P 12 et P 9⁹⁸, montrant ainsi que le bassin n'était pas encore installé à la fin du II^e s. ; de même, dans la Maison de Dionysos et Ariane, le bassin mosaïqué est daté par le fouilleur de la fin du II^e ou du début du III^e s.⁹⁹. Ainsi, la fonction du péristyle change en partie : certes, il reste lieu de distribution des pièces, mais il devient aussi lieu de repos, de rafraîchissement et de contemplation. Les peintures murales découvertes à Zeugma n'infirmement pas cette nouvelle fonction du péristyle. En effet, dans le grand péristyle de la Maison de Poséidon, il semblerait que l'on puisse interpréter les peintures sur chacun des côtés comme des représentations des *Tropai* (les Solstices)¹⁰⁰, images du renouvellement de la nature et de ses dons. De même, le péristyle de la Maison des Muses est décoré d'enduits peints représentant, à l'est, des fleurs et des oiseaux¹⁰¹. Le péristyle devient ainsi un substitut de jardin. C'est une nouvelle fonction de cet espace qui n'est pas sans rappeler ce que l'on peut observer aussi dans les maisons occidentales¹⁰².

On doit également souligner une autre évolution du péristyle, fréquente à Zeugma, la fermeture d'une aile avec une cloison maçonnée ou un parapet. On peut observer cette modification, par exemple, dans les Maisons de Dionysos et Ariane¹⁰³, de Poséidon¹⁰⁴, la Maison des casques¹⁰⁵ ou encore la Maison des Muses

⁹⁸ Abadie-Reynal 2008 : 106-107, Fig. 12 ; Abadie-Reynal 2012b : 214 ; Önal 2012a : 88-89, Fig. 66 et 68.

⁹⁹ Ergeç 1998 : 119.

¹⁰⁰ Barbet 2005 : 75-85.

¹⁰¹ Gökay 2021 : 254.

¹⁰² Gros 2001 : 220-221; Dessales 2014 : 27-30.

¹⁰³ Ergeç 1998 : 87.

¹⁰⁴ Abadie-Reynal 2012b : 214.

¹⁰⁵ Tobin 2013 : 77 et pl. 26C.

(Fig. 9)¹⁰⁶. Ce motif d'évolution du péristyle est bien connu dans l'architecture romaine, dans les *domus* de Pompéi en particulier peu avant 79, quand, souvent, des parapets ou des murs referment une galerie du péristyle et sont peints de jardins fictifs ou de scènes de chasse¹⁰⁷. Malheureusement, à Zeugma, on ne sait pas quelle était la décoration de ces murs de fermeture qui furent, le plus souvent semble-t-il, ajoutés tardivement, entre la fin du II^e et le milieu du III^e s.¹⁰⁸. Il est évident qu'on ne peut guère imaginer, sur ce site, de véritables jardins dans ces péristyles. Nous sommes dans un espace réduit : la population de Zeugma est dense, surtout sur un site en terrasse : il est d'autant plus difficile d'accueillir un jardin dans un péristyle que cela supposerait un arrosage important qui ne peut guère être mis en œuvre sur ce site. Ces fermetures de galerie répondent donc au modèle du jardin-péristyle tel qu'on le voit en œuvre dans la Casa delle Vestali de Pompéi¹⁰⁹. En revanche, à Zeugma, nous n'avons pas pour le moment trouvé de vestige de jardinières qui accompagnent souvent ces dispositifs ce qui, étant donné le climat plutôt aride, n'a pas de quoi nous étonner.



Fig. 9. Bassin et fontaine, dans le péristyle de la Maison des Muses (© Zeugma Archaeology Project).

¹⁰⁶ Görkay 2021 : 244-249, Fig. 88-90.

¹⁰⁷ Dessales 2014 : 25-27.

¹⁰⁸ Ergeç 1998 : 83 ; Tobin 2013 : 79 ; Görkay 2021 : 255.

¹⁰⁹ Dessales 2014 : 24-26.

4.4. UNE FORME NOUVELLE DE CIRCULATION

La mise en place fréquente de sols mosaïqués à partir de la fin du II^e s. et leur organisation dans la maison permettent aussi de créer et de matérialiser, en tout cas dans la partie publique des maisons, une circulation nettement définie, parfois axiale, toujours hiérarchisée, qui, elle aussi, est caractéristique des *domus* romaines¹¹⁰. Cette nouvelle organisation n'est véritablement sensible que lorsque les fouilles ont permis de mettre au jour, de façon exhaustive ou presque, des maisons luxueuses. Ainsi, dans la Maison de Poséidon, les sols mosaïqués les plus exceptionnels invitent-ils à passer, selon une progression axiale, dans la partie publique de la maison, du *triclinium* A1=P3 à « l'atrium » A3=P4, qui ouvre vers les appartements du maître de maison et en particulier vers la pièce de discrétion A5=P5 (Fig. 2)¹¹¹. D'ailleurs, cet axe de circulation clairement souligné par les mosaïques, n'est pas forcément en ligne droite, quand l'espace sur une terrasse ne le permet pas ; il peut aussi décrire un parcours sinueux et laisser paraître une gradation au fur et à mesure que l'on avance le long de l'axe de circulation : dans la Maison des *Synaristôsai*, la progression est évidente, même si elle n'est pas rectiligne ; elle place les deux seules mosaïques figurées de la série, dans les pièces P 8 et P 13, à l'extrémité du parcours qui permet de relier l'entrée et les pièces (Fig. 3) les plus retirées, mais aussi les plus somptueuses, où le maître de maison reçoit ses amis, avec en particulier le *triclinium* P 13 qui ferme cette progression et en marque le sommet¹¹².

5. LES USAGES DE L'EAU COURANTE

L'eau courante et son utilisation constituent un point essentiel des maisons romaines alors que cet élément de confort est ignoré des maisons grecques. La présence de l'eau courante à Zeugma et son utilisation, sont des marqueurs forts de l'influence et de l'importance nouvelle des valeurs occidentales dans l'habitat luxueux¹¹³, au même titre que l'organisation de la circulation.

5.1. APPARITION DE L'EAU COURANTE

Les adductions d'eau courante apparaissent à Zeugma après la reconstruction des Maisons de Poséidon et de l'Euphrate, c'est-à-dire probablement à la fin du II^e s. comme l'étude du réseau d'adduction d'eau de cette terrasse et la stratigraphie nous ont permis de le déterminer¹¹⁴.

Il faut pourtant remarquer que l'arrivée de l'eau courante ne révolutionne sans doute pas immédiatement le quotidien des habitants de ces maisons. En effet, malgré sa présence, les fouilles des maisons les plus luxueuses n'ont jamais permis de mettre au jour de thermes privés. Quant aux latrines et aux salles de bain, elles restent rares dans ces maisons et le plus souvent tardives. Il en existe dans la Maison de Poséidon (pièces B12 et B12a)¹¹⁵ (Fig. 2) qui sont sans doute de peu antérieures au milieu du III^e s. Des latrines ont aussi été mises au jour dans la Maison de l'Euphrate (pièce P14) et ont pu être attribuées aux années immédiatement antérieures à la destruction des maisons¹¹⁶ (Fig. 2) ainsi que dans la Maison du taureau¹¹⁷ et la Maison à la fontaine¹¹⁸. En revanche, l'absence de latrines peut être observée dans la Maison des *Synaristôsai* ainsi que dans d'autres maisons pourtant relativement importantes.

¹¹⁰ Gros 2001 : 47.

¹¹¹ Abadie-Reynal 2012b : 235.

¹¹² Abadie-Reynal 2012a : 116-117.

¹¹³ Abadie-Reynal 2008 : 108-115.

¹¹⁴ Abadie-Reynal 2012b : 234-235 ; Abadie-Reynal 2012a : 123-125.

¹¹⁵ Önal 2012a : 136-137.

¹¹⁶ Abadie-Reynal 2012b : 192 et 197 ; Önal 2012a : 153-155.

¹¹⁷ Tobin 2013 : 83 (sans eau courante, semble-t-il).

¹¹⁸ Tobin 2013 : 93, 96 et 109.

On peut aussi noter que l'apparition de l'eau courante semble contemporaine de celle du décor mosaïqué¹¹⁹. Cette coïncidence montre peut-être que l'eau devait être utilisée et considérée comme nécessaire au nettoyage de ces sols, mais aussi sans doute que les maisons les plus riches se parent à la fois de ce décor et de l'eau courante, deux marqueurs sociaux qui concourent à les distinguer. Donc, même si l'eau courante existe, elle reste sans doute peu abondante, chère et peu utilisée, dans la mesure du possible, dans le quotidien. Telle n'est pas sa fonction première.

5.2. L'EAU DÉCORATIVE

À vrai dire, l'utilisation qui est faite de cette eau semble presque exclusivement limitée à l'alimentation de nouvelles structures hydrauliques de prestige comme les fontaines plus ou moins monumentales (Fig. 8-9), souvent agrémentées de bassins, qui ornent systématiquement les péristyles des maisons les plus luxueuses. On peut d'ailleurs noter que ces constructions occupent le plus souvent une place particulière dans les maisons : elles doivent être bien en vue ; elles se trouvent donc à peu près dans l'axe de l'entrée des maisons (Maison de Poséidon) (Fig. 2), devant la pièce la plus luxueuse (dans la Maison de Poséidon, fontaine d'Achille à Skyros qui se trouve devant le *triclinium* A1=P3) ou encore dans la pièce la plus fréquentée de la maison (pièce P 4, Maison des *Synaristôsai*) (Fig. 3). En ce sens, la présence de ces fontaines montre bien que la valeur sociale de l'eau, telle qu'elle est développée dans l'architecture occidentale, est bien présente à Zeugma. On peut également ajouter que la proximité entre les thèmes de l'eau et du banquet, entre les structures hydrauliques et les *triclinia*, est fréquente dans le monde romain. Cela dit, ce n'est pas une spécificité occidentale, et de telles associations apparaissent aussi en Orient¹²⁰. S'agit-il, à Zeugma, de la reprise d'une tradition orientale, ou bien plutôt d'une allusion à une habitude occidentale ?

La structure des bassins en Orient et leurs fonctions semblent, en fait, bien différentes des bassins mis au jour à Zeugma : les bassins orientaux sont profonds, on peut y descendre par des escaliers et s'y baigner. C'est tout à fait différent de ce que l'on a à Zeugma où les bassins ne font pas plus de 20 centimètres de profondeur¹²¹.

Peut-être peut-on aller un peu plus loin en évoquant le lien fréquent, et plus spécifique, qui existe, en Occident, entre *triclinia* et *piscinae*¹²² ou viviers ; ceux-ci fournissent les banquets en poissons, nourriture particulièrement appréciée à l'époque romaine¹²³ ; surtout ces viviers assurent une scénographie, le plus souvent visible depuis le *triclinium* ; on se doit d'évoquer ces associations, courantes dans les plus belles maisons italiennes et en particulier dans les *villae maritimae*, comme peut-être déjà celle de Cicéron près d'Anzio¹²⁴, où sur les côtés d'une salle à manger, se trouve une grande pêcherie compartimentée. À Zeugma, certes, on est beaucoup plus tard et il est assez naturel de décorer un bassin de motifs de poissons. Pourtant, on ne peut manquer de rapprocher ces associations *triclinium*/viviers, caractéristiques des *villae maritimae* avec, entre autres, ce que l'on observe dans l'ensemble P 8-P 13 de la Maison des *Synaristôsai* de Zeugma (Fig. 3) ; les banquetteurs allongés dans P 13 regardaient la mosaïque de la pièce P 8, qui, avec modestie, restitue, de façon purement symbolique, cette ambiance avec son sol mosaïqué couvert de poissons différents¹²⁵. Une disposition proche, même si le lien paraît moins étroit, apparaît dans la Maison

¹¹⁹ Abadie-Reynal 2012b : 234.

¹²⁰ Bedal 2004 : 108-109 ; Abadie-Reynal 2008 : 109.

¹²¹ Ergeç 1998 : 80, Fig. 5.1, coupe AA' ; Abadie-Reynal 2008 : 108 ; Önal 2012a : 127.

¹²² Pirazzoli 1979-1980 : 191-200 ; Lavagne 1988 : 521-525 ; Lafon 2001 : 308-311.

¹²³ Voir à ce propos Thébert 1985 : 352-353.

¹²⁴ Gros 2001 : 303-304 ; Lafon 2001 : 364-368.

¹²⁵ Abadie-Reynal 2012a : 46-52 et 120-121.

de Poséidon (Fig. 2 et Fig. 8), où, de la partie est du *triclinium* de Pasiphaé et Icare (pièce A1=P3), on pouvait apercevoir deux bassins, dont un, par son décor mosaïqué représentant divers animaux marins autour de Poséidon, Okéanos et Téthys, pouvait facilement évoquer un vivier, en particulier quand l'eau frissonnante semblait animer les poissons et les crustacés de la mosaïque, traités de façon très naturaliste. Pourtant, ce type de décoration constitue certainement, non pas seulement le symbole de la prospérité du maître de maison¹²⁶, mais aussi, de façon plus précise, peut-être une allusion au goût des riches Romains du I^{er} s. pour les viviers ; cela pourrait être le signe selon lequel c'est bien une influence occidentale, certes lointaine, ancienne et largement réinterprétée¹²⁷, parvenue tardivement en Orient par l'intermédiaire de sites comme Antioche, qui domine les modifications qu'ont connues les maisons de Zeugma au cours de la première moitié du III^e siècle.

Ainsi, l'influence occidentale paraît indubitable dans l'élaboration de cette décoration à base de fontaines et de bassins. Cependant, les conditions naturelles font qu'on ne peut pas développer autant qu'en Occident ce goût pour l'eau décorative. Donc, on adapte le modèle occidental, à la rareté de l'eau en évoquant ces valeurs occidentales de façon souvent symbolique ou presque, quand un filet d'eau et un sol mosaïqué suffisent à suggérer les grouillants viviers des *villae maritimae*.

6. QUELQUES PIÈCES PARTICULIÈRES

À Zeugma comme à Antioche et dans sa région, on trouve parfois des pièces très particulières à proximité de la zone de réception des maisons.

6.1. LES ALCÔVES

La première d'entre elles est une pièce, souvent d'assez petites dimensions, de plan barlong, à laquelle on accède depuis une pièce de réception, nettement plus grande. Elle est caractérisée par une entrée qui est souvent monumentalisée par un arc. On accède à cette pièce, qui semble généralement être sombre, par une marche puisqu'elle est le plus souvent surélevée par rapport à la salle qui la précède. On trouve une pièce de la sorte dans la Maison des *Synarisôsaï* à Zeugma (pièce P 9) (Fig. 3) qui ouvre largement vers la pièce de réception P 4¹²⁸. Certes, il se peut que cette pièce ait été marquée durablement par la fonction funéraire qui fut peut-être la sienne à l'origine, avant que la terrasse ne soit investie par l'habitat romain¹²⁹. Cependant, à Daphné, près d'Antioche, on trouve une séquence de pièces très proche, dans la maison C300 qui fait partie de l'îlot de la Maison de la table servie¹³⁰. Une grande pièce, décorée d'un somptueux tapis mosaïqué et précédée d'un portique ouvert sur une cour, conduit vers une pièce de petite dimension, que nous considérons comme une alcôve. Cette dernière est largement ouverte vers la grande pièce et surélevée par rapport à elle ; elle présente également une entrée monumentalisée par une marche et peut-être un arc. Ce schéma architectural, généralement rehaussé par des mosaïques à décor géométrique ne trouve guère d'équivalent en Occident et apparaît rarement dans les maisons romaines de la région, mais il pourrait évoquer l'*iwan*, l'alcôve dans laquelle le souverain achéménide, mais aussi parthe recevait¹³¹. On aurait donc la trace d'une influence orientale discrète, intégrée à des maisons marquées avant tout, par une culture classique. Pourtant, la présence orientale se manifeste également, de façon très subtile, dans la

¹²⁶ Carucci 2007 : 44.

¹²⁷ Abadie-Reynal 2008 : 115.

¹²⁸ Abadie-Reynal 2012a : 31-35 et 37.

¹²⁹ Abadie-Reynal 2012a : 17-22 et 37.

¹³⁰ Martz 2011 ; Martz 2015 : 180-182.

¹³¹ Villeneuve 1997 : 280 ; Allara 2002 : 212-215.

décoration des maisons, comme le montre peut-être, par quelques détails de traitement, la mosaïque de Pasiphaé et Icare¹³².

6.2. LE TRICLINIUM

Chacune des maisons de Zeugma compte au moins un *triclinium* fastueux, rehaussé par des mosaïques de sol remarquables. Ce lieu est clairement le centre des activités sociales du maître de maison, et donc le lieu d'affirmation de ses valeurs. Il s'agit donc pour nous, d'une pièce importante dans l'interprétation de cette architecture.

Cette pièce, *stricto sensu*, est caractérisée par de larges lits disposés sur le pourtour, mais librement et perpendiculairement aux murs, permettant la circulation tout autour, contrairement à ce qui se passe dans l'*andrôn* grec où les lits, plus étroits, sont placés le long des murs de la pièce. L'usage romain du *triclinium* est donc spécifique¹³³.

Ces pièces, en tant que pièces de réception, permettent au maître de maison, d'une part, grâce à leur décoration remarquable, de montrer son goût pour la culture classique, une culture d'ailleurs plus grecque que romaine. Dans la Maison des *Synaristôsaï*, la principale mosaïque qui a donné son nom à la maison rappelle le goût du propriétaire pour le théâtre de Ménandre ainsi que sa connaissance de la pièce : la scène représentée qui se situe à l'acte I de cette pièce en grande partie perdue, montre l'un des personnages, la vieille femme, qui réclame avec impatience à boire, un moment particulièrement approprié, bien sûr, à l'activité d'un *triclinium*¹³⁴. Ainsi sont évoquées deux des occupations les plus habituelles de cette pièce, le théâtre et la boisson. De même, la mosaïque de Pasiphaé et Icare qui se trouve dans le *triclinium* principal de la Maison de Poséidon (pièce A1-P3) serait une évocation d'un autre classique grec perdu, *les Crétoises* d'Euripide, dont tous les personnages sont nommés sauf une jeune femme parée de bijoux qui pourrait être Ariane, épouse de Dionysos, lui-même présent sur l'autre panneau figuré de la pièce¹³⁵. D'ailleurs ce dieu est une divinité bien présente dans les *triclinia* ou à proximité immédiate, à Zeugma comme à Antioche¹³⁶.

Au-delà de l'affirmation de cette culture classique, ces *triclinia* posent une autre question qui permet de mieux saisir les conditions d'adoption de cette disposition, caractéristique d'un mode de vie à la romaine. En effet, les sols mosaïqués révèlent comment étaient disposés les trois lits, en réservant des zones à décor géométrique aux endroits où les lits dissimulaient le sol mosaïqué. Les pavements en T + U imposés par cette organisation des lits fonctionnent-ils en Orient comme en Occident ? Si la diffusion de cette mode romaine des pavements en T + U a été vue comme une preuve de la force de la romanisation, face à des provinces de culture grecque, il est intéressant d'essayer de regarder très concrètement comment on peut imaginer le fonctionnement des *triclinia*. L'installation de lits à la romaine, perpendiculairement aux murs, réclame matériellement une certaine largeur des bandes géométriques. L'archéologie, pour le I^{er} siècle, nous offre en Occident l'exemple de Pompéi. Les dimensions des lits de *triclinium* y ont été calculées : la longueur moyenne pour les couches à la romaine serait de 2,25 m à 2,80 m pour une largeur d'environ 1,20 à 1,50 m¹³⁷. Des couches à la romaine peuvent trouver leur place dans certains *triclinia* de la région d'Antioche. Ainsi, dans la Maison du concours de boisson, découverte à Séleucie, l'organisation de la salle à

¹³² Darmon 2012 : 269.

¹³³ Morvillez 2005 : 1326.

¹³⁴ Darmon 2003 : 95-99.

¹³⁵ Darmon 2012 : 261-265 et 269-272.

¹³⁶ Ergeç 1998 : 88 (Maison de Dionysos et Ariane, Zeugma) ; Cimok 2000 : 25 (Maison de l'Atrium, Antioche) et 134-135 (Maison du concours de boisson, Séleucie).

¹³⁷ Morvillez 2005 : 1326.

manger se fait autour du tableau en mosaïque représentant ce thème et daté du III^e siècle. La partie géométrique, très soignée, tout autour du pseudo-*embléma*, est large d'environ 2,60 à 3,10 m et permet donc de mettre sans peine une banquette en U où les banqueteurs pouvaient être installés perpendiculairement aux murs tout en permettant la circulation du service. À Zeugma aussi, on peut observer la même disposition du tapis de sol, dans la Maison de l'Euphrate¹³⁸ : le *triclinium*, qui mesure 6,35 m de large est décoré d'une mosaïque en T+U dont le panneau central, carré, représentant Arétè, Paideia et Sophia, mesure 1,35 m de côté, ce qui laisse une bande géométrique de 2,50 m de large de chaque côté, un espace tout à fait suffisant pour y installer des lits de banquet à la romaine. En revanche, on trouve à Antioche, par exemple dans la Maison dite à l'Atrium¹³⁹, des mosaïques de *triclinia* qui pourraient correspondre à une disposition différente. De même, à Zeugma, sur la mosaïque de Pasiphaë et Icаре, la largeur de la bande géométrique, de part et d'autre du panneau central représentant Dionysos victorieux, varie de 1,70 m (côtés est et ouest) à 2,30 m au nord¹⁴⁰. Dans cette maison, seul le côté nord de la mosaïque de *triclinium* pourrait supporter une disposition des lits à la romaine. En revanche, les côtés est et ouest semblent trop étroits pour permettre à des convives d'être allongés, perpendiculairement aux murs, d'admirer le tableau central du sol mosaïqué et aux serviteurs de circuler pour assurer le service des plats (Fig. 10). Dans le *triclinium* de la Maison des *Synaristôsai*, la largeur de l'espace autour du panneau



Fig. 10. Reconstitution du *triclinium* A1=P3 de la Maison de Poséidon (© Stéphane Compoint).

¹³⁸ Önal 2012a : 140-143.

¹³⁹ Movillez 2005 : 1330-1332.

¹⁴⁰ Pour les dimensions des différentes parties de la mosaïque, Darmon 2012 : 239, 243-244, 246 et 257.

figuré varie de 1,70 m (ouest) à 1 m (sud)¹⁴¹ en excluant la bordure de rinceaux, ce qui ne paraît pas devoir être suffisant pour installer dans cette pièce des lits de banquet à la romaine. En revanche, la disposition de la bande de décor géométrique supporterait des lits de banquet grec qui mesureraient environ 0,80 à 0,90 m de large¹⁴². Comment alors imaginer la disposition des lits ? On peut supposer qu'il y a des *klinai* séparées, disposées parallèlement aux murs et juxtaposées à la grecque : les convives ne convergent pas vers le centre comme dans la communauté d'un *triclinium* à la romaine, mais ils seraient plutôt disposés en une succession de groupes en ligne. Ces constatations sont-elles le résultat de la forte densité d'occupation observée à Zeugma dans la première moitié du III^e s.¹⁴³, qui a obligé à restreindre les dimensions de certains *triclinia* ? Peuvent-elles s'expliquer par des pratiques culturelles traditionnelles qui ont perduré, marquées par le monde grec ? En tout cas, il y a sans doute une adaptation du schéma décoratif du T + U, au départ étroitement associé au *triclinium* à la romaine, à d'autres types de pratiques du banquet. Enfin, il se peut aussi, étant donné la diversité des dispositions remarquée aussi bien à Antioche qu'à Zeugma, que, sur un même site, des pratiques culturellement différentes du banquet aient pu coexister.

7. CONCLUSION

L'adaptation est au cœur de toutes les transformations du cadre de vie à Zeugma sous l'impulsion principalement, mais pas uniquement sans doute, de la présence romaine. On adapte, avec beaucoup de souplesse et très progressivement, les schémas architecturaux et décoratifs occidentaux aux contraintes naturelles locales tout comme aux savoir-faire locaux et aux valeurs culturelles grecques. Certes, on retrouve de nombreuses allusions aux habitudes occidentales, mais elles ne sont jamais reprises telles quelles ; elles sont toujours adaptées et réinterprétées en fonction des conditions locales et des goûts. Ainsi, la civilisation matérielle d'un site ou d'une région, et en particulier son architecture domestique, présentent-elles une originalité certaine, en fonction des possibilités locales et des goûts de ses habitants : l'instauration du pouvoir romain n'implique pas, au-delà des valeurs nouvelles prônées en particulier par les élites, une uniformisation des pratiques et des goûts. Une grande diversité prévaut, dans le domaine de l'architecture domestique, entre les sites, certes, mais aussi, semble-t-il, à l'intérieur d'un même site. Ce dernier point n'a guère été évoqué ici : il demanderait de plus amples développements. Cependant, l'utilisation variée qui peut être faite, semble-t-il, des *triclinia*, par exemple, montre que, même dans des maisons luxueuses, les habitudes peuvent différer sensiblement, en fonction de l'identité, des origines et/ou des goûts du propriétaire. Si l'instauration du pouvoir romain entraîne de nombreux bouleversements dans l'architecture domestique, elle n'implique en rien une uniformisation des pratiques.

BIBLIOGRAPHIE

- ABADIE-REYNAL, C. 2008: "Eaux décoratives, eaux symboliques", *Syria*, 85 : 99-118.
 ABADIE-REYNAL, C. 2012a (éd.) : *Zeugma III. Fouilles de l'habitat (2). La Maison des Synaristôsai. Nouvelles inscriptions*, Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée, 62, Lyon.
 ABADIE-REYNAL, C. 2012b : "Chantier 12. Les fouilles françaises dans la Maison de Poséidon (ou Maison 1), la Maison de l'Euphrate (ou Maison 2) et la Maison 4. Années 1999-2000", dans ABADIE-REYNAL, C.; Ergeç R. (dir.) : *Zeugma I. Fouilles de l'habitat (1). La mosaïque de Pasiphaé*, Varia Anatolica XXVI, Istanbul/Paris: 183-237.

¹⁴¹ Abadie-Reynal, Darmon 2003 : 87 ; Abadie-Reynal 2012a : 55.

¹⁴² Dunbabin 1998 : 83.

¹⁴³ Abadie-Reynal 2012a : 126 et pl. XIIa.

- ABADIE-REYNAL, C. ; DESREUMAUX, A. ; HESSE, A. ; LERICHE, P. y LAROCHE, M.-C. 1996 : “Mission archéologique de Zeugma. Rapport sur la campagne de prospection 1995”, *Anatolia Antiqua*, IV : 311-324.
- ABADIE-REYNAL, C. ; ERGEÇ, R. ; BULGAN, F. ; COMFORT, A. ; DESREUMAUX, A. ; GABORIT, J. ; LAROCHE, M.-C. ; LERICHE, P. ; ÖNAL, M. y YON, J.-B. 1997 : “Mission de Zeugma-Moyenne vallée de l’Euphrate”, *Anatolia Antiqua*, V : 349-370.
- ABADIE-REYNAL, C. ; ERGEÇ, R. ; CAILLOU, J.-S. ; DESREUMAUX, A. ; FLORSCH, N. ; FRASCONE, D. ; GABAYET, F. ; GABORIT, J. ; LAROCHE, M.-C. ; ÖNAL, M. y YON, J.-B. 1998 : “Zeugma-Moyenne vallée de l’Euphrate. Rapport préliminaire de la campagne de fouilles de 1997”, *Anatolia Antiqua*, VI : 379-406.
- ABADIE-REYNAL, C. ; ERGEÇ, R. ; BUCAK, E. ; BENECH, C. ; CAILLOU, J.-S. ; DESREUMAUX, A. ; FLORSCH, N. ; FRASCONE, D. ; GABORIT, J. ; MANIERE-LEVEQUE, A.-M. ; REMY, A.-C. y YON, J.-B. 1999 : “Zeugma-Moyenne vallée de l’Euphrate. Rapport préliminaire de la campagne de fouilles de 1998”, *Anatolia Antiqua*, VII : 311-366.
- ABADIE-REYNAL, C. ; BUCAK, E. ; BULGAN, F. ; CAILLOU, J.-C. ; COMFORT, A. ; DESREUMAUX, A. ; GABORIT, J. ; GÖKÇAYLI, I. ; LERICHE, P. ; MANIERE-LEVEQUE, A.-M. ; MARCELLESI, M.-C. et YON, J.-B. 2000 : “Zeugma-Moyenne vallée de l’Euphrate. Rapport préliminaire de la campagne de fouilles de 1999”, *Anatolia Antiqua*, VIII : 279-337.
- ABADIE-REYNAL, C. ; DIETSCH, T. ; DUSSAUGE, M. ; FRASCONE, D. ; MANIERE-LEVEQUE, A.-M. ; MATHIEU, N. y YON, J.-B. 2001 : “Zeugma. Rapport préliminaire des campagnes de fouilles de 2000”, *Anatolia Antiqua*, IX : 243-305.
- ABADIE-REYNAL, C. y DARMON, J.-P. 2003 : “La maison et la mosaïque des *Synaristôsai* (Les Femmes au déjeuner de Ménandre)”, dans Early, R. ; Crowther, C. ; Nardi, R. ; Önal, M. ; Abadie, C. ; Darmon, J.-P. ; Hartmann, M. y Speidel, M. A. (eds), *Zeugma : interim Reports. Rescue excavations (Packard Humanities Institute), Inscription of Antiochus I, bronze statue of Mars, house and mosaic of the Synaristôsai and recent work on the Roman army at Zeugma*, *Journal of Roman Archaeology*, Suppl. Series, 51, Portsmouth, R.I. : 79-99.
- ABADIE-REYNAL, C. y GABORIT, J. 2003 : “Le développement urbain en Syrie du Nord. Étude des cas de Séleucie et Apamée de l’Euphrate”, dans Boussac, M.-F. (éd.), *La Syrie hellénistique, Topoi*, Suppl., 4, Lyon : 149-169.
- ABADIE-REYNAL, C. y ERGEÇ, R. (dir.) 2012 : *Zeugma I. Fouilles de l’habitat (1). La mosaïque de Pasiphaé*, *Varia Anatolica*, XXVI, Istanbul/Paris.
- ABADIE-REYNAL, C. y YON, J.-B. (eds) 2015 : *Zeugma VI. La Syrie romaine. Permanences et transferts culturels*, *Travaux de la Maison de l’Orient et de la Méditerranée*, 68, Lyon.
- ADAM, J.-P. 2008 : *La construction romaine*, 5^{ème} édition, Paris.
- ALLARA, A. 2002 : *Problemi di architettura domestica a Dura Europos sull’Eufrate : l’isolato dei vasai (B2)*, Naples.
- AYLWARD, W. (éd.) 2013 : *Excavations at Zeugma Conducted by Oxford Archaeology*, 3 vol., Los Altos, California.
- BARBET, A. (dir.) 2005 : *Zeugma II. Peintures murales romaines*, *Varia Anatolica*, XVII, Istanbul/Paris.
- BEDAL, L.-A. 2004 : *The Petra Pool-Complex. A Hellenistic Paradeisos in the Nabatean Capital (Results from the Petra “Lower Market” Survey and Excavations, 1998)*, Piscataway, New Jersey.
- BERGMANN, B. 2013 : “Wall Painting”, dans AYLWARD, W. (éd.) 2013 : *Excavations at Zeugma Conducted by Oxford Archaeology*, vol. 1, Los Altos, California : 168-177.
- CARUCCI, M. 2007 : *The Romano-African Domus. Studies in space, decoration and function*, *British Archaeological Reports, Intern. Series*, 1731, Oxford.
- CIMOK, F. 2000 : *Antioch Mosaics*, Istanbul.
- DARMON, J.-P. 2012 : “La mosaïque de la pièce P3 (A1) dans la maison 1 (maison de Poséidon)”, dans Abadie-Reynal, C. et Ergeç, R. (eds) : *Zeugma I. Fouilles de l’habitat (1). La mosaïque de Pasiphaé*, *Varia Anatolica*, XXVI, Istanbul/Paris : 87-99.

- DESSALES, H. 2014 : “Du jardin aux jardinières : l'évolution des péristyles dans l'habitat romain”, dans Van Ossel, P. et Guimier-Sorbets, A.-M. (eds.), *Archéologie des jardins. Analyse des espaces et méthodes d'approche*, Archéologie et histoire romaine 26, Montagnac : 24-34.
- DUNBABIN, K. M. D. 1998: “Ut Graeco More Biberetur: Greeks and Romans on the Dining Couch”, dans Nielsen, I. et Sigismund Nielsen, H. (eds.), *Meals in a Social Context*, Aarhus Studies in Mediterranean Antiquity, 1, Aarhus : 81-101.
- DUNBABIN, K. M. D. 2013: “Mosaics”, dans Aylward, W. (éd.) 2013: *Excavations at Zeugma Conducted by Oxford Archaeology*, vol. 1, Los Altos, California : 149-167.
- Early, R. 2003: “Rescue work by the Packard Humanities Institute: interim report 2000”, dans Early, R. ; Crowther, C. ; Nardi, R. ; Önal, M. ; Abadie, C. ; Darmon, J.-P. ; Hartmann, M. et Speidel, M. A. (eds.), *Zeugma : interim Reports. Rescue excavations (Packard Humanities Institute), Inscription of Antiochus I, bronze statue of Mars, house and mosaic of the Synaristôsai and recent work on the Roman army at Zeugma*, Journal of Roman Archaeology, Suppl. Series, 51, Portsmouth, R. I. : 8-56.
- ERGEÇ, R. 1998: “Rescue excavations by the Gaziantep Museum (1992-94)”, dans Kennedy, D. (éd.), *The twin towns of Zeugma on the Euphrates. Rescue work and historical studies*, Journal of Roman Archaeology, Suppl. Series, 27, Portsmouth, R. I. : 80-91.
- ERGEÇ, R. 2012 : “Historique des fouilles”, dans Abadie-Reynal, C. et Ergeç, R. (eds.), *Zeugma I. Fouilles de l'habitat (1). La mosaïque de Pasiphaé*, Varia Anatolica, XXVI, Istanbul/Paris : 13-21.
- ERGEÇ, R. y Önal, M. 2012 : “Fouilles archéologiques effectuées en 1998-1999 par le musée de Gaziantep : La maison de la Ménade, la maison d'Okéanos et la maison aux quadrillages”, dans Abadie-Reynal, C. et Ergeç, R. (eds.), *Zeugma I. Fouilles de l'habitat (1). La mosaïque de Pasiphaé*, Varia Anatolica, XXVI, Istanbul/Paris : 23-44.
- GABORIT, J. 2012 : *La vallée engloutie. Géographie historique du Moyen-Euphrate. Catalogue des sites*, Bibliothèque Archéologique et Historique, 199, Beyrouth.
- GÖRKAY, K. 2021 (éd.): *Zeugma between two worlds: the houses and tombs of Zeugma from life to eternity*, Istanbul.
- GROS, P. 2001 : *L'architecture romaine 2. Maisons, palais, villas et tombeaux*, Paris.
- GSCHWIND, M. 2002 : “Hellenistische Tradition contra italische Mode : Ein frühkaiserzeitlicher Keramikkomplex aus den türkischen Rettungsgrabungen in Zeugma am mittleren Euphrat”, *Damaszener Mitteilungen*, 13 : 321-359.
- HANOUNE, R. 2009 : “La construction romaine en « opus Africanum » et ses renaissances : innovation technique ? continuité accidentelle ?”, dans *Tradition et innovation en histoire de l'art. Actes du 13^e Congrès national des sociétés historiques et scientifiques, « Tradition et innovation », Grenoble, 2006*, Paris : 29-39.
- HELLMANN, M.-C. 2010 : *L'architecture grecque 3. Habitat, urbanisme et fortifications*, Paris.
- KENNEDY, D. 1998: “Ancient sources for Zeugma (Seleucia-Apamea)”, dans Kennedy, D. (éd.), *The twin towns of Zeugma on the Euphrates. Rescue work and historical studies*, Journal of Roman Archaeology, Suppl. Series, 27, Portsmouth, R. I. : 139-162.
- KENNEDY, D. y FREEMAN, P. 1998: “Rescue excavations (1993)”, dans Kennedy, D. (éd.) : *The twin towns of Zeugma on the Euphrates. Rescue work and historical studies*, Journal of Roman Archaeology, Suppl. Series, 27, Portsmouth, R.I. : 60-79.
- KENRICK, P. M. 2013 : “Pottery Other Than Transport Amphorae”, dans Aylward, W. (éd.) : *Excavations at Zeugma Conducted by Oxford Archaeology*, vol. 2, capítulo 1, Los Altos, California : 1-81.
- KÖROĞLU, K. 2007: “New Observations on the Origin of the Single-Roomed Rock-Cut Tombs of Eastern Anatolia”, dans Alparslan, M.; Doğan-Alparslan, M. et Peker, H. (eds.), *Belkis Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan. VITA. Festschrift in Honor of Belkis Dinçol and Ali Dinçol*, Istanbul : 445-456.
- LAFON, X. 2001 : *Villa Maritima. Recherches sur les villas littorales de l'Italie romaine (III^e siècle av. J.-C./III^e s. ap. J.-C.)*, Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome, 307, Rome/Paris.

- LAVAGNE, H. 1988 : *Operosa Antra. Recherches sur la grotte à Rome de Sylla à Hadrien*, Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome, 272, Rome/Paris.
- MARTZ, A.S. 2011 : "Maisons d'Antioche à l'époque romaine : architecture et mobilier archéologique", hal-00749696 (consulté le 6/11/2021).
- MARTZ, A.S. 2015 : "Morphologie et signification des *triclinia* dans les maisons de Syrie du Nord", dans Abadie-Reynal, C. et Yon, J.-B. (eds.) : *Zeugma VI. La Syrie romaine. Permanences et transferts culturels*, Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée, 68, Lyon : 165-184.
- MORVILLEZ, É. 2005 : "*Sed nudo latere et parvis frons aerea lectis...* Sur les dimensions des tapis en T+U et les types de lits employés", dans Morlier, H. ; Bailly, C. ; Janneteau, D. et Tarihi, M. (eds.), *Actes du IX^e colloque de l'Association internationale pour l'Étude de la Mosaïque Antique, Rome, 5-10 nov. 2001*, Collection de l'École Française de Rome 352, Rome : 1325-1334.
- ÖNAL, M. 2012a : "Fouilles du musée de Gaziantep dans la maison de Poséidon (ou maison 1) et la maison de l'Euphrate (ou maisons 2 et 3)", dans Abadie-Reynal, C. et Ergeç, R. (eds.) : *Zeugma I. Fouilles de l'habitat (1). La mosaïque de Pasiphaé*, Varia Anatolica, XXVI, Istanbul/Paris : 65-182.
- ÖNAL, M. 2012b : "Fouilles de sauvetage sur les rives de l'Euphrate. Année 2002", dans Abadie-Reynal, C. et Ergeç, R. (eds) : *Zeugma I. Fouilles de l'habitat (1). La mosaïque de Pasiphaé*, Varia Anatolica, XXVI, Istanbul/Paris : 45-64.
- PIRAZZOLI, V. 1979-1980 : "Les viviers à poissons romains en Méditerranée", *Oceanis*, V : 191-200.
- SAUVAGE, M. 2011 : "L'architecture de brique crue en Mésopotamie", dans Chazelle, C.A. de ; Klein, A. et Pousthomis, N. (dir.), *Les cultures constructives de la brique crue. Troisièmes échanges transdisciplinaires sur les constructions en terre crue. Actes du colloque international de Toulouse, 16 et 17 mai 2008*, Montpellier : 89-100.
- THEBERT, Y. 1985 : "Vie privée et architecture domestique en Afrique romaine", dans Veyne, P. (dir.), *Histoire de la vie privée*, t. 1, *De l'Empire romain à l'an mil*, Paris : 303-407.
- TOBIN, J. 2013 : "The Houses: Domestic Architecture, Dated Deposits, and Finds in Context", dans Aylward, W. (éd.) : *Excavations at Zeugma Conducted by Oxford Archaeology*, vol. 1, Los Altos, California : 71-118.
- VILLENEUVE, F. 1997 : "Les salles à alcôves dans les maisons d'époque romaine et byzantine en Syrie", dans Castel, C. ; Al-Maqdissi, M. et Villeneuve, F. (eds.), *Les maisons dans la Syrie antique du III^e millénaire aux débuts de l'Islam. Pratiques et représentations de l'espace domestique*, Bibliothèque Archéologique et Historique, 150, Beyrouth : 269-282.
- VOKAER, A. 2011 : *Fouilles d'Apamée de Syrie 2. La Brittle Ware en Syrie. Production et diffusion d'une céramique culinaire de l'époque hellénistique à l'époque omeyyade*, Collection des Mémoires de la Classe des Lettres in 4^o, III, Bruxelles.
- WAGNER, J. 1976 : *Seleukeia am Euphrat/Zeugma*, Atlas des Vorderen Orients B 10, Wiesbaden.

CHAPTER

IX

IF THESE WALLS COULD TALK: REFLECTIONS ON HOUSES AND IDENTITY

ELIZABETH FENTRESS¹

ABSTRACT

The study of house plans is among the most conservative features of our material world, reflecting family structure and cultural inheritance, and creating continuity by *habitus*. For that very reason, however, they are less susceptible to individual expressions of identity. Choice comes in at the time of the purchase, of course, and many people adjust their houses to fit their families, or taste, but one of the reasons for the conservatism of houses is the fact that they last over more than one generation, and their plans are far more resistant to the vagaries of fashion than wall and floor decoration. Mosaics, too, can last a long time, but at least their statements are more susceptible to translation than those of a plan.

KEY WORDS

Plan, decoration, idiosyncrasy, cultural affiliation.

RESUMEN

El estudio de los planos de las casas se encuentra entre las características más conservadoras de nuestro mundo material, reflejando la estructura familiar y la herencia cultural, y creando continuidad por *habitus*. Por esa misma razón, sin embargo, son menos susceptibles a las expresiones individuales de identidad. La elección viene en el momento de la compra, por supuesto, y muchas personas ajustan sus casas para adaptarse a sus familias o gustos, pero una de las razones del conservadurismo de las casas es el hecho de que duran más de una generación, y sus planos son mucho más resistentes a los caprichos de la moda que la decoración de paredes y suelos. Los mosaicos también pueden durar mucho tiempo, pero al menos sus declaraciones son más susceptibles de traducción que las de un plan.

PALABRAS CLAVE

Planos, decoración, idiosincrasia, afiliación cultural.

¹ Visiting Professor UCL. elizabeth.fentress@gmail.com

The past is full of voices. Some of them talk of their houses. Although the decoration of his magnificent house, the House of the Faun, was 100 years out of date, its owner refused to give in to the nagging of his wife. He liked it like that; he felt no need to keep up with the libertine neighbours and their decorators who had moved in next door, explaining to his wife that genuinely noble people found the shabby more elegant than the chic. “Triclinia with architectural decoration were good enough for our ancestors. And, no, I refuse to have the peristyle repainted! Our distinction is and will be expressed by our two splendid *atria*, and that lovely peristyle my grandfather put in.” Nearby the liberti who now owned the House of the Tragic Poet were egged on by their painters to ever more fantastical, spindly architectural display, their atrium painted with mythological scenes, while their peristyle twinkled with revolving *pinakes* whose satyrs grinned at all the activity. ‘Thank heavens that the earthquake gave us an excuse to modernize!’ Meanwhile the baker in his eponymous house proudly pointed to his massive querns on the other side of the tablinum. Where his neighbours displayed their columns, he showed off his industry, which to him was just as sacred.

A hundred years later, the elite of the town of Bulla Regia were agog at the splendid new underground suite at House number 3, fruit of a collaboration between the new architect and the owner. To the envy of all, its rooms were cool for entertaining in the summer months. The fights over who got to use the architect next threatened the peace of the little town: though when the house of the Fishermen, got its own underground suite it provoked sneers from those who felt that gentlemen should not behave like moles, and that the best houses were those that most closely resembled a proper Hellenistic house with a large triclinium and a *dreiraumgruppe*. At nearby Thugga and at Zeugma at the other end of the Mediterranean, though, topographical constraints frustrated any desire for a ‘normal’ Roman house and forced unusual solutions, with terraced houses climbing up the hills or burrowing into them (Joch, Abadie-Reynal). ‘Darling, I know it was a tomb, but it is so cool and magical! Perhaps there will be beneficent spirits!’ Competition for the best decorators was always rife, and the family would pour over the picture-books that the mosaicists and painters offered, opting for scenes in which the *dominus* featured as a manly hunter or racehorse owner, or obscure mythological scenes that might show how well-educated he was. Even in far-off Roman Britain the architects could remember and evoke the porticoes of the south, producing columned corridors for the philosophical rambles of the owners (Perring). Symbolic features like fountains might be missing, but nothing beats showing off Second Sophistication (once you’ve worked out what that is).

The lifestyles of the Roman rich and famous are a perennial subject of interest, and this conference is a nice example. Concentrating almost exclusively on the houses of the rich, it is based on the premise that houses are more than an arrangement of rooms, they are signs, and they signify, in this case, the identity of their owners. What makes the exercise difficult is the untangling of momentary fashion statements, their preservation over time, and the simple activity of spending large quantities of money. The owners of these houses were not bothering to identify themselves as elite, that was a given. They were competing between themselves according to class-based systems of tastes, whose precise expression at any given time counts less as identity than as assertions of fashion and style. Bourdieu has described how the *habitus* of these individuals had, since childhood, inculcated their actions, tastes, and manners, distinguishing them in subtle ways from equally rich *arrivistes*.² Sadly, we do not possess enough of the social register for any given year in any Roman town to decode these choices, and we are limited to describing rather than deconstructing.³ Only occasionally – when, for instance, Cicero emphasises that what interests him in artistic purchase is ‘*decorum*’ rather than show – do we get a clue as to what counted for someone whose self-representation was obviously important.⁴ For Cicero, herms were appropriate for a distinguished

² Bourdieu 1979.

³ However I did try this, once, for Severan Timgad: Fentress 1984.

⁴ On the question Leen 1991; Wiseman 1987; Wallace-Hadrill 1994.

orator, Bacchantes were anything but (*Fam.* 7.23). The question remains, however, whether self-representation is really the whole story. As the same author points out, the principal aim of a house is to be functional for its inhabitants (*De Off.* I.138).

In 1970, in their fundamental book, *Learning from Levittown*, Robert Venturi and Denise Scott-Brown published an image similar to figure 1, in which the tract house proclaims aloud its cultural values. Columns flanking the front door signify classical architecture, the curbless street rural life, the stunted planting and abbreviated lawn a full topiary garden. The books fit neatly into the semiotic discourse initiated by Roland Barthes in his 1957 *Mythologies* (published in English in 1972) which in turn drew on the work of Saussure on the sign and the signifier. The meaning of the signs change according to context, but Venturi and Scott-Brown give clear examples of how to read a building for its signs, overt and covert, leaving us in no doubt that we should be able to read the various combinations of the signs found in a given Roman house and deduce from them the precise characteristics of the members of the Roman elite that lived there. It should be possible to unpack the intersectionality of their identities – being Numidian, being military, being the scion of an old family or an aspirational freedman; the trick is to discover whether and how the houses give evidence for the latent traits that define identity. Gender will not be an issue, as we are inevitably talking about the *dominus*. How successful can we be in this quest?

Several features of the house hardly need introduction. The presence of the peristyle means ‘Roman’, like the fringes on the actors’ foreheads that Barthes shows signify ‘Romanness’ in the mid-century American film *Julius Caesar*.⁵ This was, of course, not always the case. Up until the time of Augustus the



Fig. 1. A Levittown house with captions after Denise Scott-Brown (EF).

⁵ Barthes 1957, 27.

atrium – or, with Jolivet, *cauaedium*⁶ – served the same function, referring back to six centuries to its Etruscan origins, where the sacred mingled with symmetrical design and the inheritance of the *pastas* to create a canonical three-room group, the tablinum flanked by two subsidiary rooms, along the back wall of the atrium.⁷ In front of these the two *alae* presented an elongated a space like a narthex, or the *pastas*. These are the spaces that mystified the Gauls when they attacked Rome and found the atria open, the patricians seated on their chairs, immobile, like sacred wax effigies of themselves. The Gauls stroked the beard of one, perhaps to find out if he was alive, and the effigy struck back with his ivory rod, precipitating a massacre (Livy V, 41, 7-10). The space itself bestowed a sacred aura to the person of the *dominus*. The opportunity for self-display in the one-point perspective created by the axial atrium was such that the style spread far and wide through the peninsula, investing Oscan Pompeii and Etruscan Musarna (Jolivet, Wallace-Hadrill, D'Alessio), with dimensions and spaces so similar that they seem to have been derived from a common recipe book, an architectural program with only one solution. Even where other considerations overcame the need for the three-room set at the end of the *atrium*, a false door could be used to imply it, as in the House of Julius Polybius at Pompeii.

But elsewhere the porticoed court, or peristyle had long been a common form, and as Roman rule extended throughout the Mediterranean basin, supplanting any earlier powers, the peristyle began to eclipse the atrium as the consummate symbol of the Roman World, its columns evoking the sacred enclosures of sanctuaries (Pesando, Corrales Álvarez).⁸ From as early as the fourth century BCE through the sixth CE the peristyle was a necessary and sufficient characteristic, common to most of the élite houses in the Mediterranean and aspired or alluded to by the less wealthy if they could possibly manage it. Where there was no room for a peristyle, earlier houses like that of Sallust in Pompeii or the House of Diana at Cosa added a portico that gave onto the back garden, and that space yielded any mundane economic function like growing cabbages to the purely decorative one of ruralizing *urbanitas*, with irises and fruit trees. For a short while, in nowhere else but Italy, the colony of *Emporiae* and a couple of other Spanish towns (Corrales Álvarez), the atria co-existed with the peristyles, but by the second century AD atria were forgotten. The Roman contribution to the peristyle was to convert the paved Hellenistic space into a garden, where fruit trees and flowers contributed shade and delight with a modicum of production. The trickle of fountains was added to the rustle of the leaves to create *amoenitas*.

The peristyle, however, was more than a set of columns around a garden. Some of the features of the rooms around the peristyle may be found in earlier Hellenistic houses like those at Solunto. These persist well into later periods, like the aforementioned *dreiraumengruppen* examined by Wolf, set at a right angle to the main reception room and marking a subsidiary axis across the peristyle.⁹ Jolivet's three-room groups in Etruria are here set on end, along the side of the peristyle rather than axial to the fauces, but the conjoined nature of the set persists. At Utica, in the house of the Large Oecus that we interpret as the temporary residence of the governor, built in the '60's CE (Fig. 2) can be found the same set of rooms in the north wing, and they are common at Thysdrus in the first and second centuries,¹⁰ or at Zeugma in the 4th century (Abadie-Reynal). It is hard to unpack their significance – are they related to the three-room structures at the rear of the atria? Or are they simply a convenient way to manage crowds of clients when holding an audience in the central room – a room on one side in which to await an audience, another for the clients to gather after it?

⁶ Jolivet 2011, 24-33.

⁷ Jolivet 2014.

⁸ Wallace-Hadrill 1997, 220. Zarmakoupi 2018, 89, following Dickmann 1997, argues instead that they allude to gymnasia.

⁹ Wolf 2003.

¹⁰ Dulière and Slim 1996.

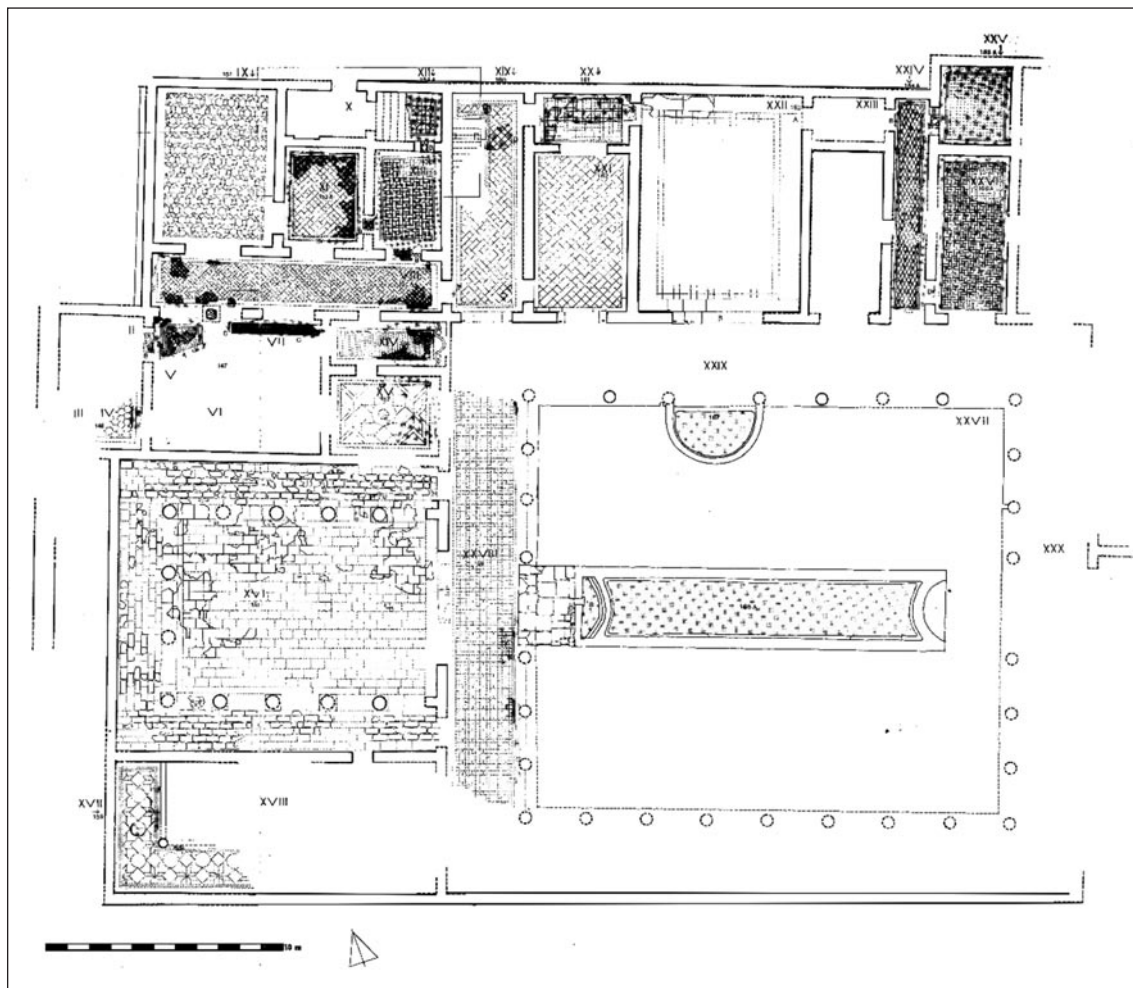


Fig. 2. The house of the Large Oecus at Utica (modified from Alexander et al. 1974).

If these might have been a form of client crowd-control, the triclinium, now the central space in whatever wing it occupied, became the pre-eminent entertainment space, dinner elevated to performance art. These were generally the largest rooms in the house, and would be subject in subsequent years to further elaboration, adding apsidal spaces so that the *dominus*, at least, could recline on a sigma couch in a position that in a temple would be the place next to a god.¹¹ But these elements are common to elite houses everywhere but the Northern provinces. There is nothing to see here as regards other, more local identities, as Joch points out. Joch, in fact, finds in the *lararia* of the houses at *Thugga* an expression of central Italian identity rather than anything African, a point that I am inclined to agree with, especially as we find one in the house of the Large Oecus. There is nothing in the main reception spaces of the houses from North Africa that could not be found elsewhere. One exception is found in the sunken suites at Bulla Regia and these, as I suggested above, seem to have been the genial invention of a local architect or patron that spread among the elite of the town, but no further, and had more to do with local fashion than with any African identity. Another is common particularly in Volubilis but found far and wide in North Africa: the guest or family suite, often occupying a corner of the house, with a little garden with one or two rooms, or

¹¹ Ellis 1997.

even a small triclinium giving onto it.¹² These are found in Spain, as well, and seem to represent a particularly Western Mediterranean trait.

However, if we take a step back, there is one peculiarly African trait in some elite architecture, although it is not found in the reception areas of the house. This is the extensive quarters that are given over to agricultural activity such as oil presses and warehousing. The house of Bacchus and Ariadne at *Thuburbo Majus*, discussed by Joch, comprises a large series of rooms and open courtyards which clearly relate to the production on the owner's estate.¹³ This echoes the oil- and wine-pressing facilities of the grand houses at *Volubilis*, and speaks to the agricultural origins of the family's wealth. But these features were not created to underline identity: rather they are an easy way to keep labour and resources close to home. So I remain perplexed at the idea that the structure of the house was a conscious expression of the identity of the owner. The model 'house' was so fixed by the second century AD that it could be found everywhere, while new variations like the curvilinear triclinia and interior fountains evolved slowly, but became equally widespread. As Abadie-Reynal points out, the association of fountains and triclinia probably started in the West, reaching the eastern frontiers a couple of centuries later. Shortage of water meant that the basins were shallower than in the west, but they were there, and there was probably at least enough water to bathe one's feet before lying down on the kline.

Elites emulated each other; rather than attempting to be different, they seem to have striven for sameness, within the parameter of their disposable wealth. Formulaic houses both supported and formed a common, rather than a particular, identity: spatial practice was largely uniform, depending on available space and resources rather than on a desire to express difference. The only agency left to the proprietors was found at the decorative level: the subject of the figurative mosaics or, in Rome or Pompeii, wall paintings. These, as Laurence has pointed out, operate in the 'representational sphere.'¹⁴ Looking for identity here is more fruitful, although it is anything but obvious. It is easiest in those that seem to give anecdotal accounts of the history of their owners: mosaics such as that from Smirat in Tunisia showing the games that were the *munus* of Magerius, with their named animals and bestiarii, are certainly real memories of beloved beasts.¹⁵ When dogs and horses have names, it underlines that they had a meaning for their owner, while many mosaics seem to give anecdotal accounts of the histories of their patrons, particularly his prowess in the hunt, like the capture of the boa constrictor in the house of the Nouvelle Chasse. Country villas, too, like the famous mosaics from Tabarca, are almost certainly self-referential.¹⁶ Games in the amphitheatre or circus are very likely to record a *munus* of the owner: where, as at Thugga, the circus is missing in the town plan we might suggest that the races depicted took place in Carthage. Although the vast majority of figurative mosaics are simply generic: seasons, mythological scenes like the birth of Venus or any number of heroes who could exemplify *virtus*, it seems worth looking for extended programs in the houses where they occur, and to understand the logic of these choices. To do this we have to use the programs to invent the people and their motivations; the process is imaginative and unscientific, but it might get us slightly closer to the past than the mere listing of individual mosaics and their motifs.

As an example, I want to look at the Maison des Protomés at *Thuburbo Maius*, chosen for the thoroughness of its publication (Fig. 3).¹⁷ The structure of the house probably crystallized in the late fourth century CE, the date, as well, of most if not all of the mosaics. It is in two distinct parts, probably relating to

¹² See for example Walker 2018 and Fig. 4.

¹³ Alexander and Ben Abed-Ben Khader 1994, pl. 8.

¹⁴ Laurence 1997.

¹⁵ See on the Magerius *munus* Sparreboom 2016, 124-7, and on *venationes* in general Dunbabin 1978,

¹⁶ Dunbabin 1978, pls. XLIV and XLV.

¹⁷ Ben Abed-Ben Khader 1987, 1-60

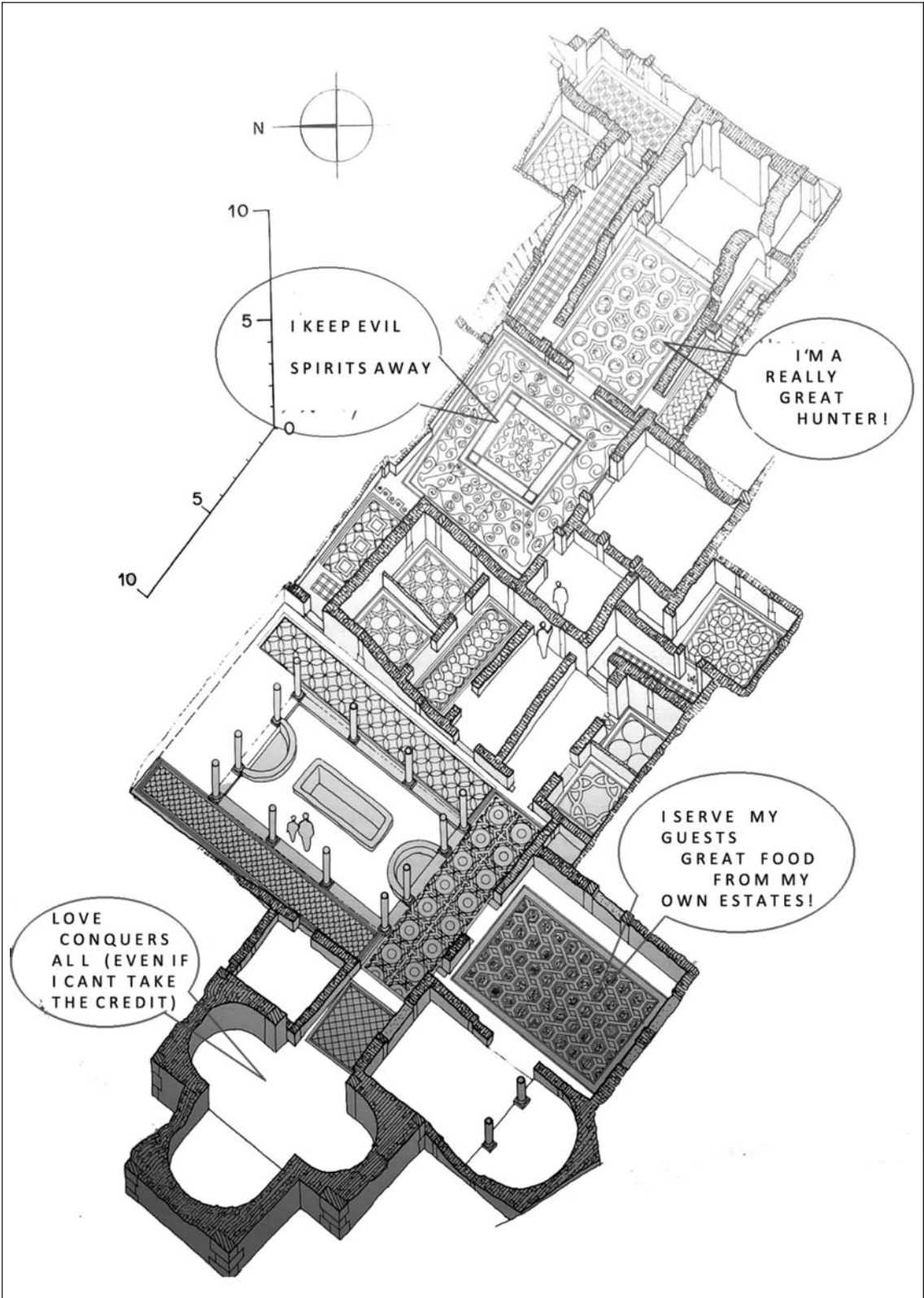


Fig. 3. The House of the Protomes at Thuburbo Maius, after Shiela Gibson in Ben Abed-Ben Khader 1987.

the fact that it conjoins two earlier houses. One of these, that of the protomes, lies to the southeast, and centres on a little peristyle supported on four columns. This room is entirely carpeted in mosaic. In the pool in the centre is an elaborate vine trellis where industrious *putti* gather grapes. It reflected, perhaps, a similar trellis above – or, perhaps, covering the corridor. Between the columns and bordering the trellis mosaic are found wild beasts, fighting each other. These might have had an apotropaic significance, protecting the precious scene within. The porticoes are covered with a dense acanthus scroll, with peacocks and other birds perched among the foliage. The whole is lush, green and summery, and the fact that the two large reception rooms that face it are oriented to the northeast and northwest suggests that this reception space was largely used in the hot months, although heating facilities in the *triclinium* might have made it available all year round. Roughly axial to the pool is the room with the eponymous mosaic, showing protomes of snarling wild animals – lions, panthers, bears, wild boar and goat, an onager, bulls or zebus, stags, antelopes and ostriches. Each is depicted within a circle of laurel, the circles tangent to each other. Are these actual trophies from hunting expeditions in the Sahara, surrounded by triumphant laurel wreaths, or are they aspirational references to what could be? Were these animals a catalogue of possible trophies, like that of the safari hunters of today who aim for ‘the big five’- lion, elephant, leopard, rhinoceros and Cape buffalo? The room was perhaps the anteroom for a *triclinium*, the kline set on the slightly raised and potentially heated platform of the room beyond, whose floor has been lost. From there, the great mosaic of the protomés could be surveyed by the diners. The other reception room in this wing has lost its mosaic, while the smaller rooms, which may include one or two cubacula, are paved in generic geometric patterns, including a network of swastikas in a corridor.

The other sector of the house, connected to the first by a short corridor, is centred on a porticoed *viridarium* with, at its centre, a rectangular basin, and a pair of semi-circular basins on axis with the main *oecus*. The pools, as is typical in Africa, were decorated with fishy subjects, and the exterior of the low walls that surrounded them in mosaics imitated marble. To the southeast were two private suites, each with two cubacula opening onto a corridor/vestibule, and a larger cubiculum at the end of the southernmost of these. All of these rooms were prettily paved, with curvilinear patterns of laurel wreaths and braids. The larger cubiculum has a more complex motif, centred with four tangent octagons, each with a circular centre, and a field filled with tangent squares and rhomboids. The complicated geometry is perfectly executed, and surrounded by a fortified border of redans that might, again, have an apotropaic significance. Off the bedroom is a tiny, enclosed room that may have served for storage; there seems no doubt that this was the master bedroom.

On axis with the bedrooms and the southern corridor is a large trefoil triclinium, the three apses surrounding a square space that may have been covered by a roof with a clerestory to light the space. Although the mosaics are almost entirely destroyed, each side apse has remnants of a marine scene, with, in the central one, a fragment of a charming *putto*. It is hardly a stretch to suggest that the central space contained a marine Venus of some kind. These were common in *triclinia* throughout *Thuburbo*, where three are known, and in the rest of North Africa. What is her significance? It is obvious that these pavements gave the mosaicists the opportunity to create lovely panels, competing with those of neighbouring houses for the grace of the nereids and the coils of the sea monsters. Diners could enjoy the blossoming body of the goddess and the wonder of her cortège. But the subject must have more significance than a girly picture. With Dionysus, Venus is the most accessible of the gods, evoking love, birth, beauty and fertility. She, too, is involved with wine, and thus is eminently suitable for blessing and protecting a dinner of pleasure.¹⁸

¹⁸ Grimal 1956, 144.

The final pair of rooms are unusual. These are a rectangular space at 90° to the trefoil triclinium, on axis with the *viridarium*, and a room flanking it to the southwest. The first is paved with a mosaic showing *xenia*, a catalogue of good things to eat, from oysters to rabbits and from fruits to pheasants. This shows the host as generous and gourmand, offering his guests the bounty of his farms and orchards. The mosaic of the room that gave on to this is lost. This has an apsidal end, with a raised, heated floor. It must have been significantly dark, as there are no obvious openings or sources of light. The editor suggests it was used for observing performances in the room with the *xenia* mosaic, but the door is rather narrow, and nothing would have been visible from the apse. The space remains mysterious, perhaps simply a space to recline and chat, or to listen to lectures from the apse.

So what have we got here? What has this told us about the identity of the *dominus*? The mosaics are not all generic, the plan even less so, although we find recurring formulae, like the suites of cubicula, or the *viridarium* and the trefoil *triclinium*. He seems to present himself as manly (the protomes) generous (the *xenia*) and still a devout pagan (the marine Venus). We might consider his psychology – the use of apotropaic borders – the catalogues of food or of game found in the major mosaics, or the extraordinary precision of the mosaic of the major cubiculum, and hazard a guess that he was superstitious and obsessively compulsive. In general, though, he seems to fall within an expected range of the African, or indeed, the Mediterranean elite. We might note, of course, that this elite was remarkably inclined to add mosaics showing Venus to their houses well into the beginning of the fifth century, even as Christianity grew in importance. By so doing they asserted their beliefs with ostentation while maintaining a certain deniability “after all, it’s just decoration.”¹⁹

A more striking example of the particular taste of a *dominus* comes from *Volubilis* (Fig. 4). Here, Susan Walker has shown that a pair of rooms in a private suite of the House of Venus (named for yet another tricliniar cortège) was rearranged at the end of the fourth century to create specular, multimedia jokes (Fig. 5).²⁰ The two communicating rooms open onto a little *viridarium* with a pool. On a plinth at the far end of each room was placed an antique bronze bust, one of Cato Uticensis, the other of Juba II. These were forced to observe libidinous scenes: the first, the bath of Diana, the second, Hylas and the Nymphs (with the only ejaculation recorded on mosaic that I know of). Tessellated carpets on either side show the position of *kline*, where the *dominus*

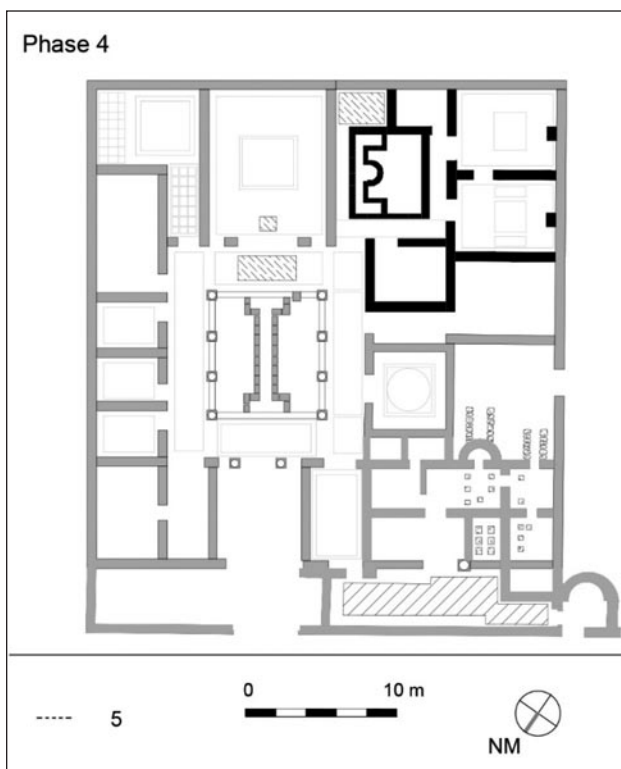


Fig. 4. The House of Venus at Volubilis in its fourth-century phase. The guest quarter is emphasised. (Walker 2018).

¹⁹ The use of the imagery of Venus in a Christian context is of course possible, as in the case of the Proiecta casket: Shelton 1985.

²⁰ Walker 2018.

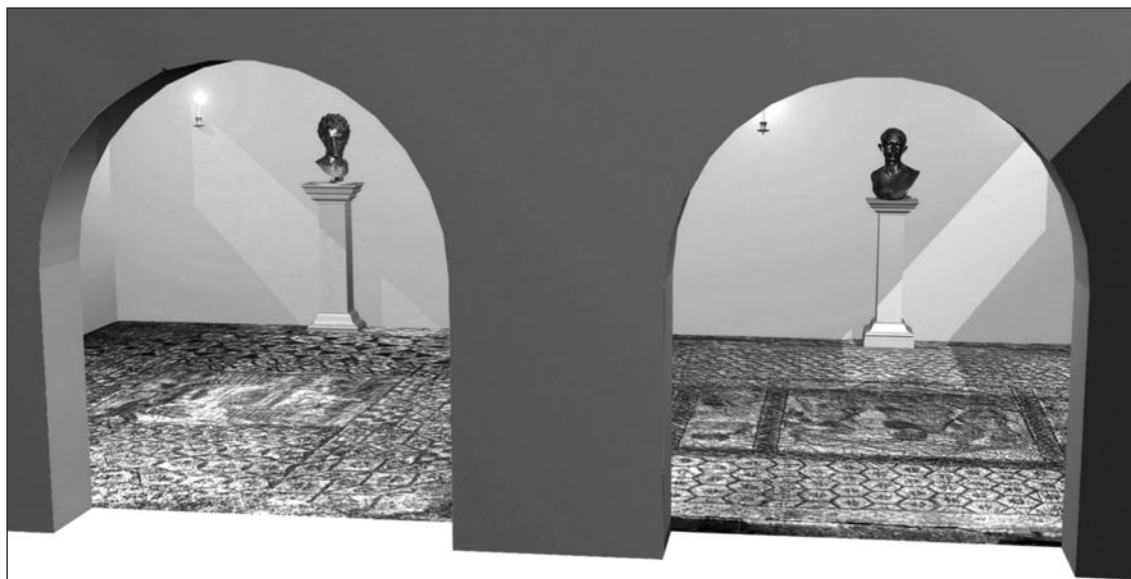


Fig. 5. Reconstruction of the southwest rooms of the House of Venus (Tim Searby, in Walker 2018).

and his cronies could lounge and gossip. This witty, erudite arrangement is as far as I know unique, but its elucidation shows what can be learned if the subjects of decorations are given sufficient attention.

These examples suggest that we can learn more from decoration than from house plans. This is not to disregard the study of house plans, which I have argued elsewhere are among the most conservative features of our material world, reflecting family structure and cultural inheritance, and creating continuity by *habitus*.²¹ For that very reason, however, they are less susceptible to individual expressions of identity. Furthermore, most people do not build their own houses. They inherit them, or they buy them. Choice comes in at the time of the purchase, of course, and many people adjust their houses to fit their families, or taste, but one of the reasons for the conservatism of houses is the fact that they last over more than one generation, and their plans are far more resistant to the vagaries of fashion than wall and floor decoration. Mosaics, too, can last a long time, but at least their statements are more susceptible to translation than those of a plan.

BIBLIOGRAPHY

- ALEXANDER, M. A., ENNAIFER, M., DULIÈRE, C. 1974 : *Corpus des Mosaiques de Tunisie. Vol. 1.2. Région de Ghar el Melh (Porto Farina), Atlas archéologique de la Tunisie, Feuille 7. Utique, les mosaïques in situ en dehors des Insulae I-II-III*. Tunis.
- ALEXANDER, M.A., BEN ABED-BEN KHADER, A., 1994: *Corpus des Mosaiques de Tunisie. Vol. 2.4 Thuburbo Majus. Les mosaïques de la région est: mise à jour du catalogue de Thuburbo Majus et les environs*. Tunis.
- BARTHES, R., 1957. *Mythologies*. Paris.
- BEN ABED-BEN KHADER, A., 1987. *Corpus des Mosaiques de Tunisie. Vol. 2.2. Thuburbo Majus. les mosaïques de la région ouest*. Tunis.

²¹ Fentress 2013.

- BEN ABED-BEN KHADER, A., 2003. *Images de Pierre. La Tunisie en Mosaïque*. Paris.
- BOURDIEU, P., 1979. *La Distinction. Critique sociale du jugement*. Paris.
- DICKMANN, J. A. 1999: "The Peristyle and the Transformation of Domestic Space in Hellenistic Pompeii", in Laurence, R. and Wallace-Hadrill, A. (eds.), *Domestic Space in the Roman World. Pompeii and Beyond*. JRA sup. 22, Portsmouth, R.I.: 121-36.
- DULIÈRE, C. y SLIM, H. 1996: *Corpus des mosaïques de Tunisie. III, 1. Thysdrus El Jem. Quartier sud-ouest*. Tunis.
- DUNBABIN, K.M. D. 1978: *The mosaics of Roman North Africa: studies in iconography and patronage*. Oxford Monographs on Classical Archaeology. Oxford.
- ELLIS, S., 1997. "Late-antique dining, architecture, furnishings and behaviour", in Laurence, R. and Wallace-Hadrill, A. (eds.), *Domestic Space in the Roman World. Pompeii and Beyond*. JRA sup. 22, Portsmouth, R.I.: 41-51.
- FENTRESS, E., 1984 : "Frontier Culture and Politics at Timgad", *Bulletin Archéologique du C.T.H.S.*, 17b: 399-408.
- FENTRESS, E., 2013. "Reconsidering Islamic Houses in the Maghreb", in Gutiérrez, S. and Grau, I. (eds.), *De la estructura doméstica al espacio social. Lecturas arqueológicas del uso social del espacio*, Alicante: 237-244.
- GRIMAL, P., 1956: [review of] R. Schilling, *La religion romaine de Vénus depuis les origines jusqu'au temps d'Auguste* (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome, fasc. 178), 1954, *REA*, 58 : 138-146.
- JOLIVET, V. 2011: *Tristes portiques. Sur le plan canonique de la maison étrusque et romaine des origines au principat d'Auguste*, BÉFAR 342, Rome.
- JOLIVET, V. 2014: "AEDDES : maison des morts, séjour des hommes, demeure des dieux", in Frere, D. and Hugot, L. (eds.), *Étrusques, les plus heureux des hommes. Mélanges offerts à Jean-René Jannot*, Rennes: 147-175.
- LAURENCE, R., 1997: "Space and text", in Laurence, R. and Wallace-Hadrill, A. (eds.), *Domestic Space in the Roman World. Pompeii and Beyond*. JRA sup. 22, Portsmouth, R.I.: 7-14.
- LEEN, A., 1991: "Cicero and the Rhetoric of Art", *AJP*, 112 (2): 229-245.
- SHELTON, K. J. 1985: "The Esquiline Treasure: the Nature of the Evidence", *AJA*, 89 (1):147-155.
- Sparreboom, A. 2016: *Venationes Africanae: Hunting spectacles in Roman North Africa: cultural significance and social function*. Amsterdam.
- WALKER, S., 2018: « La maison de Vénus : une résidence de l'Antiquité tardive ? », in Fentress, E., and Limane, H. (eds.), *Volubilis après Rome. Les fouilles UCL/INSAP 2000-2005*. Leiden: 38-52.
- Wallace Hadrill, A., 1994: *House and Society in Pompeii and Herculaneum*. Princeton.
- Wallace-Hadrill, A., 1997: "Rethinking the Roman atrium house", in R. Laurence and A. Wallace-Hadrill, eds., *Domestic Space in the Roman World: Pompeii and beyond*. JRA supp. 22, Portsmouth RI: 218-240.
- WISEMAN, T.P. 1987: "Conspicui postes tectaque digna deo: The Public Image of Aristocratic and Imperial Houses in the Late Republic and Early Empire", in *L'Urbs. Espace urbain et histoire*, CEFR 98, Rome: 393-413.
- WOLF, M., 2003: *Die hauser von Solunt und die hellenistische wohnarchitektur*, Mainz.
- ZARMAKOUPI, M. 2018: "Landscape at the "Villa of Poppaea" (Villa A) at Torre Annunziata", in A. Marzano and Métraux, G. (eds.), *The Roman Villa in the Mediterranean Basin. Late Republic to Late Antiquity*. Cambridge: 87-96.

MYTRA

NORMAS PARA LA PRESENTACIÓN DE ORIGINALES

Dirección

Redacción: Instituto de Arqueología, Mérida. Plaza de España, 15. 06800 Mérida (Badajoz).

Envío de originales y comunicación: info@iam.csic.es

Contenido

La serie *Mytra* es una colección monográfica perteneciente al IAM (CSIC-Junta de Extremadura) orientada al ámbito académico especializado. Su objetivo principal es el de servir de cauce de comunicación a una investigación arqueológica que se defina por su carácter interdisciplinar e innovador. Su núcleo temático principal se basa en los intereses y resultados de las líneas de investigación de nuestro centro, aunque también pretende dar cabida a estudios que vayan más allá de marcos o fronteras tradicionales en cuanto a aspectos disciplinares, cronológicos y geográficos. En función de su formato y temática, dentro de la serie se da cabida a tres tipos de publicaciones. En primer lugar, monografías, que tratan en profundidad temas específicos de manera coherente, con un especial interés en la edición de tesis doctorales, dada la vocación del IAM como centro de formación de investigadores. En segundo lugar, actas de reuniones científicas, un formato para la discusión especializada al que nuestro centro ha recurrido reiteradamente y que forma parte de sus señas de identidad. Finalmente, la serie *Mytra* da cabida a memorias científicas de la actividad del IAM, permitiendo dar así cumplida cuenta de los resultados de excavaciones, prospecciones u otras labores de documentación.

Financiación

La serie *Mytra*, editada por la Secretaría General de Ciencia, Tecnología e Innovación (Consejería de Economía e Infraestructuras de la Junta de Extremadura), se encuentra abierta a propuestas editoriales con financiación externa procedente de otras instituciones.

Formulario de autoría

Al enviar el original, los autores deben incluir una declaración específica de que el manuscrito no se ha sometido a presentación para su evaluación y publicación en otras series simultáneamente o con anterioridad.

Normas editoriales

1. El texto estará precedido de una hoja con el título del trabajo y los datos del autor o autores (nombre y apellidos, institución, dirección postal, teléfono, correo electrónico, situación académica) y fecha de entrega. Tanto si se trata de un trabajo único como de un conjunto de trabajos sobre una temática, cada original deberá venir acompañado por la traducción del *Título* al inglés, acompañado de un *Resumen* y *Palabras Claves* en español, con los respectivos *Summary* y *Key Words* en inglés. De no estar escrito el texto en español, los breves resúmenes y palabras clave vendrán traducidos al español e inglés. Las palabras clave no deben incluir los términos empleados en el título, pues ambos se publican siempre conjuntamente.
2. Se entregará una copia completa en soporte informático, preferentemente en MS Word para Windows o Mac y en PDF, con imágenes incluidas.
3. Los márgenes del trabajo serán los habituales (superior e inferior de 2 cm; izquierdo y derecho de 2,5 cm). El tipo de letra empleado será Times New Roman de 12 puntos a un espacio, con la caja de texto justificada. Aparecerá la paginación correlativa en el ángulo inferior derecho. Se empleará a comienzo de párrafo el

sangrado estándar (1, 25). Salvo la separación lógica entre diferentes apartados, no se dejarán líneas en blanco entre párrafos. En ningún caso se utilizarán negritas.

4. El trabajo irá precedido de un índice en el que se cuidará la exacta ordenación jerárquica de los distintos epígrafes, numerándolos indistintamente mediante guarismos romanos y árabes, e incluso sin numeración.
5. Cuando se empleen citas textuales en el texto o en notas a pie de página se entrecomillarán, evitando la letra cursiva. Dicha letra se acepta para topónimos o nombres en latín. En estos casos, se preferirán las grafías con “v” en lugar de “u”, tanto para mayúsculas como para minúsculas (*conventus* mejor que *conuentus*).
6. Por lo que se refiere al sistema de cita, deberá emplearse indistintamente el sistema de citas en el texto o en nota al pie, siempre que siga el formato de nombre de autor en minúscula y sin coma entre autor y año (apellido o apellidos del autor año: páginas). Si los autores son dos se incluirá la conjunción “y” entre ambos. Si los autores fueran más de dos se indicará el apellido del primero seguido por la locución *et alii*.

Se incluirá una bibliografía completa al final del trabajo. En la bibliografía final, los títulos de monografías irán en cursiva, mientras que en los artículos el título se colocará entrecomillado. Los nombres de los autores, ordenados alfabéticamente por apellidos, en la bibliografía final irán seguidos por el año de publicación sin paréntesis y dos puntos. Si los autores son dos, irán unidos por la conjunción “y”. Si son varios los autores, sus nombres vendrán separados por punto y coma, introduciendo la conjunción “y” entre los dos últimos. En el caso de que un mismo autor tenga varias obras, la ordenación se hará por la fecha de publicación, de la más antigua a la más reciente. Si en el mismo año coinciden dos o más obras de un mismo autor o autores, serán distinguidas con letras minúsculas (a, b, c...). En el caso de las monografías se indicará el lugar de edición tal y como aparece citado en la edición original (p. e. London, en lugar de Londres), separado del título de la obra por una coma. En el caso de artículos o contribuciones a obras conjuntas, se indicarán al final las páginas correspondientes, separadas por dos puntos. Los nombres de revistas se incluirán sin abreviar. Las referencias a las consultas realizadas en línea (Internet), deberán indicar la dirección Web y entre corchetes la fecha en la que se ha realizado la consulta.

Las notas a pie de página, siempre a tamaño inferior a la del texto, se emplearán para aclaraciones, referencias generales o citas bibliográficas.

Ejemplos de citas en la bibliografía final:

Monografías:

CABALLERO RODRÍGUEZ, J. 2008: *Maximiliano Macías y su tiempo (1867-1934)*, Mérida.

Artículos en revistas:

OLMOS ROMERA, R. 2005: “Monstruos y geografías imaginarias en la antigua Grecia”, *Bitarte: Revista cuatrimestral de humanidades*, 36: 43-53.

Contribuciones a congresos y obras conjuntas:

HURTADO PÉREZ, V. 2005: “El campaniforme en Extremadura. Valoración del proceso de cambio socioeconómico en las cuencas medias del Tajo y Guadiana”, en Rojo Guerra, M.A.; Garrido-Pena, R. y García-Martínez, I. (coords.), *El campaniforme en la Península Ibérica y su contexto europeo*, Valladolid: 321-336.

Trabajos dentro de una serie monográfica:

AILLET, C.; CRESSIER, P. Y GILOTTE, S. (eds.) 2017: *Sedrata. Histoire et archéologie d'un carrefour du Sahara médiéval à la lumière des archives inédites de Marguerite van Berchem*, Collection de la Casa de Velázquez 161, Madrid.

7. Toda la documentación gráfica se considerará como *Figura* (ya sea fotografía, mapa, plano, tabla o cuadro), ordenándola correlativamente. Se debe indicar en el texto el lugar ideal donde se desea que se incluya, con la referencia (Fig. 1), y así sucesivamente. Asimismo, debe incluirse un listado de figuras con los pies correspondientes a cada una al final del artículo. El formato de caja de la Revista es de 15 x 21 cm; el de la columna, de 7,1x21 cm. La documentación gráfica debe ser de calidad, de modo que su reducción no impida identificar correctamente las leyendas o desdibuje los contornos de la figura. Los dibujos no vendrán enmarcados para poder ganar espacio al ampliarlos. Toda la documentación gráfica se publica en blanco y negro; sin embargo, si se enviara a color, puede salir así en la versión digital. Los dibujos, planos y cualquier tipo de registro (como las monedas o recipientes cerámicos) irán acompañados de escala gráfica, y las fotografías potestativamente. Todo ello debe de prepararse para su publicación ajustada a la caja y de modo que se reduzcan a una escala entera (1/2, 1/3... 1/2000, 1/20.000, etc.). En cualquier caso, se puede sugerir el tamaño de publicación de cada figura (a caja, a columna, a 10 cm de anchura, etc.). Las Figuras se deben enviar en soporte digital, preferentemente en fichero de imagen TIFF o JPEG con al menos 300 DPI y con resolución para un tamaño de 16x10 cm. No se aceptan dibujos en formato DWG o similar y se debe procurar no enviarlos en CAD a no ser que presenten formatos adecuados para su publicación en imprenta.

Aceptación

Todos los textos son seleccionados por el Consejo de Redacción según su interés científico y su adaptación a las normas de edición, por riguroso orden de llegada, y posteriormente informados por el sistema de doble ciego por al menos dos evaluadores externos al IAM y a la institución o entidad a la que pertenezca el autor. Teniendo en cuenta el informe de los evaluadores externos, el Consejo de Redacción aceptará definitivamente, o no, la publicación del original.

Correcciones y texto definitivo

1. Una vez aceptado, el Consejo de Redacción podrá sugerir correcciones del original previo (incluso su reducción significativa) y de la parte gráfica, de acuerdo con las normas de edición y las correspondientes evaluaciones. El Consejo de Redacción se compromete a comunicar la aceptación o no del original en un plazo máximo de seis meses.
2. El texto definitivo se deberá entregar cuidadosamente corregido y homologado con las normas de edición para evitar cambios en las primeras pruebas. El texto, incluyendo resúmenes, palabras clave, bibliografía y pies de figuras, se entregará en CD, así como la parte gráfica digitalizada, acompañado de una copia en la que se incluyan las figuras, sugiriendo el tamaño al que deben reproducirse las mismas. El texto definitivo se podrá enviar también por correo electrónico.
3. Los autores podrán corregir primeras pruebas, aunque no se admitirá ningún cambio sustancial en el texto.

Varia

1. Entrega de volúmenes: los evaluadores recibirán gratuitamente un ejemplar del volumen en el que hayan intervenido; los autores o editores 20 volúmenes o un ejemplar por autor si es obra colectiva.
2. Devolución de originales: los originales no se devolverán salvo expresa petición del autor.
3. Derechos: la publicación de monografías en la colección *Mytra* no da derecho a remuneración alguna. El autor se hará responsable de los derechos de propiedad intelectual del texto y de las figuras.
4. Acceso Abierto: siguiendo las políticas de acceso abierto suscritas por el CSIC, las monografías publicadas en *Mytra* podrán ser publicadas en acceso abierto dentro de las plataformas institucionales que acuerde la redacción de la colección. El periodo de carencia no será superior a seis meses desde la publicación en papel. Al aceptar estas normas y presentar sus textos, los autores y editores declaran conocer este aspecto y manifiestan su acuerdo en que los textos e imágenes de su autoría sean difundidos en acceso abierto.

MYTRA

INSTRUCTIONS FOR THE PRESENTATION OF ORIGINAL DOCUMENTS

Address:

Editorial board: Instituto de Arqueología, Mérida. Plaza de España, 15. 06800 Mérida (Badajoz), Spain.

Summitting originals and communication: info@iam.csic.es

Contents

The Mytra series is a monographic collection belonging to the Merida Institute of Archaeology (IAM), part of the Spanish National Research Council (CSIC) and the Regional Government of Extremadura (Junta de Extremadura), oriented to the specialized academic field. Its main objective is to serve as a communication channel for archaeological research that is defined by its interdisciplinary and innovative character. Its main thematic core is based on the interests and results of the research lines of our centre, although it also aims to accommodate studies that go beyond traditional frameworks or frontiers in disciplinary, chronological and geographical terms. Depending on their format and subject matter, three types of publications are accepted within the series. Firstly, monographs, which deal in depth with specific topics in a coherent manner, with a special interest in the publication of doctoral theses, given the vocation of the IAM as a training centre for researchers. Secondly, minutes of scientific meetings, a format for the specialised discussion to which our centre has repeatedly resorted and which forms part of its identity. Finally, the Mytra series includes scientific reports on the activity of the IAM, thereby making it possible to give a full account of the results of excavations, prospections and other documentation work.

Funding

The *Mytra* series, published by the General Secretariat of Science, Technology and Innovation (Regional Ministry of Economy and Infrastructures of the Regional Government of Extremadura), is open to editorial proposals with external funding from other institutions.

Authorship declaration

When submitting the original, authors are required to include a specific declaration that the manuscript has not been submitted for evaluation and publication in other series simultaneously or previously.

Editorial standards

1. The text will be preceded by a page indicating the title of the work and the author's details (name and surname, institution, postal address, telephone, e-mail, academic situation) and date of delivery. Whether it is a single paper or a set of papers on a subject, each original must be accompanied by a translation of the Title into English, accompanied by an Abstract and Key Words in Spanish, with the respective Abstract and Key Words in English. If the text is not written in Spanish, the brief summaries and key words will be translated into Spanish and English. Keywords should not include the terms used in the title, as both are always published together.
2. A complete copy will be delivered in computerised format, preferably in MS Word for Windows or Mac and in PDF, with images included.
3. The working margins will be the usual (upper and lower 2 cm; left and right 2, 5 cm). The font used will be 12 point Times New Roman, single space, with the text box justified. The correlative pagination will appear in the lower right corner. A standard inset (1.25) shall be used at the beginning of the paragraph. Except for the

logical separation between different sections, no blank lines shall be left between paragraphs. Under no circumstances may bold text be used.

4. The work will be preceded by an index in which the exact hierarchical order of the different epigraphs will be respected, numbering them indistinctly by means of Roman and Arab figures, and even without numbering.
5. When textual quotations are used in the text or in footnotes, they should be enclosed in quotation marks, avoiding italics. Italics are accepted for toponyms or Latin names. In these cases, spellings with “v” instead of “u” are preferred, both for upper and lower case (*conventus* rather than *conuentus*).
6. As far as the citation system is concerned, the “American” citation system must be used in the text or footnote, with the author’s name in lower case and no comma between author and year (author’s surname or surname year: pages). If there are two authors, the conjunction “and” between both will be included. If there are more than two authors, the surname of the first one followed by *et alii* will be used.

A complete bibliography will be included at the end of the work. In the final bibliography, the titles of monographs will be in italics, while in the articles the title will be placed between quotation marks. In the final bibliography, the names of the authors, ordered alphabetically by surname, will be in Roman letters, followed by the year of publication without parentheses and a colon. If there are two authors, they will be joined by the conjunction “and”. If there are several authors, their names will be separated by semicolon, introducing the conjunction “and” between the last two. If the same author has several works, the order will be by the date of publication, from the oldest to the most recent. If two or more works by the same author or authors coincide in the same year, they will be distinguished by lower case letters (a, b, c...). In the case of monographs, the place of edition as cited in the original edition (e.g. London, instead of *Londres*), separated from the title of the work by a comma, will be indicated. In the case of articles or contributions to joint works, the corresponding pages, also separated by a colon, should be indicated at the end. The names of journals should be included without abbreviations. References to online consultations (Internet) should indicate the Web address, and in brackets the date on which the consultation was made.

Footnotes, always smaller than the text, will be used for clarifications, general references or bibliographic citations.

Examples of citations in the final bibliography:

Monographs:

CABALLERO RODRÍGUEZ, J. 2008: *Maximiliano Macías y su tiempo (1867-1934)*, Mérida.

Journal articles:

OLMOS ROMERA, R. 2005: “Monstruos y geografías imaginarias en la antigua Grecia”, *Bitarte: Revista cuatrimestral de humanidades*, 36: 43-53.

Contributions to conferences and joint articles:

HURTADO PÉREZ, V. 2005: “El campaniforme en Extremadura. Valoración del proceso de cambio socioeconómico en las cuencas medias del Tajo y Guadiana”, en Rojo Guerra, M.A.; Garrido-Pena, R.; García-Martínez, I. (coords.), *El campaniforme en la Península Ibérica y su contexto europeo*, Valladolid.

Articles as a part of a monographic series:

AILLET, C.; CRESSIER, P. AND GILOTTE, S. (eds.) 2017: *Sedrata. Histoire et archéologie d’un carrefour du Sahara médiéval à la lumière des archives inédites de Marguerite van Berchem*, Collection de la Casa de Velázquez 161, Madrid.

7. All graphic documentation will be considered as a Figure (regardless of whether it is a photograph, map, plan, table or picture), ordering it consecutively. The text should indicate the ideal place where you want it to be included, with the reference (Fig. 1), and so on. A list of figures should also be included, with the footnotes corresponding to each one at the end of the article. The box format of the journal is 15 x 21 cm; columns measure 7.1x21 cm. The graphic documentation must be high quality, so that its reduction does not prevent the correct identification of the legends or blur the contours of the figure. The drawings must not be framed in order to gain space by enlarging them. All graphic documentation is published in black and white; however, if it is sent in colour, it can be published in the digital version. Drawings, plans and any type of record (such as coins or ceramic containers) will be accompanied by a graphic scale, and photographs will be taken optionally. All of this must be prepared for publication adjusted to the box and in such a way that they are reduced to a full scale (1/2, 1/3... 1/2000, 1/20.000, etc.). In any event, the publication size of each figure can be suggested (box, column, 10 cm wide, etc.). Figures should be sent in digital format, preferably in TIFF or JPEG image file of at least 300 DPI and suitable resolution for a size of 16x10 cm. Drawings in DWG or similar format are not accepted and care should be taken not to send them in CAD unless they are of a suitable format for publication in print.

Acceptance

All texts are selected by the Editorial Board based on their scientific interest and their adaptation to the editing standards, in strict order of arrival, and subsequently notified by the double-blind system by at least two evaluators from outside the IAM and the institution or entity to which the author belongs. Based on the report of the external evaluators, the Editorial Board will definitively accept, or reject, publication of the original.

Corrections and final text:

1. Once accepted, the Editorial Board may suggest corrections to the previous original (including its significant reduction) and to the graphic part, in accordance with the publishing standards and the corresponding evaluations. The Editorial Board undertakes to communicate the acceptance or rejection of the original within a maximum period of six months.
2. The final text must be delivered carefully corrected and adapted to the publishing standards in order to avoid changes to the first proofs. The text, including abstracts, keywords, bibliography and footnotes of figures, will be delivered on CD, as well as the digitized graphic part, accompanied by a copy in which the figures are included, suggesting the size at which they should be reproduced. The final text may also be sent by e-mail.
3. Authors will be able to correct first proofs, although no substantial changes to the text will be admitted.

Miscellaneous

1. Delivery of volumes: evaluators will receive a free copy of the volume in which they have intervened; authors or editors will receive 20 volumes or one copy per author if it is a collective work.
2. Return of originals: originals will not be returned unless expressly requested by the author.
3. Rights: the publication of monographs in the *Mytra* collection does not give the right to any remuneration. The author is responsible for the intellectual property rights of the text and figures.
4. Open Access: following the open access policies subscribed by the CSIC, the monographs published in *Mytra* may be published in open access within the institutional platforms agreed upon by the collection. The grace period shall not exceed six months from the publication on paper. By accepting these rules and submitting their texts, the authors and publishers declare to be aware of this aspect and express their agreement that the texts and images of their authorship be disseminated in open access.

This volume reveals the results of the International Seminars “*Il linguaggio dell’architettura domestica urbana come espressione d’identità*”, which took place in Rome on February 25th, 2020 and “*The language of urban domestic architecture as an expression of identity in the Roman world. The African and Eastern provinces*”, which was held online on March 18th, 2021. These forums were framed within the line of research of the Archaeology of political spaces: urban domestic architecture of Roman ages developed in Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma (CSIC) and the Universidad Pablo de Olavide de Sevilla.

The different case studies analysed throughout the nine chapters of this book make up a significant cast at a spatial level that includes general reflections on Roman houses and their Etruscan and Greek influences, the residential spaces of the city of Rome, as well as the expansion of the lifestyle of Roman society to the western and eastern provinces. For all these reasons, this publication can be considered a solid base and a framework for projecting broader questions about the urban domestic space in the Roman Empire.

En el presente volumen se exponen los resultados de los Seminarios Internacionales “*Il linguaggio dell’architettura domestica urbana come espressione d’identità*”, que tuvo lugar en Roma el 25 de febrero de 2020 y “*The language of urban domestic architecture as an expression of identity in the Roman world. The African and Eastern provinces*”, que se celebró *online* el 18 de marzo de 2021. Estos foros se enmarcaron dentro de la línea de investigación de la Arqueología de los espacios políticos: arquitectura doméstica urbana de época romana desarrollada en la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma (CSIC) y la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla.

Los distintos estudios de casos analizados a lo largo de los nueve capítulos de este libro componen un elenco significativo a nivel espacial que abarca reflexiones generales sobre las casas romanas y sus influencias etruscas y griegas, los espacios residenciales de la ciudad de Roma, así como la expansión del estilo de vida de la sociedad romana a las provincias occidentales y orientales. Por todo ello, esta publicación puede considerarse una sólida base y un marco de trabajo para proyectar cuestiones más amplias sobre el espacio doméstico urbano en el Imperio Romano.



ISBN 978-84-09-45624-6



9 788409 456246